

Sygn. akt: KIO 1105/13

POSTANOWIENIE
z dnia 21 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 maja 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2013 r. przez

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminę Radomyśl nad Sanem, ul. Rynek Duży 7, 37-455 Radomyśl nad Sanem

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Radomyśl nad Sanem prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Radomyśl nad Sanem” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 maja 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 087-148349, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

13 maja 2013 r. odwołujący – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 42 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej przed dniem publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
2. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 6d ust. 1 i ust. 4 pkt 1 i art. 9e ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez wymaganie późniejszego zagospodarowania przez wykonawcę wszystkich odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia w Zakładzie Mechaniczno-Biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Stalowej Woli,
3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznawanie za spełniające warunek wiedzy i doświadczenia wyłącznie usługi, w ramach której wymagana jest identyfikacja i ważenie odpadów zgromadzonych w pojemnikach w co najmniej 50% z wszystkich punktów ich odbioru wraz z identyfikacją tych punktów na podstawie pozycjonowania satelitarnego (GPS); ponadto w ramach usługi musi być wykonywana usługa mycia i dezynfekcji pojemników we wszystkich punktach odbioru odpadów podczas ich opróżniania,
4. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości poprzez wymaganie od wykonawcy wyposażenia pojazdów

w podwójny system monitoringu pozycjonowania satelitarnego GPS oraz realizowanie go przez dwóch operatorów sieci komórkowych,

5. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez wymaganie od wykonawców wyposażenia nieruchomości w niezbędne pojemniki, trwale opatrzone transponderami oraz mycia i dezynfekcji pojemników, co stanowi zapis sprzeczny z „Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Radomyśl nad Sanem”,

6. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wymaganie od wykonawcy trwałego opatrzenia pojemników na odpady komunalne oraz pojazdów w transpondery i czytniki transponderów,

7. art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niedookreślenie przez zamawiającego formatu pliku tekstowego, w którym powinny być przekazywane dane zawierające informacje zebrane z transponderów,

8. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wymaganie od wykonawców realizowania przedmiotu zamówienia wyłącznie pojazdami spełniającymi normy emisji spalin EURO 4 oraz EURO 5,

9. art. 7 ust. 1, art. 140 ust. 1, art. 144 ust. 1 oraz art. 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez niedookreślenie przez zamawiającego w projekcie umowy, na podstawie jakich zasad nastąpi zmiana wynagrodzenia wykonawcy,

10. art. 7 ust. 1 oraz art. 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w z w. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez brak doprecyzowania przez zamawiającego, w jakich okolicznościach istnieje możliwość rozwiązania przez zamawiającego umowy bez dodatkowych roszczeń wykonawcy,

11. art. 7 ust. 1 oraz art. 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez brak doprecyzowania zapisu projektu umowy stanowiącego o odbiorze robót, gdyż nie wiadomo, jakie roboty zamawiający ma na myśli.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania, względnie nakazanie:

1. wykreślenia w rozdziale III ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia akapitu drugiego oraz zastąpienie go słowami: „Wykonawca zobowiązany jest zagospodarować wszystkie odpady komunalne objęte przedmiotem zamówienia w wybranym Zakładzie Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego”,

2. wykreślenia w rozdziale VII ust. 1 pkt 2 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia słów: „W ramach wykonywanej usługi (stanowiącej udowodnione doświadczenie) wymagana

jest identyfikacja i ważenie odpadów zgromadzonych w pojemnikach w co najmniej 50% z wszystkich punktów ich odbioru wraz z identyfikacją tych punktów na podstawie pozycjonowania satelitarnego (GPS)",

3. zastąpienia w rozdziale III ust. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w § 2 ust. 3 projektu umowy słów: „w godz. od 7.00 do 15.00” słowami: „w godz. od 6.00 do 18.00”,

4. zmiany w rozdziale III ust. 12 oraz ust. 17 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, by przywołane zapisy były zgodne z „Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stalowa Wola”,

5. wykreślenia w całości w rozdziale III specyfikacji istotnych warunków zamówienia ust. 24 lit. b,

6. dookreślenia przez zamawiającego w rozdziale III ust. 24 lit. c specyfikacji istotnych warunków zamówienia formatu pliku tekstowego, w którym powinny być przekazywane zamawiającemu dane zawierające informacje zebrane z transponderów,

7. wykreślenia w całości w rozdziale III specyfikacji istotnych warunków zamówienia ust. 24 lit. f,

8. wykreślenia w § 1 ust. 4 projektu umowy,

9. wykreślenia w całości § 6 ust. 5 i 6 projektu umowy,

10. dookreślenia przez zamawiającego opisu pojęcia transponderów oraz wymogów funkcjonalnych ważenia odpadów w pojemnikach,

11. dookreślenie przez zamawiającego w § 8 ust. 4 projektu umowy słowa „roboty”.

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia zamieścił on na stronie internetowej 14 maja 2013 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

20 maja 2013 r. zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że 20 maja 2013 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Do pisma zamawiający załączył „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania” z 20 maja 2013 r., w którym unieważnienie uzasadnił wniesieniem 13 maja 2013 r. odwołania wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu oraz żądaniem odwołującego unieważnienia postępowania.

Po zapoznaniu się z powyższym pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż mimo braku w nim oświadczenia, że „zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu”, takie uwzględnienie zarzutów w całości *de facto* nastąpiło, a zamawiający

wykonał główne żądanie odwołującego, tj. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – jak wynika z treści odwołania pozostałe żądania dotyczące zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia były tylko żądaniami ewentualnymi.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: