

Sygn. akt: KIO/UZP 435/09

WYROK
z dnia 21 kwietnia 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Kuciak
Emil Kuriata

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~17~~ dniach 17.04.2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **MLU Sp. z o.o., 40-585 Katowice, ul. Połomińska 16** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, 00-922 Warszawa, ul. Wawelska 52/54** protestu ~~protestów~~* z dnia 20.03.2009 r.

przy udziale wykonawcy **EAS ENVIMET POLSKA Sp. z o.o., 32-020 Wieliczka, ul. Park Kingi 1** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy **EAS Envimet Analytical System GmbH, Industrie B-16, 2345 Brunn/Gebirge** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **MLU Sp. z o.o., 40-585 Katowice, ul. Połomińska 16** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **MLU Sp. z o.o., 40-585 Katowice, ul. Połomińska 16,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **MLU Sp. z o.o., 40-585 Katowice, ul. Połomińska 16** na rzecz **Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, 00-922 Warszawa, ul. Wawelska 52/54** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MLU Sp. z o.o., 40-585 Katowice, ul. Połomińska 16.**

U z a s a d n i e n i e

MLU sp. z o.o. w Katowicach – wykonawca uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup automatycznego miernika pyłu zawieszanego do pomiaru PM2.5 – 17 szt prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oprotestował czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez EAS ENVIMET sp. z o.o. oraz uznanie oferty wybranego wykonawcy i kolejnego wykonawcy – EAS Envimet Analytical Systems Gesellschaft m.b.H. jako spełniających wszystkie wymagania SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w toku prowadzonego postępowania art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp poprzez ich nie zastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy i zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez ww. wykonawców.

Odwołujący wskazał, że firma EAS Envimet Polska sp. z o.o. zaoferowała w przetargu przyrząd BAM1020 firmy Metone.

Powołał warunki SIWZ, zgodnie z którymi Zamawiający wymagał próg wykrywalności stężenia mniejszy/równy $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (dla średnich 24 godzinnych) stwierdzając, że pomimo potwierdzenia spełniania tego warunku przez EAS Envimet Polska sp. z o.o. oferowany przyrząd nie spełnia ww. warunku, a w raporcie TUV próg wykrywalności stężenia w trakcie badań wynosił $1,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i $1,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Wskazał, że w przetargu prowadzonym przez WIOŚ Katowice w 2008 r. zaoferowano identyczny przyrząd, jak w obecnym postępowaniu, a firma EAS Envimet Polska sp. z o.o. przedstawiła wyjaśnienie, że granica wykrywalności jest poniżej $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a nie $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Protestujący załączył kartę katalogową przyrządu zamieszczoną w ofercie złożonej w przetargu prowadzonym przez WIOŚ Katowice i fragment raportu TUV dotyczący progu detekcji.

Odwołujący powołał wymóg złożenia dokumentu potwierdzającego równoważność z metodą referencyjną określoną w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy w postaci przynajmniej podsumowania z badań przeprowadzonych w kraju/krajach europejskich, w których występują warunki (klimat, rodzaj i rozkład pyłu) zbliżone do polskich, wykonanego przez jednostkę akredytowaną w oparciu o normę PN-EN 17025.

Wskazał również treść odpowiedzi Zamawiającego na pytanie, czy wymagany dokument powinien potwierdzić zgodność (równoważność) oferowanego przyrządu z normą 14907:2005. Odwołujący stwierdził, że norma EN-PN 14907 powołana w Dyrektywie wymaga, żeby pełny test dla automatycznych mierników do pomiaru PM_{2.5} był przeprowadzony minimum w ciągu czterech pełnych sezonów, natomiast testy, na które powołuje się w swojej ofercie firma EAS Enviment Polska wykonane przez Umweltbundesamt GmbH nie spełniają warunku, gdyż były wykonywane przez dwa sezony.

Odwołujący powołał wymóg SIWZ: Metoda pomiarowa i rozwiązanie techniczne: Musi zapobiegać stratom powodowanym parowaniem części lotnych pyłu, czy rozkładu części stałych pyłu. Uwzględniając nadto treść odpowiedzi na pytanie w sprawie udowodnienia spełniania tego parametru Odwołujący stwierdził, że w ofercie EAS Enviment Polska nie załączono dokumentu potwierdzającego zapobieganiu stratom powodowanym parowaniem części lotnych pyłu, czy rozkładu części stałych pyłu.

Kolejne zarzuty Odwołujący podniósł w stosunku do oferty EAS Envimet Analytical Systems Gesellschaft m.b.H. stwierdzając brak wymaganego potwierdzenia przeprowadzenia testów wg normy EN-PN 14907 powołanej w Dyrektywie – zarzut analogiczny do postawionego ofercie wybranej.

Odwołujący podniósł również analogiczny zarzut, jak do oferty wybranej, że w żadnej części oferty EAS Envimet Analytical Systems Gesellschaft m.b.H. nie został dołączony

dokument potwierdzający zapobieganiu stratom powodowanym parowaniem części lotnych pyłu, czy rozkładu części stałych pyłu.

Wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu monitoringu pomiaru i ochrony powietrza atmosferycznego, dowodu z opinii rzeczoznawcy Aleksandra Nowaka, przesłuchania stron i dowodów z dokumentów załączonych do protestu oraz odwołania.

Pismem z 9.04.09 r. Odwołujący złożył wyciąg z raportu przygotowanego przez EC Working Group dot. metodyki pomiarów porównawczych dla przyrządów stosowanych w UE ze wskazaniem strony 57 raportu, gdzie została podkreślona konieczność przeprowadzania testów w czterech różnych sezonach, a nie w dwóch, jak to zostało stwierdzone w załącznikach do dwóch konkurencyjnych ofert.

Wskazując zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający stwierdził, że oceniał oferty biorąc pod uwagę zgodność ofert z wszystkimi wymaganiami SIWZ. W wyniku oceny uznał, że oferta firmy EAS ENVIMET POLSKA sp. z o.o. spełnia wszystkie warunki SIWZ i zawiera najniższą cenę.

Odnosząc się do zarzutów protestu Zamawiający stwierdził, że zgodnie z SIWZ wymaga dostarczenia „Dokumentów potwierdzających równoważność z metodą referencyjną określoną w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy w postaci przynajmniej podsumowania z badań przeprowadzonych w kraju/krajach europejskich, w których występują warunki (klimat, rodzaj i rozkład pyłu) zbliżone do polskich, wykonanego przez jednostkę akredytowaną w oparciu o normę PN-EN 17025.”

Zamawiający stwierdził, że firma EAS ENVIMET POLSKA sp. z o.o. w swojej ofercie załączyła podsumowanie z badań potwierdzone przez laboratorium posiadające akredytację w wymaganym zakresie w oparciu o normę 17025, a badania były przeprowadzone w krajach europejskich, w których występują warunki zbliżone do polskich. W podsumowaniu badań wykazano, że wyniki stężeń pyłu uzyskiwane za pomocą zaoferowanego urządzenia, spełniają wymagania dotyczące niepewności, określone w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady, co wyczerpuje wymagania SIWZ.

Zamawiający nadmienił, że ani w SIWZ, ani w wyjaśnieniach do SIWZ nie żądał pełnego raportu z badań. Stosowanie współczynnika korygującego, lub nie, dla stężeń pyłu uzyskiwanych przy pomocy metod, z definicji niereferencyjnych, nie jest wyznacznikiem tego, czy rozwiązanie techniczne urządzenia zapobiega, czy nie, stratom powodowanym parowaniem części lotnych pyłu, czy też rozkładowi części stałych pyłu.

Zamawiający stwierdził, że wybrany wykonawca złożył deklarację, że oferowane urządzenie spełnia wymagania SIWZ. Natomiast Zamawiający w odpowiedzi na pytanie do SIWZ wskazał za wystarczające wykazanie na podstawie badań, że wyniki stężeń pyłu uzyskiwane za pomocą oferowanego urządzenia, spełniają wymagania dotyczące niepewności, określone w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady, a taki dokument wybrany wykonawca złożył w swojej ofercie. Firma ta złożyła dokumenty producenta (ulotki) potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie progu wykrywalności stężenia $\leq 0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Zamawiający stwierdził, że informacje umieszczane na stronach internetowych producenta urządzeń lub w dokumentach nie stanowiących integralnej części oferty, nie stanowią dla niego oferty handlowej i nie są potwierdzeniem lub zaprzeczeniem spełniania wymagań SIWZ. Uznał również, że załączona do protestu deklaracja producenta stwierdza, że urządzenie w określonych warunkach posiada próg detekcji poniżej $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$, co nie wyklucza możliwości osiągnięcia progu detekcji $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Zamawiający wskazał, że wybrany wykonawca zadeklarował dostarczenie urządzenia spełniającego warunek SIWZ dotyczący progu wykrywalności stężenia na poziomie równym lub mniejszym niż $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (dla średnich 24 godzinnych) tj. zgodnie z SIWZ. Zamawiający stwierdził, że nie żądał raportu potwierdzającego spełnianie wymagań SIWZ i nie określał sposobu wyznaczenia tej wartości. W konsekwencji nie znalazł podstaw do odrzucenia tej oferty.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu podniesionego w stosunku do firmy EAS ENVIMET Analytical Systems Gesellschaft m.b.H. Zamawiający stwierdził, iż w SIWZ wymagał dostarczenia „Dokumentów potwierdzających równoważność z metodą referencyjną określoną w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. „w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy”, w postaci przynajmniej podsumowania z badań, przeprowadzonych w kraju (krajach) europejskich, w których występują warunki (klimat, rodzaj i rozkład pyłu) zbliżone do polskich, wykonanego przez jednostkę akredytowaną w oparciu o normę PN-EN 17025”. Ww. firma zawarła w ofercie dokument potwierdzający, iż sformułowane w SIWZ wymagania są spełnione przez oferowane urządzenie. Przedstawione zostały dowody spełniania niepewności w stosunku do wartości normatywnych, określonych w załączniku I, części A – Cele dotyczące jakości danych w zakresie oceny jakości powietrza ww. Dyrektywy 2008/50/WE z 21.05.08 r. Zamawiający stwierdził, że w odpowiedzi na pytania do SIWZ wskazał, że wystarczającym jest wykazanie na podstawie badań, że wyniki stężeń pyłu uzyskiwane za pomocą oferowanego urządzenia, spełniają wymagania dotyczące niepewności, określone w powołanej Dyrektywie. Taki dokument firma EAS ENVIMET Analytical Systems Gesellschaft m.b.H zawarła w swojej ofercie (próba równoważności dla PM 2.5 i PM 10).

Wskazał, jak w rozstrzygnięciu wcześniejszego zarzutu, że stosowanie współczynnika korygującego, lub nie, dla stężeń pyłu uzyskiwanych przy pomocy metod, z definicji

niereferencyjnych, nie jest wyznacznikiem tego, czy rozwiązanie techniczne urządzenia zapobiega, czy nie, stratom powodowanym parowaniem części lotnych pyłu, czy też rozkładowi części stałych pyłu. Wobec złożenia przez firmę deklaracji, że oferowane urządzenie spełnia w tym zakresie wymagania SIWZ, Zamawiający nie znalazł podstaw do odrzucenia oferty.

Odnosząc się do pisma Odwołującego z 9.04.09 r. dotyczącego wytycznych EC Working Group w sprawie wykazywania równoważności metod pomiarowych, zawierającego stwierdzenie, że przedkładany wyciąg z raportu jest dokumentem stanowiącym wytyczną przyjętą przez Unię Europejską w zakresie testów porównawczych zgodnych z metodologią wynikającą z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z 21.05.08 r., Zamawiający stwierdził, co następuje:

Powołana Dyrektywa w załączniku VI dotyczącym metod referencyjnych, części B „Wykazanie równoważności”, w pkt 3 mówi, iż oceniając dopuszczalność sprawozdania dotyczącego wykazania równoważności, Komisja Europejska zastosuje się do wytycznych dotyczących wykazania równoważności, a wytyczne te zostaną opublikowane. Publikacja wytycznych nie nastąpiła do chwili obecnej. Od chwili wejścia w życie samej Dyrektywy do chwili obecnej toczą się dyskusje co do kształtu wytycznych, w tym sposobu wykazywania równoważności metod pomiarowych. Ponadto w części D „Wprowadzenie nowego sprzętu” Dyrektywa mówi, iż wszelki sprzęt wykorzystany w pomiarach stałych (a takich dotyczy sprzęt będący przedmiotem przetargu) musi umożliwiać przestrzeganie metody referencyjnej lub równoważnej do 11.06.2013 r. Zamawiający wskazuje, że wytyczne powołane przez Odwołującego zostały opracowane przez Grupę Roboczą KE, ulegają zmianom i stanowią wskazówki, którymi można kierować się w badaniach równoważności metod pomiarowych. Wytyczne te nie mają charakteru normatywnego, a ich stosowanie jest wstępnie zalecane, co wskazano w informacyjnym załączniku A normy PN-EN 14907:2005 „Jakość powietrza atmosferycznego – znormalizowana metoda pomiaru grawimetrycznego do oznaczania frakcji masy pyłu zawieszonego PM_{2,5}”. Zamawiający podkreślił, że norma nie precyzuje szczegółowych wymagań dotyczących sposobu prowadzenia badań porównawczych, ani nie podaje ilości koniecznych do wykonania badań.

Podsumowując Zamawiający stwierdził, że SIWZ została sformułowana adekwatnie do stanu formalnego i nie stoi w sprzeczności z unormowaniami prawnymi w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego bardziej rygorystyczne sformułowanie wymagań SIWZ ograniczyłoby konkurencyjność i liczbę potencjalnych ofert. Wskazał również na możliwość zadawania pytań do SIWZ oraz fakt, że oferta Odwołującego nie została wybrana, gdyż nie była najtańsza.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – firmy EAS ENVIMET Polska sp z o.o. oraz EAS Envimet Analytical Systems Gesellschaft m.b.H

wnieśli o oddalenie odwołania stwierdzając, że treść kwestionowanych przez Odwołującego ofert jest zgodna z treścią SIWZ. Wskazali na naruszanie ich dóbr osobistych przez Odwołującego, który w proteście i odwołaniu sformułował nierzetelne opinie pod adresem spółek. W przystąpieniu wskazano na prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na piśmie oraz w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu odwołania. Zarzuty podnoszone w treści protestu i odwołania dotyczą wyboru oferty najkorzystniejszej i zawierają żądanie dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem odrzucenia ofert Przystępujących.

Zważywszy, że uwzględnienie odwołania dawałoby w efekcie możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, oznacza to wypełnienie materialnoprawnej przesłanki do rozpatrzenia odwołania, wynikającej z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę przepis art. 191 ust 3 ustawy Pzp, Izba nie rozpatrywała zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, gdyż zarzut ten nie był zawarty w proteście.

Odnosząc się do zarzutów protestu i odwołania mających wskazywać na niezgodność treści ofert Przystępujących z treścią SIWZ, należy stwierdzić, co następuje.

Skład orzekający Izby, biorąc pod uwagę, że przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zakup automatycznego miernika pyłu zawieszzonego do pomiaru PM2.5, nie uwzględnił argumentów Odwołującego opartych na informacjach uzyskanych z dokumentacji postępowania wszczętego w 2008 r. przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach, mając na uwadze, że przetarg ten dotyczył innego przedmiotu zamówienia tj. analizatora stężenia pyłu PM10 w powietrzu atmosferycznym. W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, iż był to przyrząd identyczny z zaoferowanym w obecnym postępowaniu.

Ponadto Izba nie uwzględniła wniosku Przystępujących o przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do przystąpienia do postępowania odwoławczego uznając, że w postępowaniu dotyczącym oceny zgodności treści ofert z treścią SIWZ ocenie mogą być poddane jedynie dokumenty złożone Zamawiającemu przez wykonawców wraz z ofertami w terminach i okolicznościach przewidzianych ustawą Pzp.

Odnośnie zarzutów dotyczących spełniania wymagań szczegółowych ujętych w SIWZ w tabeli 2.2. stwierdzono, co następuje.

Zamawiający wymagał w SIWZ dostarczenia „Dokumentów potwierdzających równoważność z metodą referencyjną określoną w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i

Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy w postaci przynajmniej podsumowania z badań przeprowadzonych w kraju/krajach europejskich, w których występują warunki (klimat, rodzaj i rozkład pyłu) zbliżone do polskich, wykonanego przez jednostkę akredytowaną w oparciu o normę PN-EN 17025.” Analiza treści ofert Przystępujących wskazuje, że zawarto w nich podsumowanie z badań potwierdzone przez laboratorium posiadające akredytację w wymaganym zakresie w oparciu o normę 17027, a badania te były prowadzone w warunkach zbliżonych do polskich. Wyniki tych badań, jakkolwiek nie stanowiące pełnego raportu, wskazują że wyniki stężeń pyłu uzyskiwane za pomocą oferowanego urządzenia, spełniają wymagania dotyczące niepewności, określone w powołanej wyżej Dyrektywie, a tym samym wymagania SIWZ. Należy wskazać, że w SIWZ nie formułowano wymogu złożenia pełnego raportu z badań, lecz „przynajmniej podsumowania z badań”, który to warunek został spełniony w kwestionowanych ofertach.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, który powołuje się na wytyczne wskazane w piśmie z dnia 9.04.2009 r., skład orzekający Izby podziela argumentację Zamawiającego, że wytyczne opracowane przez Grupę Roboczą KE stanowią wskazówki, którymi można kierować się w badaniach równoważności metod pomiarowych. Wytyczne te nie mają jednak charakteru normatywnego, a ich stosowanie jest wstępnie zalecane. Należy w szczególności stwierdzić, że ani w postanowieniach SIWZ ani w powołanych w specyfikacji normach nie ujęto wymagań dotyczących sposobu prowadzenia badań porównawczych, ani ilości koniecznych do wykonania badań, w tym liczby sezonów badawczych.

Izba nie znalazła podstaw odmówienia wiarygodności złożonych oświadczeń przez wykonawców i pochodzących od producenta urządzeń dokumentów informacyjnych potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów minimalnych. Ustalenie powyższe oparto na treści oferty wybranej zawartej na s. 30, 35 i 39 oraz s. 43 i 56 oferty drugiego Przystępującego.

Obaj wykonawcy złożyli wraz z ofertą wymagane dokumenty potwierdzające równoważność z metodą referencyjną określoną w ww. Dyrektywie.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego wymaganego dowodu na zapobieganie stratom powodowanym parowaniem części lotnych pyłu, czy rozkładu części stałych pyłu ustalono na podstawie treści ofert, że wybrany wykonawca zaoferował analizator posiadający w opcji podgrzewacz regulowany poziomem wilgotności. Opcja ta stosuje czujnik wilgotności i temperatury umieszczony poniżej filtra. Wykonawca odwołał się do testów, które wykazały, że jeśli wilgotność taśmy filtracyjnej wrośnie powyżej 55% cząstki mogą zaabsorbować wodę i wtedy mierzone wartości masy wzrosną. Podgrzewacz sterowany wilgotnością minimalizuje ten efekt. Producent sugeruje ustawienie tej wartości na 45%. Dodatkowe zmiany filtrów co

godzinę minimalizują straty. Działania te praktycznie eliminują straty. Podane parametry zostały potwierdzone załączonymi do oferty wynikami próby terenowej równoważności.

W omawianym zakresie wykonawca – Przystępujący EAS Envimet Analytical Systems Gesellschaft m.b.H. zaoferował spektroskopowy pomiar pyłu w przepływającym strumieniu powietrza określając metodę jak bezstratną i bezskładową.

Uwzględniając dokumentację ofertową oraz fakt, że Zamawiający w specyfikacji nie określił przedziału dopuszczalnych strat, a podany w ofertach Przystępujących przedział strat mieści się w granicach określonych Dyrektywą (załącznik I A.), Izba nie dopatrzyła się niezgodności treści ocenianych ofert z treścią SIWZ, a tym samym nie znalazła przesłanek do odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania uwzględniając uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokości określonej w pkt 2.2 wyroku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....