

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 listopada 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Izabela Niedziałek-Bujak**

**Anna Packo**

Protokolant: Mariusz Gontarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2016 r. przez wykonawcę **S&A Service Sp. z o.o., ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **2. Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami ) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa sprzątnia powierzchni wewnętrznych budynków; zewnętrznych powierzchni utwardzonych oraz utrzymania terenów zielonych w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych na terenie kompleksów wojskowych administrowanych przez 2 WOG we Wrocławiu na terenie Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 2 we Wrocławiu. Nr sprawy: INFR/764/2016 Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 399125-2016-PL. Zamawiający umieścił SIWZ wraz z załącznikami na stronie internetowej dnia 14.11.2016r.

Odwołujący: S&A Service Sp. z o.o., ul. Głębczycka 8, 52-026 Wrocław wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie postanowień art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadniania niniejszego odwołania.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie szczegółowo wskazanym w treści odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie jako niezasadnego, w części dotyczącej punktu I odwołania tj. w zakresie modyfikacji zapisów § 11 wzoru umowy.

W pozostałej części zamawiający uwzględnił odwołanie, to jest w zakresie zarzutów dotyczących modyfikacji, o których mowa w punktach a – k odwołania.

W toku posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, odwołujący po zapoznaniu się ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym w pisemnej odpowiedzi, oświadczył, że cofa odwołanie.

Wniósł ponadto o uwzględnienie w rozstrzygnięciu o kosztach w postanowieniu kończącym postępowanie faktu, że dopiero na posiedzeniu Izby powziął wiadomość o uwzględnieniu przez zamawiającego większości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Brak jest podstaw do dodatkowego rozstrzygnięcia w zakresie innych kosztów, te bowiem, z zastrzeżeniem zdanie poprzedniego, stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 3a ustawy pzp, znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....