

Sygn. akt: KIO 877/11

POSTANOWIENIE
z dnia 6 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 maja 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dawida Drabińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowe Wykańczanie Wnętrz „DEKOR” Dawid Drabiński w Międzyrzeczu, Janusza Brücnera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo – Handlowy DROGOBUD Janusz Brücner w Międzyrzeczu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Szczaniec

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: tysiący złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dawida Drabińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowe Wykańczanie Wnętrz „DEKOR” Dawid Drabiński w Międzyrzeczu, Janusza Brücnera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo – Handlowy DROGOBUD Janusz Brücner w Międzyrzeczu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Słupsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Szczaniec - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest termomodernizacja budynku publicznej szkoły podstawowej w Smardzewie.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 marca 2011 r., pod numerem 52840.

19 kwietnia 2011 r. zamawiający poinformował o wykluczeniu i odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dawida Drabińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowe Wykańczanie Wnętrz „DEKOR” Dawid Drabiński w Międzyrzeczu, Janusza Brücnera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo – Handlowy DROGOBUD Janusz Brücner w Międzyrzeczu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wykluczeni wykonawcy 26 kwietnia 2011 r. wnieśli odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu wadliwe wykonanie czynności odrzucenia oferty, badania ofert a w konsekwencji wadliwe ustalenie wyniku postępowania, gdyż to odwołujący złożył ofertę, która winna być uznana za najkorzystniejszą. Wniósł o uwzględnienie odwołania i powtórzenie czynności badania ofert, w następstwie której nastąpi wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia, powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i „wskazanie wyniku postępowania na Naszą ofertę”.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że jeśli złożone dokumenty nie potwierdzały spełniania przez odwołującego warunku w zakresie doświadczenia, obowiązkiem zamawiającego było dokonanie wezwania do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 2 maja 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał odwołanie za zasadne i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający oświadczył, że nieuprawnione jest wykluczenie wykonawcy i odrzucenie jego oferty bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3

Pzp, co może mieć wpływ na badanie i ocenę ofert.. Zamawiający uznał za konieczne ponowienie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wymienionej czynności.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: