

**WYROK**  
**z dnia 4 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

Protokolant:         Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Kołobrzeskiej 5 (07-401 Ostrołęka) oraz MPK Pure Home Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Kołobrzeskiej 5 (07-401 Ostrołęka) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Góra Kalwaria z siedzibą w Górze Kalwarii przy ul. 3-ego Maja 10 (05-530 Góra Kalwaria)

przy udziale wykonawcy Remondis Otwock Sp. z o.o. z siedzibą w Otwocku przy ul. Johna Lennona 4 (05-400 Otwock), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Ostrołęce i:
  - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tych wykonawców tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty składające się na wynagrodzenia pełnomocników stron tj. po 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy);
  - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w

Ostrołęce na rzecz zamawiającego Gminy Góra Kalwaria kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Gmina Góra Kalwaria, zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Gminie Góra Kalwaria*, (nr referencyjny: ZAP.271.34.2020.ASK), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r., pod numerem 2020/S 252-636717.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 15 marca 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Ostrołęce (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie od czynności podjętej przez zamawiającego w dniu 5 marca, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego oraz jego wykluczeniu z postępowania.

Opisanej powyżej czynności odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez bezzasadne przyjęcie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) obowiązującej w postępowaniu, bowiem instalacja CIGO Studzianki wskazana w zakresie zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych nie posiada obecnie uprawnień do zagospodarowania takich odpadów wobec ich cofnięcia, podczas gdy decyzje administracyjne, na mocy których odebrano CIGO Studzianki stosowne uprawnienia są obecnie przedmiotem zaskarżenia przed sądami administracyjnymi, a ponadto odwołujący wskazał w formularzu ofertowym dane trzech innych instalacji w zakresie zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, mających ku temu stosowne uprawnienia;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez bezpodstawne przyjęcie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SIWZ obowiązującej w postępowaniu, bowiem podmiot Glob Cargo wskazany w zakresie zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych w ogóle nie prowadzi

działalności gospodarczej w sektorze odpadów, podczas gdy Glob Cargo jest wpisany do Bazy Danych Odpadowych jako podmiot uprawniony do transportu wskazanych odpadów do docelowej instalacji, a w ofercie odwołującego znajduje się instalacja mająca uprawnienia do ich zagospodarowania, tj. PreZero, jednak zamawiający zaniechał wyjaśnienia tej okoliczności, a następnie poprawienia omyłki w tym zakresie, mimo że nie powodowałoby to istotnych zmian w treści oferty odwołującego;

- 3) art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp, przez bezpodstawne przyjęcie, że przekazując informacje dotyczące CIGO Studzianki odwołujący wypełnił dyspozycję wskazanego przepisu, podczas gdy informacje dotyczące CIGO Studzianki przekazane przez odwołującego nie były niezgodne z rzeczywistością, a ponadto nie mogły mieć wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, zaś odwołujący nie przekazał ich w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa, a zatem odwołujący nie powinien podlegać wykluczeniu z postępowania;
- 4) art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp, przez bezpodstawne przyjęcie, że przekazując informacje dotyczące Glob Cargo odwołujący wypełnił dyspozycję wskazanego przepisu, podczas gdy informacje dotyczące Glob Cargo przekazane przez odwołującego nie mogły mieć wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, a ponadto odwołujący nie przekazał ich w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa, a zatem odwołujący nie powinien podlegać wykluczeniu z postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Izbę i uwzględnienie go w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz jego wykluczenia z postępowania;
- nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Pzp interes odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku. Uzasadnieniem dla powyższego – w ocenie odwołującego –

pozostawał fakt, że odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, która w przypadku dokonania przez zamawiającego jej prawidłowej oceny, zgodnej z kryteriami oceny ofert określonymi w postępowaniu, powinna być ofertą najkorzystniejszą. Wskutek naruszeń określonych powyżej, zamawiający bezzasadnie odrzucił jednak ofertę odwołującego i wykluczył go z postępowania. Ponadto odwołujący wskazał, że uwzględnienie niniejszego odwołania pozwoli mu na zawarcie umowy o zamówienie, dla którego prowadzone jest postępowanie, a w konsekwencji – na jego realizację i osiągnięcie zakładanego podczas jego realizacji zysku.

W uzasadnieniu dla postawionych zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty z treścią SIWZ odwołujący wskazał, że w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż treść jego oferty odpowiadała treści SIWZ postępowania, bowiem odwołujący na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia dysponuje zarówno instalacją do zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, jak i instalacją do zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych.

W odniesieniu do instalacji do zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych odwołujący przede wszystkim wskazał, że decyzje, o których mowa w zawiadomieniu z dnia 5 marca 2021 r. dotyczące instalacji CIGO Studzianki są obecnie przedmiotem zaskarżenia przed sądami administracyjnymi.

Po pierwsze, decyzją z dnia 15 października 2018 r., znak DIS-V.7222.1.21.2014, Marszałek Województwa Podlaskiego cofnął bez odszkodowania pozwolenie zintegrowane na prowadzenie instalacji CIGO Studzianki. Od powyższej decyzji wniesiono odwołanie. Postanowieniem z dnia 11 lutego 2019 r., znak DZŚ-III.285.52.2018.AT.5, Minister Środowiska stwierdził niedopuszczalność odwołania od decyzji Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 15 października 2018 r. W dniu 26 lutego 2019 r. wniesiono do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na postanowienie Ministra Środowiska z dnia 11 lutego 2019 r., w której to skardze zawarto m.in. wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego aktu do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w tej sprawie. Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/19, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odmówił wstrzymania wykonania postanowienia Ministra Środowiska z dnia 11 lutego 2019 r. i wstrzymał wykonanie decyzji Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 15 października 2018 r. Następnie, wyrokiem z dnia 21 maja 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/19, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił postanowienie Ministra Środowiska z dnia 11 lutego 2019 r. Powyższy wyrok jest prawomocny. Decyzją z dnia 5 lutego 2020 r., znak DZŚ-III.285.52.2018.AT.5, Minister Klimatu utrzymał w mocy decyzję Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 15 października 2018 r. W dniu 26 lutego 2020 r. wniesiono do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję Ministra Klimatu z dnia 5 lutego 2020 r., w której to skardze zawarto m.in. wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego aktu do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w tej sprawie. Postanowieniem z dnia 29 maja 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 877/20, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wstrzymał wykonanie decyzji Ministra Klimatu z dnia 5 lutego 2020 r. Od powyższego postanowienia Minister Klimatu złożył zażalenie. Postanowieniem z dnia 13 października 2020 r., sygn. akt II OZ 773/20, Naczelny Sąd Administracyjny uchylił postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 maja 2020 r. Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 877/20, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odmówił wstrzymania wykonania decyzji Ministra Klimatu z dnia 5 lutego 2020 r. Od powyższego postanowienia złożono zażalenie, które nie zostało dotychczas rozpatrzone.

Po drugie, decyzją z dnia 3 grudnia 2020 r., znak DOS-11.7011.2.2020, Marszałek Województwa Podlaskiego wykreślił instalację CIGO Studzianki z listy funkcjonujących w województwie podlaskim instalacji komunalnych zapewniających mechaniczno-biologiczne przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielanie z tych odpadów frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku. Od powyższej decyzji wniesiono odwołanie. Decyzją z dnia 5 stycznia 2021 r., znak 408.157/G-2/XV/20, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku utrzymało w mocy decyzję Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2020 r. W dniu 5 lutego 2021 r. wniesiono do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku z dnia 5 stycznia 2021 r., w której to skardze zawarto m.in. wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego aktu do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w tej sprawie. Ani skarga, ani wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji nie zostały dotychczas rozpatrzone.

Podsumowując powyższe odwołujący wyjaśnił, że o ile prawdą jest, iż instalacja CIGO Studzianki w chwili obecnej nie jest uprawniona do zagospodarowywania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, to w trakcie realizacji zamówienia sytuacja ta może ulec zmianie w wyniku rozstrzygnięcia spraw zawisłych przed sądami administracyjnymi. Z tego względu, intencją odwołującego było zamieszczenie tej instalacji w formularzu ofertowym, tak, aby mogło być możliwe jej wykorzystanie na potrzeby realizacji zamówienia – ale w każdym wypadku, jedynie po odzyskaniu przez nią stosownych uprawnień. Ponadto odwołujący zwrócił uwagę, że instalacja CIGO Studzianki jest wyłącznie jedną z czterech instalacji wskazanych przez odwołującego jako mające służyć do zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. Co za tym idzie, treść oferty

odwołującego nie może być niezgodna z treścią SIWZ w tym zakresie – pozostałe instalacje wskazane w formularzu ofertowym nie są bowiem kwestionowane przez zamawiającego.

W odniesieniu zaś do instalacji do zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych, odwołujący przede wszystkim wskazał, że nie jest prawdą jakoby Glob Cargo nie było zarejestrowane w Bazie Danych Odpadowych. Odwołujący wyjaśnił, że wpis Glob Cargo do BDO bezpośrednio łączy się z faktem, że odwołujący współpracuje z Glob Cargo w procesie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Podmiot ten prowadzi bowiem działalność w zakresie transportu odpadów (w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych) do instalacji w celu ich zagospodarowania. Prawdą jest przy tym, że Glob Cargo, mimo że widnieje w Bazie Danych Odpadowych, nie posiada statusu instalacji zagospodarowującej odpady komunalne. W tym kontekście odwołujący zaznaczył jednak, że w ofercie wskazał dane instalacji, która ma uprawnienia do zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych, tj. PreZero Recycling Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrowie Pierwszym (zwaną dalej: „PreZero”) i z którą odwołujący ma zawartą umowę obejmującą zagospodarowanie takich odpadów. Co prawda w formularzu ofertowym PreZero omyłkowo nie została wskazana jako instalacja do zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych, a jako jedna z instalacji do zagospodarowania innych typów odpadów, jednak nic nie stało na przeszkodzie, aby zamawiający wyjaśnił tę kwestię w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Zamawiający zaniechał jednak jakiegokolwiek kontaktu z odwołującym w tej kwestii, podejmując działania na własną rękę, prowadzące zresztą do błędnego wniosku jakoby Glob Cargo w ogóle nie prowadziło działalności gospodarczej w sektorze odpadowym. Gdyby zaś zamawiający, zgodnie ze swoim obowiązkiem, wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących tej kwestii, to wówczas powinien był poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp omyłkę w ofercie odwołującego poprzez dopisanie danych instalacji PreZero również jako instalacji, która będzie zagospodarowywać odpady budowlane i rozbiórkowe. Takiej zmiany nie można bowiem traktować jako istotnej zmiany oferty, co pozostaje jedynym ograniczeniem do zastosowania dyspozycji wskazanego przepisu.

Jeśli chodzi o uzasadnienie dla zarzutów wprowadzenia zamawiającego w błąd odwołujący wyjaśnił, że po pierwsze dla zastosowania art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, muszą zostać kumulatywnie spełnione następujące przesłanki:

- przedstawienie przez wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością, która wprowadziła zamawiającego w błąd;
- informacja ma lub może mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

- przedstawienie informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa po stronie wykonawcy (braku dołożenia należytej staranności).

W ocenie odwołującego, nawet gdyby uznać, że treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ złożonej w postępowaniu (z czym odwołujący się nie zgadzał), to i tak nie doszło do wypełnienia dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, tj. zamawiający nie został wprowadzony przez odwołującego w błąd.

W odniesieniu do pierwszej wymienionej powyżej przesłanki odwołujący wyjaśnił, że w przypadku instalacji CIGO Studzianki należy w pierwszej kolejności wskazać, że w ogóle nie doszło do przekazania zamawiającemu informacji niezgodnych z rzeczywistością. Jak zostało bowiem wskazane powyżej, instalacja ta co prawda obecnie nie jest uprawniona do zagospodarowywania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, jednak w trakcie realizacji zamówienia sytuacja ta może ulec zmianie w wyniku rozstrzygnięcia spraw zawisłych przed sądami administracyjnymi. Niewątpliwie zaś momentem, w którym instalacja winna posiadać stosowne uprawnienia jest moment rozpoczęcia realizacji zamówienia, a nie moment złożenia oferty w postępowaniu. Ponadto, odwołujący ponownie zwrócił uwagę na fakt, że zamawiający nie wezwał w toku postępowania odwołującego do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Gdyby takie wezwanie zostało do odwołującego skierowane, to wówczas odwołujący miałby okazję wyczerpująco wyjaśnić aktualny stan prawny dotyczący instalacji CIGO Studzianki (w sposób analogiczny do opisu zawartego powyżej). Z oczywistych względów, tj. ograniczenia dostępnego miejsca, taki opis nie mógł się zaś znaleźć w formularzu ofertowym.

W zakresie drugiej przesłanki odwołujący zaznaczył, że ani przekazane przez niego informacje dotyczące CIGO Studzianki ani informacje dotyczące Glob Cargo nie mogły mieć, nawet potencjalnego, istotnego wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. W przypadku CIGO Studzianki należy przypomnieć, że jest to wyłącznie jedna z czterech (i to wymieniona na ostatnim miejscu) instalacji do zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. Co za tym idzie, odwołujący wykazał ponad wszelką wątpliwość, że jest w stanie zrealizować zamówienie w tym zakresie, tj., że dysponuje na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia instalacją do zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. Natomiast w przypadku Glob Cargo odwołujący zaznaczył, że co prawda wskutek omyłki był to jedyny podmiot wskazany w formularzu ofertowym jako instalacja do zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych, jednak nie jest to jedyna instalacja mająca uprawnienia do zagospodarowania odpadów tego typu wskazana w ofercie odwołującego – posiada je bowiem również instalacja PreZero. Co za tym idzie, gdyby zamawiający wezwał



odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do wyjaśnienia tej okoliczności, to wówczas dane dotyczące Glob Cargo nie mogłyby mieć żadnego wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu – odwołujący bowiem wykazał ponad wszelką wątpliwość, że jest w stanie zrealizować zamówienie w tym zakresie, tj., że dysponuje na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia instalacją do zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Odwołujący wskazał także, że brak wezwania do wyjaśnień skierowanego do odwołującego oraz powzięcie wszystkich informacji samodzielnie przez zamawiającego miało wpływ również nie tylko na powyższe, ale także na generalny brak możliwości wywarcia istotnego wpływu na jego decyzje.

Co do trzeciej przesłanki odwołujący wyjaśnił, że zarówno w odniesieniu do informacji dotyczących CIGO Studzianki, jak i Glob Cargo, nie sposób twierdzić, że nie dołożył należytej staranności przy ich przekazywaniu (tj. że przekazał je w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa). W kwestii CIGO Studzianki odwołujący stwierdził, że wykazał się należyłą starannością, bowiem ze względu na fakt, że CIGO Studzianki nie może obecnie zagospodarowywać niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, odwołujący wskazał w formularzu ofertowym także trzy inne instalacje. W odniesieniu zaś do Glob Cargo odwołujący stwierdził, że w istocie wskazał dane tego podmiotu jako instalacji do zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych (podczas gdy jest to jedynie podmiot, który będzie transportował odpady do docelowej instalacji, tj. PreZero). Tym niemniej, doszło do tego wyłącznie wskutek omyłki, która mogła być z łatwością wyjaśniona (w trybie art. 87 ust. 1 Pzp), a następnie poprawiona (w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp).

Konkludując, odwołujący stwierdził, że w świetle powyżej zaprezentowanej argumentacji, wskazane w treści odwołania zarzuty są zasadne i zasługują na uwzględnienie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Remondis Otwock Sp. z o.o. z siedzibą w Otwocku.

Wykonawca Remondis Otwock Sp. z o.o. w dniu 28 kwietnia 2021 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania oraz zawarł argumentację dla tego wniosku.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1. Mając na uwadze powyższe, Izba do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. ), zwanej dalej nadal: „nPzp”, ponieważ zostało ono wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 15 marca 2021 r., czyli po dniu 31 grudnia 2020 r.

Izba uznała, że odwołujący, którego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania i „przywrócenia” go i jego oferty do postępowania, posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 nPzp. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 nPzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 ust. 1-3 nPzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę Remondis Otwock Sp. z o.o. z siedzibą w Otwocku (zwanego dalej: „przystępującym”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej za pomocą poczty elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego w dniu 29 kwietnia 2021 r., w tym w szczególności:
  - SIWZ z uwzględnieniem dokonanych modyfikacji i wyjaśnień wraz z załącznikiem nr 6 – wzór umowy oraz załącznikiem nr 7 – opis przedmiotu zamówienia;
  - ofertę złożoną przez przystępującego;

- zawiadomienie z dnia 5 marca 2021 r. dotyczące odrzucenia oferty odwołującego oraz wykluczenia go z postępowania;

2) dokumenty załączone do odwołania:

- wyciąg z Bazy Danych Odpadowych dotyczący Glob Cargo;
- wyciąg z umowy pomiędzy MPK Pure Home a Glob Cargo;
- wyciąg z umowy pomiędzy MPK Pure Home a PreZero.

Izba ustaliła co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbieranie i zagospodarowanie wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Góra Kalwaria oraz z PSZOK, w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów recyklingu określonych w art. 3b ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 13 września 1996 r. (t. j.: Dz. U. z 2020r., poz. 1439), przygotowanie do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, przekazywanych do składowania zgodnie z postanowieniami ww. ustawy, zapisami Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami przyjętego uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 3/19 z dnia 22.01.2019 roku w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) dla Mazowsza w 2024 oraz zgodnie z obowiązującym w czasie trwania umowy Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Góra Kalwaria.

Zgodnie z postanowieniami pkt 1.2. załącznika nr 7 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w zakres zamówienia wchodzi:

- 1) odbiór odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z obszaru gminy Góra Kalwaria;
- 2) odbiór odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych zlokalizowanego w Górze Kalwarii, ul. Skierniewicka 6;
- 3) transport odpadów komunalnych do instalacji komunalnych lub zakładów zagospodarowania odpadów;
- 4) zagospodarowanie odpadów komunalnych zgodnie z obowiązującym prawem;
- 5) dostarczenie właścicielom nieruchomości zamieszkałych worków do selektywnego zbierania odpadów oraz harmonogramów odbioru odpadów komunalnych.

Na podstawie postanowienie OPZ zawartego na str. 15 akapit pierwszy, wykonawcy zobowiązani byli wskazać instalacje, w których będą zagospodarowywane odpady, z podziałem na dwanaście typów odpadów – dla każdego rodzaju odpadu, do których

wykonawca przekazuje odebrane odpady. Odwołujący w treści złożonego formularza ofertowego (str. 2), oświadczył:

*Wskazuję następujące instalacje, gdzie rodzaje odpadów będą zagospodarowywane:*

*a) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne: PreZero Recykling Zachód, ZGK Ostrów Mazowiecka, Ostrołęckie TBS, CIGO Studzianki*

*[...]*

*i) odpady budowlane i rozbiórkowe: Glob Cargo*

Zamawiający w dniu 5 marca 2021 r. przesłał odwołującemu zawiadomienie, w którym wskazał, że pod wątpliwość należało podać dwie instalacje wskazane przez Wykonawcę nr 3 w formularzu ofertowym (strona 2), które wskazane zostały jako instalacje, gdzie rodzaje odpadów będą zagospodarowywane tj. CIGO Studzianki oraz Glob Cargo.

W zakresie CIGO Studzianki zamawiający wskazał – *Według wiedzy Zamawiającego, potwierdzonej między innymi źródłami ogólnodostępnymi, instalacja CIGO Studzianki (właśc. „Centrum Innowacyjnej Gospodarki Odpadami Studzianki”) nie ma możliwości przyjmowania odpadów. Biorąc pod uwagę najnowszą historię – decyzja o cofnięciu tzw. pozwolenia zintegrowanego na taką działalność – wobec sortowni w Studziankach wydano decyzję o wykreśleniu jej z listy funkcjonujących instalacji komunalnych w województwie podlaskim (grudzień 2020). Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało decyzję Marszałka Artura Kosickiego w mocy. W oparciu o te informacje, Zamawiający nie może narazić Gminy na to, że Wykonawca jako strona umowy będzie miał możliwość transportować odpady zmieszane do instalacji i tam ich zagospodarowywać. Na dzień składania ofert informacje te były już ogólnodostępne, stąd też Zamawiający nie mógł wykluczyć, że przy zachowaniu należytej staranności Wykonawca mógł wejść w ich posiadanie.*

Odnosnie Glob Cargo zamawiający ustalił – *Zamawiający na podstawie rejestrów w Bazie Danych Odpadowych (BDO), stwierdza, że nie istnieje instalacja o nazwie wskazanej przez Wykonawcę nr 3 jako tej mającej przyjmować odpady budowlane i rozbiórkowe. Zamawiający – próbując wyjaśnić kwestię nieznaną jemu ani niezarejestrowanej w BDO firmy, trafił na ślad firmy GlobCargo M. D. z siedzibą w Gdańsku. Mało prawdopodobne jest, że Wykonawca omyłkowo podał nieprawidłową nazwę firmy, zwłaszcza że firma, o której mowa w zdaniu powyżej, po pierwsze funkcjonuje w Gdańsku, po wtóre – przedmiotem działalności jest działalność portali internetowych (PKD 63.12.Z). Zamawiający nie dotarł do żadnej informacji potwierdzającej istnienie i funkcjonowanie firmy Glob Cargo, wskazanej w tabeli kosztowej złożonej z ofertą nr 3.*

W konsekwencji zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;*
- art. 87 ust. 1 Pzp – *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści;*
- art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp – *Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona;*
- art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp – *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Poniżej Izba zbiorczo odniosła się do obu przyczyn odrzucenia oferty odwołującego i wykluczenia go z postępowania mając na uwadze podniesione zarzuty.

Na wstępie należy wskazać, że stan faktyczny sprawy nie był sporny pomiędzy stronami.

Jeśli chodzi o zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp skład orzekający uznał za słuszne stanowisko przystępującego stwierdzające, że aby doszło do wypełnienia hipotezy ww. przepisu musi dojść do niezgodności w sferze merytorycznego zobowiązania określonego w SIWZ z tym, co w swojej ofercie zaoferował wykonawca. Skoro odwołujący w swojej ofercie złożył oświadczenie woli, zgodnie z którym niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne będą zagospodarowane m.in. w CIGO Studzianki, a odpady budowlane i rozbiórkowe – w Glob Cargo, to jego oferta (w tym istotny element jego zobowiązania, jakim było miejsce zagospodarowania odpadów), była sprzeczna z oczekiwaniami zamawiającego, ponieważ:

- CIGO Studzianki (odpady zmieszane), zarówno na moment upływu terminu na składanie ofert jak i rozpoznania odwołania nie posiadała statusu instalacji komunalnej, przez co nie mogła przyjmować odpadów;

- Glob Cargo (odpady budowlane i rozbiórkowe) w ogóle nie jest taką instalacją.

Oznacza, to że wyżej wymienione podmioty nie mogą zagospodarowywać odpadów w sposób zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, które jasno wskazują podmioty (miejsca), w których może następować zagospodarowanie odpadów. Skoro odwołujący zadeklarował, że zamierza przekazywać odebrane odpady do wyżej wymienionych „instalacji”, to jego zobowiązanie było sprzeczne z wymogami stawianymi przez zamawiającego, który oczekiwał, aby zagospodarowanie odpadów następowało przez uprawnione do tego podmioty.

Co więcej, jak trafnie w ocenie składu orzekającego argumentował przystępujący, wbrew twierdzeniu zawartemu w odwołaniu odnośnie CIGO Studzianki, ewentualna późniejsza zmiana sytuacji CIGO Studzianki (co na moment rozpoznania odwołania pozostawało w sferze przypuszczeń lub co najwyżej założeń) była irrelevantna z punktu widzenia badania i oceny przez zamawiającego zgodności oferty odwołującego z SIWZ, ponieważ zamawiający ocenia ważność i zgodność oferty z postanowieniami SIWZ na dzień składania ofert. Jak wskazano na wstępie bezspornym było, że instalacja CIGO Studzianki w dniu składania oferty przez odwołującego nie była uprawniona do zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. Z tego punktu widzenia jakiegokolwiek rozważania dotyczące toczących się postępowań administracyjnych, były nieistotne dla niniejszego postępowania odwoławczego. Pozostawało to bowiem bez wpływu na status CIGO Studzianki, która nie jest i nie była w terminie składania ofert instalacją komunalną. Podobnie, za chybiony Izba uznała argument podnoszony przez odwołującego, według którego o braku sprzeczności oferty odwołującego z SIWZ miałyby świadczyć fakt, że odwołujący wskazał w formularzu ofertowym (obok CIGO Studzianki) dane trzech innych instalacji w zakresie zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, mających ku temu stosowne uprawnienia. Odwołujący nie dokonał bowiem żadnego rozróżnienia między instalacjami, a treść jego oświadczenia woli jasno wskazywała, że odpady te *będą zagospodarowywane* w czterech instalacjach, w tym w CIGO Studzianki. Zaakceptowanie przez zamawiającego deklaracji złożonej przez odwołującego odnośnie miejsc zagospodarowywania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oznaczałoby więc jego przyzwolenie na przekazywanie odpadów do miejsc do tego nieuprawnionych, a co najmniej wiązałoby się z dopuszczeniem ryzyka, że odpady będą zagospodarowane w miejscu, które nie posiada statusu instalacji komunalnej, co jest niedopuszczalne ze strony gminy, której zadaniem własnym jest zapewnienie utrzymania czystości i porządku w gminie w sposób zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Wskazanie więc w ofercie choćby jednego miejsca, w którym nie może odbywać się

zagospodarowywanie odpadów świadczy o niezgodności oferty z SIWZ i musiało spotkać się z sankcją w postaci odrzucenia oferty wykonawcy.

Podobną argumentację Izba odniosła do podmiotu Glob Cargo – skoro podmiot ten nie jest instalacją, a prowadzi wyłącznie działalność w zakresie transportu odpadów, to wskazanie tego właśnie podmiotu jako instalacji, w której będą zagospodarowywane odpady budowlane i rozbiórkowe, stanowiło jednoznaczną sprzeczność pomiędzy ofertą odwołującego a postanowieniami SIWZ, która powinna prowadzić do odrzucenia oferty odwołującego.

Izba nie zgodziła się z argumentacją odwołującego polegającą na twierdzeniu, że zamawiający powinien był wezwać odwołującego do wyjaśnień w zakresie dotyczącym wskazania w formularzu ofertowym miejsca, w którym odbywać się będzie zagospodarowywanie odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Zgodnie z przepisem art. 87 ust. 1 Pzp, możliwość wzywania przez zamawiającego wykonawców do wyjaśnień nie jest nieograniczona. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty i dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Tymczasem, w zaistniałym stanie faktycznym, ewentualna próba wyjaśnienia przez zamawiającego przyczyn wskazania przez odwołującego w jego ofercie podmiotu Glob Cargo byłaby prowadzeniem przez zamawiającego negocjacji. Zamawiający nie miał więc podstaw do wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Poza tym, w ocenie Izby, przedmiotowa okoliczność nie kwalifikowała się do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Nawet jeżeli przyjąć, że intencją odwołującego było wpisanie w formularzu ofertowym PreZero, to intencji tej nie sposób zrekonstruować na podstawie treści oferty odwołującego, która na taki zamiar nie wskazywała. Próba wyinterpretowania tego przez zamawiającego stanowiłaby nadużycie z jego strony i naruszałaby nadrzędną zasadę zachowania uczciwej konkurencji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Izba doszła do przekonania, że zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp należało oddalić.

Odnośnie zarzutów dotyczących art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp Izba przyjęła, że ustawodawca w tym przepisie wskazał, iż wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku, gdy spełnione są następujące przesłanki: po pierwsze zostanie wykazane, iż wykonawca przekazał w toku postępowania przetargowego informacje wprowadzające zamawiającego w błąd; po drugie działanie takie było wynikiem co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa wykonawcy; po trzecie takie działanie winno mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Podstawa wykluczenia określona w tym przepisie może być zastosowana wtedy, gdy działanie wykonawcy cechuje

wina nieумыślna. Należy brać pod uwagę obydwie postaci winy nieумыślniej, czyli niedbalstwo i lekkomyślność. Z niedbalstwem mamy do czynienia wtedy, gdy podejmująca działania osoba nie przewiduje skutków swoich działań, chociaż powinna i mogła je przewidzieć. Natomiast lekkomyślność występuje wtedy, gdy dana osoba przewiduje skutki swoich działań, ale bezpodstawnie przypuszcza, że ich uniknie.

Przy wykazaniu wykonawcy niedbalstwa czyli niedołożenia należytej staranności przy podawaniu zamawiającemu wprowadzających w błąd informacji należy mieć na uwadze art. 355 § 1 k.c., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03). Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. Podkreślić należy, że pojęcie należytej staranności implikuje element działania, podejmowania pewnych czynności, jakich można się spodziewać od uczestnika obrotu profesjonalnego.

Przenosząc powyższe rozważania na analizowany stan faktyczny wskazać należy, że spełnione zostały przesłanki wynikające z art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp wobec odwołującego.

W pierwszej kolejności skład orzekający stwierdził, że odwołujący przedstawił zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, bowiem wskazując w formularzu ofertowym określone „instalacje”, do których miały być przekazywane odpady, zasugerował zamawiającemu, że są to miejsca, które są uprawnione do podejmowania takich czynności. Tymczasem bezspornym było, że zarówno CIGO Studzianki, jak i Glob Cargo takiej możliwości nie mają. Wykonawca, jako profesjonalny podmiot, powinien uważnie przedstawiać istotne dla zamawiającego informacje i nie może dokonywać takiej prezentacji



przedstawianych informacji, która wywoływałaby u zamawiającego wyobrażenie, iż podane przez niego informacje odpowiadają jego wymaganiom. Uznając stanowisko przystępującego za własne, Izba za nieuzasadnione uznała przy tym oczekiwanie ze strony odwołującego, że zamawiający powinien wezwać go do wyjaśnień i dzięki temu ustalić aktualny status „instalacji”. To zamawiający dokonuje oceny, czy w danych okolicznościach faktycznych zostały spełnione przesłanki do wykluczenia wykonawcy z postępowania przez odniesienie się do momentu, w którym doszło do przekazania określonych informacji. W tym przypadku będzie to moment złożenia przez odwołującego oferty w postępowaniu. Ewentualne późniejsze wyjaśnienia odebrane przez zamawiającego od odwołującego byłyby więc bez znaczenia z punktu widzenia oceny, czy doszło do przekazania zamawiającemu informacji wprowadzającej w błąd. Po drugie, to odwołujący a nie zamawiający powinien dołożyć należytej staranności i nawet jeżeli celowo, z uwagi na obecny status instalacji CIGO Studzianki, zdecydował się na wskazanie dodatkowych instalacji, to powinno to zostać opatrzone odpowiednim komentarzem ze strony odwołującego. Takie działanie mogłoby rzeczywiście wpłynąć na ocenę, czy w danej sytuacji mamy do czynienia z informacjami wprowadzającymi w błąd. Jednakże takich informacji nie było w formularzu ofertowym, jak również w innych dokumentach złożonych przez odwołującego wraz ofertą. Po trzecie, przepis art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp nie stanowi, aby zamawiający został faktycznie wprowadzony w błąd. Już sama potencjalna możliwość takiego wprowadzenia, pozwala na uznanie, że spełniona jest pierwsza z przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Izba nie zgodziła się także z twierdzeniem odwołującego, jakoby informacje dotyczące miejsc, do których wykonawca zamierza przekazywać odpady w celu ich zagospodarowywania, nie miały istotnego wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Już z samego faktu wymagania przez zamawiającego wskazania tych informacji w treści formularza ofertowego należało uznać, że były to istotne informacje z punktu widzenia badania zgodności oferty wykonawcy z SIWZ. Za chybiony przy tym Izba uznała argument dotyczący niemożności uznania przedmiotowych informacji za „istotne” dla decyzji zamawiającego z uwagi na uzyskanie tych informacji czy też ich ujawnienie przez samego zamawiającego. Była to okoliczność nieistotna z punktu widzenia oceny przesłanek wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp. W tym kontekście podkreślić należy, że w chwili, w której odwołujący przekazywał określone informacje zamawiającemu, nie mógł wiedzieć, jaki będzie wynik badania oferty przez zamawiającego i czy rzeczywiście uda mu się stwierdzić nieprawidłowości. Fakt, że działania zamawiającego pozwoliły mu na ustalenie charakteru

informacji zawartych w ofercie odwołującego, nie może być okolicznością wyłączającą możliwość zastosowania stosownych sankcji względem wykonawcy.

Z powodów opisanych powyżej w początkowych fragmentach uzasadnienia dla przedmiotowego zarzutu skład orzekający uznał, że o należytej staranności odwołującego nie mógł świadczyć fakt, że w przypadku CIGO Studzianki wskazał w formularz ofertowym trzy inne instalacje. Tym bardziej, o należytej staranności odwołującego nie mogła świadczyć nieścisłość, dotycząca wskazania podmiotu Glob Cargo jako miejsca, w którym miały być zagospodarowywane odpady budowlane i rozbiórkowe. Ponadto w zaistniałym stanie faktycznym odwołujący, składając ofertę, powinien posiadać wiedzę, że CIGO Studzianki nie może przyjmować odpadów, a Glob Cargo nie jest instalacją mogącą zagospodarowywać odpady. Tym samym Izba stwierdziła, że odwołujący nie dochował należytej staranności jaka na nim spoczywa przy wypełnianiu treści formularza ofertowego oraz składając ofertę w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze nPzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 nPzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie złożonej na rozprawie faktury.

Przewodniczący: .....