

Sygn. akt: KIO 2549/18

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2018 r. przez wykonawcę **IDS – BUD S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IDS – BUD S.A. z siedzibą w Warszawie**, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Siedlcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *kompleksowe rozwiązanie systemu gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Mińsku Mazowieckim* (znak postępowania: JRP.272.15.2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 września 2018 r. pod numerem 2018/S 169 – 385617.

W dniu 10 grudnia 2018 r. wykonawca IDS – BUD S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 8 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018.419 tj. ze zm.) poprzez niewłaściwą ocenę i uznanie, iż informacje o personelu Wykonawcy Konsorcjum Instal, zawarte w Wykazie doświadczenia ekspertów do oceny kryterium: doświadczenie osób po stronie Wykonawcy (Załącznik nr 3 do SIWZ) oraz dowodach potwierdzających doświadczenie tych osób, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018.419 tj. ze zm.);
2. art. 8 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018.419 tj. ze zm.) poprzez niewłaściwą ocenę i uznanie, że Wykonawca Konsorcjum Instal wykazał, iż informacje o personelu, zawarte w Wykazie doświadczenia ekspertów do oceny kryterium: doświadczenie osób po stronie Wykonawcy (Załącznik nr 3 do SIWZ) oraz dowodach potwierdzających doświadczenie tych osób stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018.419 tj. ze zm.) w konsekwencji czego Zamawiający nie udostępnił do wglądu Odwołującemu w/w informacji.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany decyzji w zakresie oceny skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę Konsorcjum Instal informacji o personelu Wykonawcy Konsorcjum Instal, zawartych w Wykazie doświadczenia ekspertów do oceny kryterium doświadczenie osób po stronie Wykonawcy (Załącznik nr 3 do SIWZ) oraz dowodach potwierdzających doświadczenie tych osób, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993

r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018.419 tj. ze zm.) oraz w konsekwencji powyższego

2. udostępnienia Odwołującemu do wglądu informacji o osobach pełnej oferty Wykonawcy Konsorcjum Instal z wszelkimi załącznikami, w tym dokumentami zastrzeżonymi przez Wykonawcę Konsorcjum Instal, jako zawierającymi informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018.419 tj. ze zm.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 17 grudnia 2018 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości. Ww. pismo podpisane zostało przez osoby uprawnione do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: