

POSTANOWIENIE
z dnia 13 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 marca 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2014 r. przez

Blue Star Sp. z o.o. 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Grunwaldzka 82

w postępowaniu prowadzonym przez

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Lublinie

20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 50

przy udziale wykonawcy **EADS PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. Wydział Usług Lotniczych w Mielcu, 39-300 Mielec-Lotnisko** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Blue Star Sp. z o.o. 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Grunwaldzka 82 kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę zrzutu szczepionki przeciwko wścieklicznie lisów wolno żyjących” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 lutego 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 036-059677, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3 marca 2014 r. odwołujący – Blue Star Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w punkcie III, ppkt 1.3 części „Wymagania techniczne i jakościowe”, że: „prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej liczby sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów lub śmigłowców przystosowanych do przewozu 3 osób i ładunku o wadze ok. 400 kg w postaci kartonów ze szczepionką”, a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję,

2. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, punkt III, ppkt 9 części „Wymagania techniczne i jakościowe”, że „Wykonawca, w przypadku statków powietrznych innych niż AN-2, musi posiadać dla każdego z nich, a biorącego udział w akcji szczepień, dokument CRS z wykonanej modyfikacji, zgodnie z zatwierdzonym STC przez EASA”, a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców, jak również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję,

3. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie w punkcie III.2.1) ogłoszenia o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia punkt III, ppkt 5 części „Wymagania techniczne i jakościowe”, że: „wykonawca musi posiadać aktualny Certyfikat Usług Lotniczych (AWC)”, a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji, jak również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję,

4. art. 7 ust. 1 oraz art. 145 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie w § 7 ust. 4 załącznika nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że: „Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia”, a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji oraz naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1. nakazanie zamawiającemu zmiany zakwestionowanych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu i sformułowanie ich w sposób zgodny z postanowieniami ustawy, w szczególności poprzez:

a) wykreślenie z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia wskazanego w punkcie 1. zarzutów niniejszego odwołania i sformułowanie go w taki sposób, że wykonawcy powinni dysponować „odpowiednią ilością sprawnych technicznie samolotów oraz pilotów konieczną do należytej realizacji zamówienia”,

b) wykreślenie z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia wskazanego w punkcie 2. zarzutów,

c) zmianę ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wskazanie, że w celu wykazania uprawnienia do świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza siedzibą RP może przedłożyć dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma miejsce zamieszkania lub siedzibę, potwierdzające odpowiednio, że posiada uprawnienia do wykonywania działalności objętej przedmiotem zamówienia,

d) wykreślenie całej treści ustępu 4. z § 7 wzoru umowy (załącznik nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia): „Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia”,

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w szczególności uzasadnionych kosztów Odwołującego, według norm przepisanych.

Zamawiający oświadczył, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przekazał wykonawcom 3 marca 2014 r. poprzez jej zamieszczenie na stronie internetowej, zatem termin na zgłaszanie przystąpień upłynął 7 marca 2014 r.

6 marca 2014 r. przystąpienie zgłosił wykonawca EADS PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. Wydział Usług Lotniczych w Mielcu.

Izba stwierdziła, iż przystąpienie to zostało zgłoszone z zachowaniem warunków formalnych określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dwoma pismami z 12 marca 2014 r. zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, iż dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz,

ostatecznie, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po zapoznaniu się z pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Odwołujący, pismem z 13 marca 2014 r. wskazał, iż dokonane zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia go satysfakcjonują i w pełni uwzględniają zarzuty i wnioski przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co potwierdził pismem z 13 marca 2014 r.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: