

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2012 r. przez wykonawcę **Partnerbud-Projekt Sp. z o.o., ul. Energetyków 7, 65-729 Zielona Góra**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze, ul. Kożuchowska 4, 65-364 Zielona Góra**,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Partnerbud-Projekt Sp. z o.o., ul. Energetyków 7, 65-729 Zielona Góra, kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący - wykonawca Partnerbud-Projekt Sp. z o.o. w Zielonej Górze wniósł odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze, w trybie przetargu nieograniczonego, na roboty budowlane pn. „Roboty budowlane i roboty remontowe w budynku biurowym”, o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „ustawą” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 22.03.2012 r., poz. 90404.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie czynności niezgodnie z prawem oraz zaniechanie czynności, wskazanych w niżej wymienionych przepisach ustawy, tj.:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy), przez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy oferta podlegała poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy;
- 2) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy (zamawiający poprawia w ofercie: (...) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona), przez zaniechanie poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy (zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), przez nie wybranie oferty odwołującego, pomimo, że jego oferta pozostawała ważna i winna zostać uznana za najkorzystniejszą;
- 4) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy (zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3), przez czynność unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego pozostawała ważna i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania poprawienia oferty Odwołującego, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy;
- 3) wybór oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających (*wykluczeniu*) odrzuceniu;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wedle norm prawem przepisanych.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie w dniu 23 maja 2012 r., w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, co zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron (termin posiedzenia z udziałem stron nie został wyznaczony), Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: