

**Sygn. akt: KIO 1768/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 września 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2018 r. przez wykonawcę Smart Factor Sp. z o. o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Zachodniopomorskie w Szczecinie w imieniu i na rzecz którego działa Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
  
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy Smart Factor Sp. z o. o. w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

### **do postanowienia z dnia 13 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1768/18**

Zamawiający Województwo Zachodniopomorskie z siedzibą przy ul. Korsarzy 34 w Szczecinie (70 – 540), w imieniu i na rzecz którego działa Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, z siedzibą przy ul. Szczecińskiej 31 w Koszalinie (75 – 122), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie aktualizacji systemu referencyjnego oraz ewidencji dróg i fotorejestracji na sieci dróg wojewódzkich, wprowadzenie danych do baz programu RoadMan i jego platformy internetowej wraz z instalacją i konfiguracją oraz zwiększenie funkcjonalności programu poprzez wprowadzenie dodatkowych elementów niezbędnych w procesie zarządzania drogami“, o numerze nadanym przez zamawiającego ZZDW.6/391/141/8-3/2018, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych 27 sierpnia 2018 r. pod numerem 608501-N-2018, zwane dalej jako „postępowanie“.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.“

W dniu 3 września 2018 r. odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia wniósł wykonawca Smart Factor Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Paryskiej 2/2 w Warszawie (03 - 954), zwany dalej jako „odwołujący“.

W odwołaniu, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 p.z.p., postawiono zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 7 ust. 1 upzp, poprzez ukształtowanie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu,
2. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 upzp, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia usług możliwych do wykonania tylko i wyłącznie przez jeden podmiot na rynku, bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu,
3. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 upzp, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości

składania oferty częściowych/ nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień SIWZ i ogłoszenia, zgodnie z żądaniami zawartymi w treści odwołania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 10 września 2018 r., w formie wiadomości elektronicznej, wpłynęła do Izby odpowiedź zamawiającego na odwołanie, zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Przedmiotowe stanowisko procesowe, w dniu 12 września 2018 r., zostało doręczone Izbie w formie pisemnej. Oświadczenie o uwzględnieniu złożyła osoba właściwie umocowana do reprezentacji zamawiającego.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w piśmie z 10 września 2018 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt

1 p.z.p. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonego wpisu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....