

POSTANOWIENIE

z dnia 24 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 maja 2022 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2022 roku przez wykonawcę Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Otwock z siedzibą w Otwocku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Otwock prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji inżyniera projektu w trakcie prowadzenia prac geologicznych, których celem jest wykonanie otworu geotermalnego Otwock GT 1”, numer referencyjny WZP.271.10.2022, zwane dalej jako „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej jako „PZP” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 marca 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00078277/01.

W dniu 2 maja 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwanego dalej „Odwołującym”, od czynności Zamawiającego polegającej na wprowadzeniu zmiany do treści specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w Postępowaniu („SWZ”) w zakresie dotyczącym warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób niezgodny z przepisami PZP.

Zaskarżonej powyżej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 8) PGG2 i art. 50 ust. 2 pkt 4 i pkt 13 PGG, art. 88 PGG i art. 90 PGG, art. 116 ust. 1 i ust. 3 pkt 2) PGG, art. 53 ust. 1 pkt 5) PGG, art. 54 pkt 1) lit. c) PGG i art. 55 ust. 4 PGG poprzez wprowadzenie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w Rozdziale VIII SWZ *Warunki udziału w postępowaniu*: punkt 2 ppkt 4) lit. d) o treści:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, iż dysponuje co najmniej 4 osobami skierowanymi do sprawowania dozoru geologicznego posiadającymi kwalifikacje do wykonywania, dozоровania i kierowania pracami geologicznymi w zakresie IV lub XIII kategorii zgodnie z art. 50 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Wykonawca zapewni, aby każda z osób przed dopuszczeniem do pracy w ruchu zakładu górniczego posiadała zaświadczenie o odbyciu szkolenia, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a minimum jedna z osób musi posiadać uprawnienia geologa górniczego. Każda z osób musi posiadać doświadczenie w sprawowaniu dozoru geologicznego podczas wiercenia co najmniej 1 otworu geotermalnego o głębokości minimum 1600 m p.p.t. w sposób naruszający zasadę równego

traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności warunku udziału do przedmiotu zamówienia, gdyż zmodyfikowany warunek udziału w zakresie w jakim Zamawiający wymaga, aby co najmniej jedna osoba z czteroosobowego zespołu do sprawowania dozoru geologicznego posiadała zarówno kwalifikacje geologiczne kategorii IV lub XIII, jak i kwalifikacje górnicze w specjalności geologa górniczego jest nieproporcjonalny, nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, nie dotyczy zdolności przeznaczonych do realizacji zamówienia i z tej przyczyny prowadzi w konsekwencji od nieuzasadnionego i sztucznego zawężenia kręgu wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu, w szczególności ofertę samodzielną.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o:

- a) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania oraz tych opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania, a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- c) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w następujący sposób:
Rozdział VIII SWZ Warunki udziału w postępowaniu: punkt 2 ppkt 4) lit. d)
Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, iż dysponuje co najmniej 4 osobami skierowanymi do sprawowania dozoru geologicznego posiadającymi kwalifikacje do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi w zakresie IV lub XIII kategorii zgodnie z art. 50 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Wykonawca zapewni, aby każda z osób przed dopuszczeniem do pracy w ruchu zakładu górniczego posiadała zaświadczenie o odbyciu szkolenia, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, (wykreślenie: a minimum jedna z osób musi posiadać uprawnienia geologa górniczego). Każda z osób musi posiadać doświadczenie w sprawowaniu dozoru geologicznego podczas wiercenia co najmniej 1 otworu geotermalnego o głębokości minimum 1600 m p.p.t.,
- d) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W dniu 23 maja 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy

Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust.1 pkt 1), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodniczący: