

Sygn. akt KIO 655/11

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Anna Chudzik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **8 kwietnia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **PROMED S.A., 01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1b**

przy udziale wykonawców:

1. Dräger Polska Sp. z o.o., 85-655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18a,

2. GEMED ELIAS Sp. j., 41-506 Chorzów, ul. Stefana Batorego 19,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Cieszyński, 43-400 Cieszyn, ul. Bobrecka 29,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać dokonanie zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PROMED S.A.** kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Cieszyński – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na *Dostawę sprzętu medycznego stanowiącego wyposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego*.

W dniu 28 marca 2011 r. wykonawca PROMED S.A. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podnosząc że:

- 1) opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób niejednoznaczny, mało precyzyjny, utrudniający uczciwą konkurencję poprzez wskazanie na konkretnego dostawcę, bez uzasadnienia obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, co uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu,
- 2) istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy (rozdział XIII SIWZ) rażąco naruszają obowiązek dokładnego określenia zakresu przedmiotowego umowy, godzą w zasadę równości stron i słuszności kontraktowej, a tym samym są sprzeczne z zasadą równego traktowania, uczciwej konkurencji a także obowiązującymi w obrocie gospodarczym zwyczajami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ k.c, art. 5 k.c. i art. 58 §1 Kodeksu cywilnego.

W dniu 8 kwietnia 2011 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej na posiedzeniu faktury, uznając, że w oparciu o przepisy ustawy Pzp oraz przywołanego wyżej rozporządzenia, brak jest podstaw do uwzględnienia takiego wniosku w przypadku umorzenia postępowania na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 (w tym koszty

wynagrodzenia pełnomocnika), jeżeli odwołujący cofnął odwołanie po otwarciu rozprawy. Możliwości takiej nie przewiduje § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a, dotyczący sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....