

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 12 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**  
**Emil Kuriata**  
**Anna Kuszel-Kowalczyk**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **12 lipca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 czerwca 2021 r.**

przez wykonawcę: **Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu pn. *Zakup sprzętu i oprogramowania wizualizacyjnego wraz z usługami wsparcia i gwarancji (6 części)*” (nr postępowania COI-ZAK.262.5.2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego:

**A. Advatech sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

– po stronie Odwołującego

**B. Eskom IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

**C. Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

– po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

## Sygn. akt KIO 1718/21

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Zakup sprzętu i oprogramowania wizualizacyjnego wraz z usługami wsparcia i gwarancji (6 części)* (nr postępowania COI-ZAK.262.5.2021). Ogłoszenie o tym zamówieniu 26 maja 2021 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2021/S\_100 pod poz. 264269. Wartość przedmiotowego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

7 czerwca 2021 r. Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniosło odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ” lub „specyfikacja”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1 – przez opisanie przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jego wartości i celów.
3. Art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SWZ w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania

9 lipca 2021 r. wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o zmianach wprowadzonych do specyfikacji i częściowym uwzględnieniu odwołania oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

10 lipca 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że w związku z ze zmianami specyfikacji, które go satysfakcjonują, wycofuje w całości odwołanie.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 npzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 npzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu