

**Sygn. akt: KIO 1325/22**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 6 czerwca 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 czerwca 2022 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2022 roku przez wykonawcę Biachem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sowlany, ul. Alejkowa 21/B9 15-528 Białystok w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Bielański im. Ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ceglowska 80 01-809 Warszawa, przy udziale wykonawcy Medilab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wysockiego 6c 03-371 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt: KIO 1325/22 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Biachem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sowlany, ul. Alejkowa 21/B9 15-528 Białystok kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Bielański im. ks. Jerzego Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę środków dezynfekcyjnych oraz preparatów biobójczych dla Szpitala Bielańskiego w Warszawie”, nr sprawy ZP 25/2022 (dalej "Postępowanie"). Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129) (zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 marca 2022 nr 2022/BZP 00091627/01.

W dniu 16 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach (zwanego dalej Odwołującym) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego dokonanych w pakiecie 4, polegających na:

- 1) bezpodstawnym odrzuceniu oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 4 pomimo, że Odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający spektrum i czas działania, a zatem oferta złożona przez Odwołującego odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia
- 2) zaniechaniu uznania równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie określonych przez Zamawiającego wymagań.

Powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że Odwołujący w pakiecie 4 nie złożył przedmiotowego środka dowodowego podczas, gdy Odwołujący taki przedmiotowy środek w przewidzianym przez Zamawiającego terminie złożył, a środek dowodowy potwierdza, że zaofertowane preparaty spełniają wymagania Zamawiającego, co za tym idzie poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 2) art. 106 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) Pzp poprzez zaniechanie uznania decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych oraz pisma z Urzędu odnośnie sprawozdania z badań

potwierdzających skuteczność produktu jako równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie określonych przez Zamawiającego wymagań.

Wobec powyższych naruszeń Odwołujący wniosł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w tym oferty Odwołującego;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych;
5. przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
  - 1) Oferty Odwołującego – w aktach postępowania
  - 2) Pozwolenie na obrót produktem biobójczym
  - 3) Pismo z URPLW MiPB
  - 4) SWZ – w aktach postępowania
  - 5) Ogłoszenia o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty – pakiet 4 z 12 maja 2022

na fakt: bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego; przedłożenia stosownego dokumentu potwierdzającego skuteczność mikrobójczą, popartego badaniami zgodności zaoferowanych preparatów z wymaganiami Zamawiającego; potwierdzenia spektrum mikrobójczego preparatu i czasu działania.

Odwołujący wskazał, że naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania, a w konsekwencji Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą mimo, iż oferta Odwołującego jest zgodna z SWZ. W związku z powyższym Odwołujący ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego korzyści wynikających z uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

W dniu 3 czerwca 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

**Przewodniczący:** .....