

Sygn. akt: KIO 3133/22

**WYROK**  
**z dnia 12 grudnia 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2022r. przez Odwołującego **Eco-Plan S.A. (ul. Przemysłowa 35B, 76-200 Słupsk)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (ul. 4 marca 3, 75-901 Koszalin)**

**orzeka:**

- 1) oddala odwołanie,
- 2) kosztami postępowania obciąża Odwołującego **Eco-Plan S.A. (ul. Przemysłowa 35B, 76-200 Słupsk)** i
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego **Eco-Plan S.A. (ul. Przemysłowa 35B, 76-200 Słupsk)** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego **17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (ul. 4 marca 3, 75-901 Koszalin)** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 2.2. zasądza od Odwołującego **Eco-Plan S.A. (ul. Przemysłowa 35B, 76-200 Słupsk)** na rzecz Zamawiającego **17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (ul. 4 marca 3, 75-901 Koszalin)** kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego **17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (ul. 4 marca 3, 75-901 Koszalin)** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**UZASADNIENIE**

Zamawiający 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są: „Usługi utrzymania powierzchni zewnętrznych utwardzonych, terenów zielonych i pasów przeciwpożarowych w kompleksach nieruchomości wojskowych administrowanych przez 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (3 zadania).”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 września 2022 roku pod numerem 2022/S 179-505896.

Odwołujący Eco-Plan S.A. wniósł odwołanie (w zakresie części II i III zamówienia), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 16 ustawy oraz następujących przepisów, które mają istotny wpływ na wynik postępowania w sprawie niniejszego zamówienia publicznego:

1) art. 224 ust. 1 ustawy w związku z art. 226 ust.1 pkt 8, 5, 7 i 10 ustawy wobec dokonania wadliwej oceny ofert złożonych przez ANTICULEX dla Części II oraz dla Części III, poprzez:

a) błędne uznanie, że ceny oraz ceny jednostkowe wszystkich usług zaoferowane przez ANTICULEX w prawie opcji dla Części II oraz dla Części III nie wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w Części II oraz w Części III, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów;

b) zaniechanie wezwania ANTICULEX do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia cen oraz nierealnych cen jednostkowych w kwocie 1 grosz dla wszystkich usług wymienionych w prawie opcji dla Części II oraz dla Części III, celem ustalenia czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia tych ofert na podstawie:

- art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy jako ofert z rażąco niskimi cenami i cenami jednostkowymi zaoferowanymi w prawie opcji dla Części II oraz dla Części III,

- art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy jako ofert, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z nieuwzględnieniem w cenie oraz w cenach jednostkowych zaoferowanych przez ANTICULEX w prawie opcji dla ww. części rzeczywistych kosztów wymaganych w warunkach zamówienia oraz wynikających z obowiązujących przepisów,

- art. 226 ust.1 pkt 7 ustawy jako ofert złożonych w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

- art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy jako ofert, które zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu w związku z nieuwzględnieniem w cenie oraz w cenach jednostkowych zaoferowanych przez

ANTICULEX w prawie opcji dla ww. części faktycznych kosztów wymaganych w warunkach zamówienia oraz wynikających z obowiązujących przepisów;

2) art. 239 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy wobec dokonania czynności wyboru ofert w Części II oraz w Części III sprzecznie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w Części II oraz w Części III, złożonych przez ANTICULEX, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części II oraz w Części III poprzez:

a) dokonanie wezwania ANTICULEX do udzielenia wyjaśnień niewiarygodnych i rażąco niskich cen i cen jednostkowych w kwocie 1 grosz zaoferowanych przez ANTICULEX na wszystkie usługi wskazane w prawie opcji w Części nr II oraz w Części nr III, poprzez zażądanie szczegółowych kalkulacji zawierających wszystkie koszty niezbędne do wykonania ww. usług w każdej z tych części, w tym zawierających m.in.:

- koszty osobowe tj. koszty pracy z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego w zakresie zatrudnienia na umowę o pracę (w tym koszty płac, koszty z tyt. zastępstwa pracowników przebywających na urlopie, koszty z tyt. utrzymania pracowników, koszty nadzoru, koszty utrzymania nadzoru itp.),
- koszty pracy sprzętu,
- koszty zakupu i naprawy sprzętu niezbędnego do wykonania ww. usługi,
- koszty amortyzacji,
- koszty paliwa,
- koszty administracyjne (księgowość, telefony, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, ubezpieczenie OC itp.)
- koszty ogólnozakładowe,

b) dokonania rzetelnej oceny przedstawionych wyjaśnień celem zbadania czy oferty złożone przez ANTICULEX w Części nr II oraz w Części nr III nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8,7,5 i 10 ustawy i art. 224 ust.6 ustawy,

3) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Ponadto Odwołujący wnosi o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł.

W Części II złożono 3 oferty:

- oferta nr 2 złożona przez Odwołującego, która w ramach prawa opcji oferuje ceny jednostkowe 0,02 -0,35 zł/m<sup>2</sup>;
- oferta nr 3 złożona przez ANTICULEX, która w ramach prawa opcji oferuje dla wszystkich usług nierealne ceny jednostkowe 1 grosz;

- oferta nr 4 złożona przez Konsorcjum IMPEL System Sp. z o.o. i ST Sp. z o.o. która w ramach prawa opcji oferuje ceny jednostkowe 0,02 -0,30 zł/m<sup>2</sup>;

W Części III złożono 3 oferty:

- oferta nr 2 złożona przez Odwołującego, która w ramach prawa opcji oferuje ceny jednostkowe 0,02 -0,75 zł/m<sup>2</sup>;

- oferta nr 3 złożona przez ANTICULEX, która w ramach prawa opcji oferuje dla wszystkich usług nierealne ceny jednostkowe 1 grosz;

- oferta nr 4 złożona przez Konsorcjum IMPEL System Sp. z o.o. i ST Sp. z o.o. która w ramach prawa opcji oferuje ceny jednostkowe 0,02 -0,30 zł/m<sup>2</sup>.

Wykonawca Anticulex w odniesieniu do wszystkich usług w opcji dla zadania nr 2 i 3 zaferował cenę jednostkową w wysokości 1 grosz za m<sup>2</sup>.

Zdaniem Odwołującego, ceny oraz ceny jednostkowe wszystkich usług zaferowane przez Wykonawcę Anticulex w ramach prawa opcji dla Części II oraz dla Części III wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, budzą wątpliwości, a zatem Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień celem ustalenia czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty.

W ramach argumentacji Odwołujący zauważył, że ceny jednostkowe są niższe od 100%-7500% od cen zadeklarowanych przez pozostałych oferentów. Zadeklarowanie cen jednostkowych w kwocie 1 grosza za 1m<sup>2</sup> powierzchni dla każdej z usług wymienionych w formularzu, w praktyce oznacza, że każda z usług realizowana miałaby być z ujemną rentownością.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że umowa przewiduje rozliczenie za faktycznie wykonane prace na podstawie cen jednostkowych zaferowanych w Formularzu cenowym, a zatem każdy wykonawca obowiązany był zadeklarować realne ceny jednostkowe.

Odwołujący zaznaczył, że ceny jednostkowe zaferowane w formularzu cenowym mają cechy samodzielnych cen za wykonanie poszczególnych pozycji składających się na zamówienie.

Zdaniem Odwołującego, wobec zaferowania przez Wykonawcę Anticulex cen jednostkowych z najniższą wymiarną jednostką pieniężną w kraju (1 grosz/m<sup>2</sup>), Wykonawca ustawił się w pozycji korzystniejszej wobec innych wykonawców, a zatem jest to działanie oparte na nieuczciwym współzawodnictwie. Taki sposób skalkulowania cen jednostkowych narusza dobre obyczaje kupieckie oraz rynkowe reguły uczciwego konkurencyjnego.

Wykonanie usług wskazanych w prawie opcji dla Części nr II oraz dla Części nr III za miesięczną cenę 0,01 zł/m<sup>2</sup> (1 grosz) w ocenie Odwołującego jest niemożliwe.

W ocenie Odwołującego Wykonawca Anticulex zastosował nieuczciwą strategię cenową polegającą na manipulacji cenami jednostkowym tj. zaoferowaniu na wszystkie usługi w prawie opcji dla Części nr II oraz dla Części nr III nierealnych cen jednostkowych w wysokości 1 grosz, które nie pokrywają rzeczywistych kosztów tych usług i nie zawierają zysku, licząc na to, iż prawo opcji nie będzie realizowane przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy.

Odwołujący zaznaczył, że ceny jednostkowe utrzymania terenów zielonych (koszenie) uzależnione są przede wszystkim od powierzchni terenów oraz od krotności wykonywania tych usług. Tereny zielone objęte niniejszym przetargiem obejmują dużą powierzchnię. Odwołujący wskazał, że średnie rynkowe ceny za utrzymanie terenów zielonych zawarte w powoływanym przez niego zestawieniu są cenami jednostkowymi za usługi wykonywane na porównywalnych powierzchniach i wahają się one w granicach od 0,02 - 0,05 zł. Tym samym, w opinii Odwołującego nie można uznać za rynkowe cen jednostkowych 1 grosz za usługi tego rodzaju.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 ustawy, powinien wezwać Wykonawcę Anticulex do wyjaśnienia cen jak i nierealnych cen jednostkowych 1 grosz zaoferowanych przez ww. wykonawcę w ramach prawa opcji dla Części nr II oraz dla Części nr III, celem zbadania czy oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8, 5, 7 i 10 ustawy.

#### **Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z artykułem 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący nie wykazał okoliczności, dla których zaoferowana przez Wykonawcę Anticulex cena powinna budzić wątpliwości Zamawiającego i aby istniały podstawy do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Istotne znaczenie mają okoliczności, które są charakterystyczne dla tego zamówienia.

Zadania przewidziane jako opcja stanowią jedynie zamówienie zwiększające zakres zadania podstawowego. Zostaną zrealizowane jedynie w przypadku, gdy zaistnieje taka potrzeba oraz Zamawiający uzyska w tym zakresie środki finansowe (wg oświadczenia Zamawiającego, na chwilę zamknięcia rozprawy Zamawiający nie dysponował takimi środkami). Przede wszystkim jednak zadania przewidziane jako opcja nie powodują konieczności posiadania przez Wykonawcę dodatkowych zasobów - czy to personalnych, czy technicznych. Zamówienie podstawowe zakłada konieczność zaangażowania technicznego i personalnego. Zamówienie w ramach prawa opcji nie jest celem i kosztem niezależnym, ale wkomponowanym w już istniejące zadanie. Zadania przewidziane jako opcja zwiększają jedynie (i to nieznacznie) częstotliwość realizacji całości usługi. Zadania te wpisują się w ramy całego zamówienia, są połączone z zadaniem głównym zaangażowaniem zasobów czy to personalnych, czy technicznych oraz okresem, w jakim będzie realizowana umowa (24 miesiące). Powyższa okoliczność ma istotne znaczenie, gdyż uzasadnia fakt, że wykonawcy nie byli zobowiązani do skalkulowania opcji na takim samym poziomie, jak zadanie podstawowe. Nie jest zatem żadną manipulacją ze strony Wykonawcy Anticulex zaoferowanie cen jednostkowych znacznie niższych niż cena za zadania podstawowe, bowiem realizacja zadań z zakresu opcji nie zakłada ponoszenia dodatkowych wysokich kosztów. Należy zauważyć, że Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie pochodzące od wykonawcy, dopuszczając możliwość zaoferowania różnych cen jednostkowych za realizację zadań podstawowych i zadań w ramach opcji.

Bezzasadny jest argument Odwołującego, zgodnie z którym: „biorąc pod uwagę koszt pracodawcy wynikający z minimalnej stawki godzinowej obowiązującej w 2023 r., który wynosi co najmniej 25,00 zł, czas wykonania jednokrotnej pielęgnacji rabat o pow. 22,00 m<sup>2</sup> przez 1 pracownika miałby wynosić zaledwie:  $0,22 \text{ zł} \times 1 \text{ godz.} : 25,00 \text{ zł}/1 \text{ godz.} = 0,0088 \text{ godz. tj. } 0,5 \text{ min. (pół minuty, 30 sek.)}$ .” Należy ponownie podkreślić, że wymaganie dla realizacji całości umowy trwającej 24 miesiące było zatrudnienie pracowników na podstawie umowy o pracę. Wykonawca nie będzie zobowiązany do zatrudnienia dodatkowych pracowników tylko dla realizacji samej opcji, gdyż ta (co podkreślono powyżej) wpisuje się w ramy realizacji całego zamówienia, jest połączona z zadaniem głównym zaangażowaniem zasobów, czy to personalnych, czy technicznych oraz okresem, w którym będzie realizowana. Stąd bezpodstawne jest przyjmowanie kalkulacji w taki sposób, jak przedstawił to Odwołujący.

Wykonawca Anticulex zaoferował realizację poszczególnych zadań w ramach zamówienia podstawowego za cenę 8 groszy za 1 m<sup>2</sup>. W tym zakresie Odwołujący wskazywał, że doszło do pewnej manipulacji. Przede wszystkim dlatego, że ceny jednostkowe w ofercie Wykonawcy za realizację zadania podstawowego są różne od cen jednostkowych za realizację zadań w ramach opcji. Nie jest bowiem jasne, skąd pochodzi taka rozbieżność.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie pochodzące od jednego z wykonawców wskazał, że jest możliwe zaoferowanie innej ceny za realizację zadania podstawowego, a innej za realizację zadań w ramach prawa opcji. Powyższe oznacza, że Zamawiający dopuścił możliwość różnego ułożenia rachunku ekonomicznego, mając na uwadze charakter zamówienia. Rozbieżność cen w tym przypadku nie oznacza manipulacji.

Należy zauważyć, że wszyscy wykonawcy, którzy złożyli ofertę w postępowaniu, oferowali realizację zadań w ramach opcji za ceny jednostkowe na poziomie pojedynczych groszy. Odwołujący sformułował argumentację w taki sposób, że na pierwszy rzut oka cena w wysokości 1 grosza za realizację usługi wydaje się rażąco niska. Jednakże istotą niniejszego postępowania jest okoliczność, że cena ta dotyczy realizacji poszczególnej usługi na powierzchni 1 m<sup>2</sup>. Nie jest tak, że cena za realizację całej usługi została skalkulowana na poziomie 1 grosza. Jak wskazał sam Odwołujący, istotna jest tutaj okoliczność, że usługi będą realizowane na znacznej powierzchni, zatem cena za realizację usługi w rzeczywistości będzie znacznie wyższa niż 1 grosz.

Bezzasadny jest argument Odwołującego, zgodnie z którym, skoro Wykonawca Anticulex w formularzu cenowym zadeklarował, że wykona ją w oparciu o cenę jednostkową w kwocie 1 grosza za 1 m<sup>2</sup> powierzchni rabat, to oznacza, że za cały okres trwania umowy usługa wykonana miałaby być za absurdalnie niską wartość tj. 0,48 zł brutto.

Należy zauważyć, że wszyscy wykonawcy, którzy złożyli ofertę w postępowaniu, oferowali realizację zadań w ramach opcji za ceny jednostkowe na poziomie pojedynczych groszy. Idąc zatem torem argumentacji Odwołującego, również zaoferowane przez niego ceny mogą wydawać się rażąco niskie (na poziomie 2 czy 3 groszy). Odwołujący natomiast nie twierdzi, że zaoferowane przez niego ceny są rażąco niskie.

Odwołujący przedstawiał argumentację, zgodnie z którą cena jednostkowa zaoferowana przez Wykonawcę Anticulex w ramach prawa opcji jest znacząco niższa od ceny szacowanej przez Zamawiającego. Jednak to ceny oferowane przez wykonawców w postępowaniu zweryfikowały szacunki Zamawiającego. Skoro wszystkie oferty złożone przez wykonawców w niniejszym postępowaniu zawierają ceny jednostkowe w ramach prawa opcji znacząco odbiegające od szacunków Zamawiającego, to okoliczność, że oferta Wykonawcy Anticulex w ramach prawa opcji jest znacząco niższa od ceny szacowanej przez Zamawiającego nie oznacza automatycznie, że zachodzą uzasadnione wątpliwości co do realności ceny zaoferowanej przez tego Wykonawcę.

Oczekiwaniem Odwołującego jest, aby Zamawiający dokonał czynności badania i oceny oferty Wykonawcy Anticulex pod kątem rażąco niskiej ceny. Przyczyną odrzucenia oferty może być wyłącznie rażące zaniżenie całej ceny lub jej części składowych, ale tylko takich, które mają charakter istotny.



Za istotne składniki ceny uznaje się elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości.

Odwołujący nie wykazał, że wskazane pozycje kosztorysu w opcji części składowej ceny mają charakter istotny.

Jak wyjaśnił Zamawiający, dla części II (GZ Kołobrzeg) szacunkowa wartość prawa opcji stanowiła zaledwie 8,67% ceny całościowej, zaś dla części III (GZ Darłowo) - 8,88% ceny całościowej.

Wartościowy udział w przedmiocie zamówienia nie był zatem znaczny. Ponadto, jak wskazano wcześniej, pozycje te były objęte tzw. opcją, nie zamówieniem podstawowym, a zatem z samej definicji nie stanowiły podstawy, istotnej części zamówienia. Odwołujący nie wykazał także, aby pozycje ujęte w prawie opcji miały merytoryczne znaczenie, od którego miałyby zależeć osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Pozycje takie, jak dodatkowa pielęgnacja rabat, dodatkowe cięcie żywopłotów, dodatkowe usuwanie liści z terenów zielonych, czy też dodatkowe koszenia terenów zielonych, nie mają zasadniczego znaczenia dla celu, w jakim zamówienie zostało ogłoszone.

Jak wyjaśnił Zamawiający, zamówienie zarówno w zakresie podstawowym, jak i w zakresie opcji, zawiera te same przedmiotowo i ilościowo usługi, różnica dotyczy tylko częstotliwości ich świadczenia. Opcja może zostać uruchomiona tylko w przypadku niezbędnej konieczności, np. koszenie traw w przypadku większej wegetacji roślin, co jest zależne od warunków atmosferycznych, dodatkowych, nieplanowanych potrzeb poszczególnych użytkowników obiektów i tylko w przypadku zapewnienia w planie środków finansowych na realizację danej usługi.

Odwołujący nie wykazał, że części składowe ujęte w prawie opcji mają charakter istotny, ograniczył się jedynie do argumentacji, że cena 1 grosza to cena nierealna, podczas gdy jednocześnie zaoferował w swojej ofercie m. in. cenę 2 groszy. Również Odwołujący dwukrotnie, trzykrotnie zmniejszył ceny w ramach zadań w zakresie opcji, co oznacza, że sam nie uznaje takiego działania za manipulację ceną.

Odwołujący stwierdził w treści odwołania, że średnie rynkowe ceny za utrzymanie terenów zielonych wahają się w granicach od 0,02 do 0,05 zł, a zatem w opinii Odwołującego nie można uznać za rynkowe cen jednostkowych w wysokości 1 grosza za usługi tego rodzaju. Jak zauważył Odwołujący, ceny w granicach od 0,02 - 0,05 zł są to ceny średnie, ale nie jest to żaden dowód na to, że przy realizacji zamówienia wyłącznie w ramach opcji (jak w niniejszym postępowaniu), wpisującego się w całość dużego zamówienia podstawowego, nie jest możliwe zrealizowanie opcji za cenę 1 grosza za 1 m<sup>2</sup>.

Wprawdzie z szacunków Zamawiającego wynika, że w każdym zadaniu (II i III) wartość opcji w stosunku do zamówienia podstawowego wynosi powyżej 8%, jednakże nawet z oferty samego Odwołującego wynika, że stosunek ten wynosi niewiele ponad 2%. Powyższa

okoliczność potwierdza, że również Odwołujący szacował zamówienie w ramach prawa opcji jako niewielką część, a zatem nie mającą tak istotnego znaczenia.

Odwołujący nie wykazał również, aby zachodziło podejrzenie co do czynu nieuczciwej konkurencji, jaki miałby zostać popełniony poprzez samo zaoferowanie przez Wykonawcę Anticulex cen jednostkowych w wysokości 1 grosza za 1 m<sup>2</sup> realizacji usług przewidzianych w prawie opcji. Odwołujący wskazywał, że wobec zaoferowania przez Wykonawcę Anticulex cen jednostkowych z najniższą wymiarną jednostką pieniężną w kraju (1 grosz/m<sup>2</sup>), Wykonawca ustawił się w pozycji korzystniejszej wobec innych wykonawców, a zatem jest to działanie oparte na nieuczciwym współzawodnictwie. Taki sposób skalkulowania cen jednostkowych naruszać ma dobre obyczaje kupieckie oraz rynkowe reguły uczciwego konkurowania.

Należy zauważyć, że sama okoliczność, że Wykonawca ten zaoferował ceny jednostkowe z najniższą wymiarną jednostką pieniężną w kraju (1 grosz/m<sup>2</sup>) nie jest działaniem wpisującym się w znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. Każdy z wykonawców miał prawo w takim zakresie skalkulować swoją ofertę.

Powyższe okoliczności wskazują, że Odwołujący nie wykazał, aby zaistniały podstawy do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 5 pkt 2 b), § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty z tytułu zastępstwa procesowego pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....