

POSTANOWIENIE

z dnia 23 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **23 marca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 lutego 2021 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia Konsorcjum [1] **MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie [pełnomocnik]** i [2] **MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia Konsorcjum [1] MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie [pełnomocnik] i [2] MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Świadczenie usług ochrony obiektów, osób i mienia oraz całodobowy monitoring systemów alarmowych Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu 4.02.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 5483. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320) zwanej dalej w skrócie Pzp.

W odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia Konsorcjum [1] MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie [pełnomocnik] i [2] MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi pismem z 4 marca 2021 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 marca 2021 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 521 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w tym samym piśmie powiadomił, że opublikował na właściwej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania 24.02.2021 r., zgodnie z art. 524 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, że w rozpoznawanej sprawie zaistniał stan faktyczny odpowiadający art. 522 ust. 1 Pzp, który to przepis brzmi »W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu«, gdyż zamawiający cyt. »uznał odwołanie w całości i dokonał adekwatnych zmian w treści SIWZ [specyfikacji warunków zamówienia]«.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba

może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, a takiego uczestnika w postępowaniu niebyło, a nawet nie było również żadnego uczestnika, który przystąpiłby do postępowania po stronie odwołującego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co wynika z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), zgodnie z którym to przepisem koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: