

Sygn. akt: KIO/UZP 943/09

KIO/UZP 947/08

WYROK

z dnia 3 sierpnia 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

**Członkowie: Jolanta Markowska
Lubomira Matczuk-Mazuś**

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 lipca 2009r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **22 lipca 2009r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. Konsorcjum: Systemics Sp. z o.o., Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., 4 pi Sp. z o.o., 02-133 Warszawa, al. Krakowska 271 (sygn. akt. KIO/UZP 943/09)

B. Konsorcjum: CA Services S.A., ITTI Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G (sygn. akt KIO/UZP 947/09)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Resortu, 00-916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12** protestów:

A. Konsorcjum: Systemics Sp. z o.o., Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., 4 pi Sp. z o.o., 02-133 Warszawa, al. Krakowska 271 z dnia 17 czerwca 2008r.

B. Konsorcjum: CA Services S.A., ITTI Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G z dnia 18 czerwca 2008r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: CA Services S.A., ITTI Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/UZP 943/09 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Sygnity S.A., Bull S.A.S., 02-486 Warszawa, al. Jerozolimskie 180** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/UZP 943/09 i KIO/UZP 947/09 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala oba odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża:

A. Konsorcjum: Systemics Sp. z o.o., Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., 4 pi Sp. z o.o., 02-133 Warszawa, al. Krakowska 271

B. Konsorcjum: CA Services S.A., ITTI Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Systemics Sp. z o.o., Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., 4 pi Sp. z o.o., 02-133 Warszawa, al. Krakowska 271,**
 - B** koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: CA Services S.A., ITTI Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 7 200 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:
 - A** kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Systemics Sp. z o.o., Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., 4 pi Sp. z o.o., 02-133 Warszawa, al. Krakowska 271** na rzecz **Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Resortu, 00-916**

- Warszawa, ul. Świętokrzyska 12** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- B** kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: CA Services S.A., ITTI Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G** na rzecz **Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Resortu, 00-916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 25 426 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty 12 713 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzysta złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum: Systemics Sp. z o.o., Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., 4 pi Sp. z o.o., 02-133 Warszawa, al. Krakowska 271,**
- B** kwoty 12 713 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzysta złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum: CA Services S.A., ITTI Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G.**

U z a s a d n i e

Sygn. akt KIO/UZP 943/09

Odwołujący – konsorcjum Systemics sp. z o. o., Fujitsu Technology Solutions sp. z o. o. i 4 pi sp. z o. o. uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na „Opracowanie studium projektowego konsolidacji i centralizacji systemów celnych i podatkowych w resorcie finansów” zarzucił Zamawiającemu – Ministerstwu Finansów Departament Finansów Resortu naruszenie art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) poprzez:

- 1/ bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania, mimo iż złożył on dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- 2/ doprecyzowanie, a tym samym zmianę jednego z określonych w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu, a w wyniku powyższego również zmianę treści ogłoszenia dopiero na etapie oceny złożonych wniosków.

Uzasadniając zarzuty wskazał, że zgodnie z ogłoszeniem (pkt III.2.3) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować Kierownikiem Projektu, który pełnił rolę kierownika w minimum trzech projektach informatycznych, z których:

- co najmniej dwa obejmowały swym zakresem proces konsolidacji i/lub centralizacji,
- jeden był o wartości minimum 2 000 000 PLN brutto,
- dwa były o wartości minimum 1 000 000 PLN brutto każdy.

Dnia 8.06.2009 r. zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania uzasadniając, że wykonawca nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału tj. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, gdyż przedłożony wykaz nie potwierdza dysponowania osobą spełniającą wymagania określone dla Kierownika Projektu; zdaniem zamawiającego wskazane zostały tylko dwa projekty odpowiadające wymaganiom ogłoszenia.

Odwołujący stwierdził, że we wniosku wskazał 3 projekty dla kierownika projektu:

- 1/ kierowanie projektem Opracowanie Studium Wykonalności Programu Elektroniczne Cło (e-Cło). Projekt ten o wartości 298.900 zł obejmował swoim zakresem proces konsolidacji i/lub centralizacji.
- 2/ kierowanie projektem wdrożeniowym Systemu Konsolidacji Ksiąg Księgowych w Poczcie Polskiej. Projekt o wartości ok. 8 mln zł obejmował swoim zakresem proces konsolidacji i/lub centralizacji,
- 3/ kierowanie projektem budowy i rozwoju platformy raportowej systemu CORE dla Netii Telekom S.A., wartość projektu – ponad 1,5 mln zł.

Odwołujący wskazał, że projekty 1 i 2 obejmowały konsolidację, projekt 2 opiewał na kwotę powyżej 2 mln zł, a projekty 2 i 3 spełniają wymagania, aby kierownik projektu pełnił rolę kierownika w co najmniej dwóch projektach o wartości minimum 1 000 000 zł brutto każdy.

Odwołujący stwierdził, że projekt o wartości 8 mln zł jest projektem o wartości minimum 2 mln zł, jak również projektem o wartości min. 1 mln zł. Skoro zatem wskazał jeden projekt wartości ok. 8 mln zł i jeden o wartości ponad 1,5 mln zł, to oznacza, że wykaz zawiera dwa projekty o wartości min. 1 mln zł każdy.

Odwołujący zaznaczył, że w ogłoszeniu nie było zastrzeżenia, że wskazany projekt o wartości minimum 2 000 000 zł nie może być jednocześnie wymagany projektem o wartości minimum 1 000 000 zł.

Odwołujący kwestionuje oczekiwania Zamawiającego, aby projekt o wartości 2 mln zł nie był projektem o wartości 1 mln zł i aby były to różne projekty; stwierdza, że taki wymóg nie znalazł się w treści ogłoszenia.

Odwołujący stwierdził że nie może ponosić ujemnych konsekwencji braku precyzji i jednoznacznego określenia wymagań zawartych w ogłoszeniu, a późniejsze dookreślenie warunków nie wynikające z treści ogłoszenia jest niedozwolone.

Uznając, że spełnia warunki udziału w postępowaniu Odwołujący wskazał również na brak wyczerpującego uzasadnienia faktycznego o wykluczeniu go z postępowania.

Wskazując powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1/ unieważnienia czynności polegającej na doprecyzowaniu i zmianie warunków udziału w postępowaniu,
- 2/ uznania, że dokumenty złożone przez odwołującego potwierdzają spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu,
- 3/ unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
- 4/ dokonania oceny punktowej złożonego przez odwołującego „Wniosku dopuszczenie do udziału w postępowaniu”,
- 5/ zakwalifikowania odwołującego do dalszego udziału w postępowaniu.

Zamawiający rozstrzygając protest oddalił go w całości i w toku rozprawy wniósł o oddalenie odwołania.

Wskazał na pkt III.2.3 ppkt II A.f ogłoszenia zawierające warunki udziału w postępowaniu dotyczące osoby wskazanej na stanowisko Kierownika Projektu.

Zamawiający stwierdził, iż w wykazie osób załączonym do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca wskazał osobę, która pełniła rolę kierownika w trzech projektach:

- 1/ opracowanie Studium Wykonalności Programu Elektroniczne Cło (e-Cło) obejmujące swoim zakresem proces konsolidacji i/lub centralizacji,
- 2/ projekt informatyczny obejmujący swoim zakresem proces konsolidacji i/lub centralizacji, o wartości ok. 8 mln zł,
- 3/ projekt informatyczny o wartości ponad 1,5 mln zł.

Powyższe zostało uzupełnione podaniem wartości pierwszego opracowania w kwocie 168,8 mln zł. W wyniku wezwania wykonawca wyjaśnił, że wartość wykonanych prac, którymi kierowała wskazana osoba, wynosiła 298.000 zł, natomiast wartość całego programu e-Cło wynosi 168,8 mln. Z informacji tej Zamawiający wyciągnął wniosek, że Odwołujący zdawał sobie sprawę, że w złożonym wykazie zabrakło informacji o jednym projekcie o wymaganej wartości.

W ocenie Zamawiającego otrzymane wyjaśnienia potwierdzają brak spełniania przez wykonawcę warunku udziału polegającego na dysponowaniu osobą Kierownika projektu o wymaganym doświadczeniu.

Zamawiający nie zgodził się z interpretacją wykonawcy, że „Wymaganie aby jeden ze wskazanych minimum 3 projektów był o wartości minimum 2 000 000 zł brutto spełnia drugi ze wskazanych projektów. Natomiast wymagania aby dwa ze wskazanych minimum 3 projektów były o wartości minimum 1 000 000 zł brutto każdy spełnia drugi i trzeci ze wskazanych projektów.”

Zamawiający stwierdził, że nie było potrzeby ujęcia w ogłoszeniu o zamówieniu zastrzeżenia, że projekt o wartości min. 2 mln zł nie może być jednocześnie projektem o wartości min. 1 mln zł. Zamawiający uznał, że z samej literalnej wykładni treści ogłoszenia wynika, że żądał aby wykonawca wskazał osobę, która pełniła rolę kierownika projektu w minimum trzech projektach, z których jeden był o wartości min. 2 mln zł, a dwa o wartości min 1 mln zł każdy. Zamawiający stwierdził, że przyjęcie interpretacji wykonawcy oznaczałoby, że dla spełnienia przedmiotowego warunku wystarczyłoby wykazanie się dwoma projektami, z których jeden spełnia wymóg wartości 1 mln zł, a drugi 2 mln zł i 1 mln zł, gdyż projekt o wartości 2 mln zł jest jednocześnie projektem o wartości 1 mln zł. Tymczasem dla spełnienia warunku Zamawiający wymagał, aby kierownik projektu wykazywał się kierownictwem w trzech, a nie dwóch projektach.

Zamawiający uznał za niezgodne z zasadami logiki odczytywanie warunku w ten sposób, że kierownictwo projektu o wartości większej jednocześnie stanowi spełnienie warunku kierownictwa projektu o wartości mniejszej, gdyż przy takim założeniu logiczne byłoby postawienie warunku jedynie co do dwóch projektów, jednego o wartości 2 mln zł, a drugiego o wartości 1 mln zł. Wystarczyłoby zatem wskazanie dwóch projektów o wartości min. 1 mln i 2 mln, a nie dwóch projektów o wartości 1 mln zł i jednego o wartości 2 mln zł.

Przystępujący konsorcjum Sygnity S.A.(lider) i Bull S.A.S po stronie Zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania dzieląc stanowisko Zamawiającego.

Sygn. akt KIO/UZP 947/09

Odwołujący Konsorcjum CA Services S.A. i ITTI sp. z o. o. uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na „Opracowanie studium projektowego konsolidacji i centralizacji systemów celnych i podatkowych w resorcie finansów” zarzucił Zamawiającemu – Ministerstwu Finansów Departament Finansów Resortu naruszenie:

art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wykluczenie go z postępowania, pomimo iż złożył dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wykluczenie go z postępowania, pomimo że nie złożył nieprawdziwych informacji mających wpływ na wyniki postępowania,

art. 7 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

z ostrożności, art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez wykluczenie go z postępowania, mimo iż informacje złożone przez odwołującego nie mają wpływu na wynik postępowania.

Odwołujący wskazał, że dnia 8.06.2009 r. został zawiadomiony o wykluczeniu go z postępowania. Zamawiający uznał, że wykonawca mimo wezwania nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału tj. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, potwierdzającego dysponowanie osobami spełniającymi wymagania postawione dla architekta funkcjonalnego i specjalisty ds. zachowania ciągłości biznesowej, bowiem wykonawca przedstawił certyfikaty, które nie są równoważne do wymaganych, gdyż zakres wymagań stawianych kandydatom do uzyskania certyfikatów jest zawężony w stosunku do analogicznych wymagań certyfikatów wskazanych przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał również, że Zamawiających zarzucił mu złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania – wykaz wykonanych usług zawiera informacje nieprawdziwe mające wpływ na klasyfikację wniosków, gdyż zakres usługi wykazanej na str. 42 wniosku jest niezgodny ze stanem faktycznym, a wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień podtrzymał oświadczenia złożone w wykazie.

Uzasadniając zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp Odwołujący załączył do odwołania uzasadnienie stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa z wnioskiem o nieujawnienie treści dokumentu (załącznika nr 1) na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wskazał przy tym, że argumentacja ta dotyczy części oferty, której jawność została przez odwołującego skutecznie zastrzeżona i nie była kwestionowana przez uczestników postępowania.

W zakresie wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że złożył Zamawiającemu obszernie wyjaśnienia w zakresie drugiej pozycji wykazu wykonanych usług (zał. Nr 2 do wniosku – str. 42 wniosku). Wyjaśnił, że wskazany we wniosku program funkcjonalno-użytkowy dla projektu Krajowy System Bezpieczeństwa Morskiego, Etap I, swoją zawartością odpowiadał studium projektowemu konsolidacji. Jednocześnie potwierdził, że firma ITTI sp. z o. o. wykonała wskazany projekt i świadczyła nadzór autorski nad realizacją opracowanego studium projektowego.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający informując o wykluczeniu z postępowania, nie wskazał, jakie konkretne dane nie są zgodne ze stanem faktycznym w zakresie wymienionej usługi. Dopiero z rozstrzygnięcia protestu dowiedział się, że zamawiający na podstawie uzyskanej z Urzędu Morskiego w Gdyni umowy i opisu przedmiotu zamówienia stwierdził, że „program funkcjonalno użytkowy opracowany przez firmę ITTI ma być częścią SIWZ, opisującą przedmiot zamówienia w postępowaniu (...) Projekt ten przewidziany jest do realizacji na lata 2009-2010, ogłoszenie o zamówieniu na wykonanie projektu nie zostało

jeszcze opublikowane. Niemożliwym było więc świadczenie nadzoru autorskiego nad realizacją studium.”

Odnosząc się do tego stwierdzenia Odwołujący podtrzymał stanowisko, iż wskazana przez niego usługa spełnia wszystkie minimalne wymagania określone w sekcji II 2.3 pkt Ia i Ic ogłoszenia o zamówieniu, tj. „program funkcjonalno-użytkowy dla projektu Krajowy System Bezpieczeństwa Morskiego Etap I” swoją zawartością odpowiada studium projektowemu konsolidacji. Jednocześnie potwierdził, że firma ITTI sp. z o. o. wykonała wskazany projekt i świadczyła nadzór autorski nad realizacją opracowanego studium projektowego. Odwołujący wyjaśnił, że firma ITTI świadczyła nadzór autorski nad realizacją przygotowania programu funkcjonalno-użytkowego (tzw. Studium projektowego). Nadzór ten obejmował bieżące kontrolowanie prac związanych z opracowaniem studium projektowego, którego przedmiotem było m. in. przygotowanie procesu konsolidacji i centralizacji systemów informatycznych, które będą wchodzić w skład systemu KSBM-I.

W ocenie Odwołującego ITTI świadczyła zatem nadzór autorski nad realizacją opracowanego studium projektowego, bowiem kontrolowanie i dozór, mające na celu kontrolę zgodności realizacji (stworzenia, wykonania) programu funkcjonalno-użytkowego z założeniami studium zawartymi w SIWZ postępowania na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego dla projektu KSBM-I oraz udzielanie Zamawiającemu wyjaśnień w zakresie problematyki zawartej w projekcie mieszczą się w definicji nadzoru autorskiego nad realizacją studium.

Ocenę Zamawiającemu, że brak ogłoszenia o zamówienie na wykonanie projektu oznacza, że firma ITTI nie mogła pełnić nadzoru autorskiego nad wykonawstwem sporządzonego programu funkcjonalno-użytkowego, Odwołujący uznał za znacznie zawężającą przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał na dwa możliwe rozumienia pojęcia nadzoru autorskiego:

1/ tak, jak chce Zamawiający czyli nadzór autorski rozumiany jako nadzór nad późniejszym wykonawstwem świadczonym przez innego wykonawcę w ramach odrębnego zamówienia, lub

2/ tak, jak rozumie Odwołujący, czyli nadzór autorski świadczony w czasie wykonywania, tworzenia programu funkcjonalno-użytkowego mający na celu dopilnowanie, aby oferowany program funkcjonalno-użytkowy został stworzony zgodnie z założeniami opisanymi w SIWZ na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego dla projektu Krajowy System Bezpieczeństwa morskiego, Etap I.

Odwołujący stwierdził, że ewentualnych niejasności zapisów ogłoszenia o zamówieniu nie można interpretować na niekorzyść wykonawcy działającego w zaufaniu do zamawiającego. Ponadto, z ostrożności, Odwołujący wskazał, iż wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp może nastąpić wyłącznie, gdy nieprawdziwe informacje

złożone przez wykonawcę, mają wpływ na wynik postępowania. Wskazał, że w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego nie jest możliwe wykluczenie wykonawcy w związku z rzekomym podaniem informacji nieprawdziwych, bowiem nie miały one wpływu na wynik postępowania z uwagi na to, iż nie było jeszcze wyboru najkorzystniejszej oferty w tym postępowaniu.

Wskazując zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania wskazał, że oceniał spełnianie przez wykonawcę warunku dysponowania osobami o odpowiednich kwalifikacjach w oparciu o pierwotnie przedłożony wykaz osób i mając na uwadze wyjaśnienia wykonawcy odnośnie równoważności certyfikatów.

Zamawiający stwierdził, że dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału opisanego w pkt III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu:

- lit. C) odnośnie posiadanie certyfikatu Certified IT Architekt Open Group (www.opengroup.org/itac) lub równoważnego przez osobę wskazaną na stanowisko Architekta Funkcjonalnego, oraz
- lit P) odnośnie posiadania certyfikatu w zakresie ciągłości biznesowej CBCP (Certified Business Continuity Professional) (www.drri.org) lub równoważnego przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty ds. zachowania ciągłości biznesowej.

W wykazie osób wykonawca podał, że osoba przewidywana na stanowisko Architekta Funkcjonalnego posiada certyfikat „Information Technology Architekt, CA/.../” a wskazana na stanowisko Specjalisty ds. zachowania ciągłości biznesowej certyfikat „Business Continuity Professional, nr CA/.../...”. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca poinformował, że obydwa certyfikaty zostały wydane przez Information and Communication Institute. W załącznikach do pisma wyjaśniającego przedstawiono warunki uzyskania oraz zakres szkoleń i egzaminów dotyczących certyfikatów.

Zamawiający powziął przekonanie, że certyfikaty, których dotyczyły wyjaśnienia, nie spełniają wymogów równoważności. Zamawiający ustalił, że jednostka, która wydała certyfikaty to „Comarch Information and Communication Technology Institute” będąca wewnętrzną jednostką szkoleniową grupy Comarch. Certyfikaty przez nią wydawane nie mogą się równać certyfikatом wydawanym przez The Open Group oraz DRI International, gdyż dwa ostatnie podmioty mają międzynarodową renomę, są technologicznie neutralne i nie reprezentują bezpośrednio dostawców sprzętu komputerowego i oprogramowania. Zamawiający wskazał, że nie występują związki zależności między tymi jednostkami certyfikującymi, a uczestnikami procesu certyfikacji lub ich pracodawcami, tak jak jest w przypadku zależności pomiędzy podmiotami grupy Comarch, do której należy zarówno CA

Services S.A., jak i Comarch Information and Communication Technology Institute. The Open Group jest stowarzyszeniem zrzeszającym podmioty z branży IT zarówno z sektora prywatnego, jak i publicznego. DRI International jest niezależną organizacją non-profit o uznanej renomie. Certyfikatów przyznawanych przez te jednostki nie można porównywać do certyfikatów uzyskiwanych w ramach wewnętrznych szkoleń firmy lub grupy kapitałowej.

Zamawiający stwierdził, że zakres wymagań opisany przez Odwołującego, wymagany do spełnienia w celu uzyskania certyfikatów wskazuje na brak równoważności przedstawionych certyfikatów w stosunku do wymaganych. Wskazał na warunki uzyskania certyfikatu CBCP wydawanego przez DRI International, certyfikatu Business Continuity Professional wydawanego w Information and Technology Institute oraz certyfikatu Certified IT Architekt Open Group wydawanego bezpośrednio przez The Open Group lub organizację akredytowaną, a także certyfikatu Information Technology Architekt w Information and Communication Technology Institute.

Zamawiający stwierdził, że proces certyfikacji we wskazanych organizacjach, mimo zbliżonego obszaru tematycznego, dotyczy różnych zakresów.

Zamawiający stwierdził również, że nie miał podstaw do wstrzymania się z decyzją o wykluczeniu konsorcjum z postępowania do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu przez KIO na czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów wskazując, że art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp jest samodzielną przesłanką wykluczenia, a zasadność wykluczenia wykonawcy z powodu braku równoważności certyfikatów osób wskazanych w wykazie osób, podlega odrębnemu badaniu.

Tym samym Zamawiający uznał, że nie musiał czekać z decyzją o wykluczeniu wykonawców do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu na czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów, gdyż są to dwie różne czynności, od których przysługują odrębne środki ochrony prawnej.

Odnosnie zarzutów naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp, Zamawiający stwierdził, że dysponuje dowodami, że informacje dotyczące usługi świadczonej dla Urzędu Morskiego w Gdyni, są nieprawdziwe.

Zamawiający wskazał, że wykazie wykonanych usług dot. doświadczenia, wykonawca podał „Wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego dla projektu Krajowy System Bezpieczeństwa Morskiego, Etap I (KSBM-I) z datą wykonania zamówienia 31.12.2008 r. oraz informacją, że wykonywał nadzór autorski nad realizacją tej usługi. Załączone referencje potwierdzały wykonanie usługi przygotowania programu funkcjonalno-użytkowego, a program funkcjonalno-użytkowy będzie częścią SIWZ opisującą zakres przedmiotu zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach wykonawca potwierdził, że program funkcjonalno-użytkowy swoją zawartością odpowiadał studium projektowemu konsolidacji i wyjaśnił, że firma ITTI

wykonała wskazany projekt i świadczyła nadzór autorski nad realizacją opracowanego studium projektowego

Na podstawie otrzymanej z Urzędu Morskiego informacji na temat umowy zawartej z ITTI sp. o. o. (kopia umowy wraz z załącznikami i opisem przedmiotu zamówienia) Zamawiający wywnioskował, że podane przez konsorcjum informacje w zakresie ww usługi stanowią informacje nieprawdziwe. Opracowany program funkcjonalno-użytkowy ma być częścią SIWZ opisującą przedmiot zamówienia w postępowaniu typu „zaprojektuj i wybuduj” na budowę KSBM-I, a projekt ten przewidziany jest do realizacji na lata 2009-2010. Zamawiający wskazał, że ogłoszenie o zamówieniu na wykonanie projektu nie zostało jeszcze opublikowane, a zatem niemożliwe było świadczenie nadzoru autorskiego nad realizacją studium..

Zamawiający stwierdził, że w postępowaniu wieloetapowym, jakim jest dialog konkurencyjny, ocena warunków udziału następuje na etapie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a podanie we wniosku nieprawdziwych informacji mających wpływ na kwalifikację wykonawców jest przesłanką wykluczenia już na tym etapie postępowania.

Nieprawdziwe informacje dotyczące usługi miały w ocenie Zamawiającego wpływ na wynik postępowania także w świetle pkt IV.1.2) ogłoszenia, gdzie przewidziano podwojenie punktów przyznawanych za wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu studium projektowego/projektu, jeśli następnie wykonawca świadczył nadzór autorski nad wdrożeniem zaprojektowanych przez siebie rozwiązań projektowych. W związku z tym podanie przez wykonawcę informacji o świadczeniu nadzoru autorskiego wpływa istotnie na wysokość przyznawanej mu punktacji, stanowi więc informację mającą wpływ na wynik postępowania. Oznacza to zajęcie wobec wykonawcy przesłanki wykluczenia go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Przystępujący konsorcjum Sygnity S.A.(lider) i Bull S.A.S po stronie Zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania podzielając stanowisko Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu stanowisk stron i uczestników oraz uwzględniając dokumentację postępowania ustaliła i zważyła co następuje.

Sygn. akt KIO/UZP 943/09

Oceniając zarzut bezpodstawnego wykluczenia odwołującego z postępowania, mimo iż złożył on dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz

dokonania zmiany warunków udziału w postępowaniu na etapie oceny złożonych wniosków, Izba uznała, że jest to zarzut nieuzasadniony.

Ustalono, że zgodnie z ogłoszeniem (pkt III.2.3) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować Kierownikiem Projektu, który pełnił rolę kierownika w minimum trzech projektach informatycznych, z których:

- co najmniej dwa obejmowały swym zakresem proces konsolidacji i/lub centralizacji,
- jeden był o wartości minimum 2 000 000 PLN brutto,
- dwa były o wartości minimum 1 000 000 PLN brutto każdy.

Odwołujący w złożonym wniosku wskazał 3 projekty dla kierownika projektu, z których dwa obejmowały konsolidację, a wartości projektów wynosiły 298.000 zł, ponad 1,5 mln zł oraz ok. 8 mln zł.

Odwołujący wskazał, że projekty 1 i 2 obejmowały konsolidację, projekt 2 opiewał na kwotę powyżej 2 mln zł, a projekty 2 i 3 spełniają wymagania, aby kierownik projektu pełnił rolę kierownika w co najmniej dwóch projektach o wartości minimum 1 000 000 zł brutto każdy.

W ocenie składu orzekającego warunek wykazania wymaganych wartości projektów nie został przez Odwołującego spełniony. Izba uznaje, w świetle treści wskazanych warunków, że z punktu widzenia minimalnych wymaganych wartości należało wykazać się co najmniej dwoma projektami o wartości minimum 1 000 000 zł i jednym projektem o wartości minimum 2 000 000 zł. Spełnienie zatem omawianego warunku wymagało przedstawienia łącznie trzech projektów o określonych wartościach, a nie, jak twierdzi Odwołujący dwóch projektów. Opis warunku w dwóch odrębnych *tiret* oraz wcześniejsze sformułowanie „minimum trzech projektach informatycznych, z których (...)” jest wystarczającym uzasadnieniem dla uznania poprawności stanowiska Zamawiającego w tym zakresie i stwierdzenia, że w toku postępowania nie nastąpiła zmiana warunków udziału w postępowaniu.

Z przedstawionych względów zarzuty podlegają oddaleniu

Sygn. akt KIO/UZP 943/09

Oceniając zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, Izba oceniła czy wykonawca złożył dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału tj. wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, potwierdzający dysponowanie osobami spełniającymi wymagania postawione dla architekta funkcjonalnego i specjalisty ds. zachowania ciągłości biznesowej, z uwzględnieniem przedstawionych certyfikatów, co do których sporne jest, czy są równoważne do wymaganych.

Skład orzekający przeanalizował argumentację przedstawioną w tym zakresie przez strony z uwzględnieniem przedstawionego przez Zamawiającego na rozprawie dokumentu z dnia pt. „Porównanie certyfikatów Open Group, DRII oraz Comarch ICT” autorstw Andrzeja Niwmcza i Krzysztofa Rudzińskiego – rzeczoznawców Polskiego Towarzystwa Informatycznego. W opinii rzeczoznawców ujęto wnioski końcowe, w których m. in. stwierdzono, że certyfikatów Business Continuity Professional oraz Information Technology Architect przyznawanych przez Comarch ICT nie można uznać za równoważne z certyfikatami CBCP oraz ITAC przyznawanymi odpowiednio przez organizacje DRI International oraz The Open Group. Dowodem tego ma być tabela ujęta w rozdziale 5 opinii oraz organizacja procedur certyfikacji i pozycja podmiotów wydających certyfikaty.

Analiza treści tabeli wskazuje, że autorzy nie dysponowali większością informacji dotyczących procesu certyfikacji w ICT Comarch, a dane którymi dysponowali pochodziły wyłącznie z materiałów otrzymanych od Zleceniodawcy będącego jako Zamawiający przeciwnikiem w sporze z Odwołującym. Z pozostałej treści opinii nie wynika jednoznacznie twierdzenie o braku równoważności procedur i certyfikatów złożonych w postępowaniu z wymaganymi w ogłoszeniu o zamówieniu.

W konsekwencji Izba uznaje, że twierdzenie o braku równoważności certyfikatów nie został udowodniony i nie może być przesłanką wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo że nie złożył nieprawdziwych informacji mających wpływ na wyniki postępowania, Izba uznała zarzut za nieuzasadniony.

W złożonej informacji Odwołujący potwierdził wykonanie przez członka konsorcjum projektu i świadczenie nadzoru autorskiego nad realizacją opracowanego studium projektowego. Przedmiotem sporu stron jest ustalenie zakresu pojęcia „nadzór autorski”.

W ocenie Izby uzasadnione jest stanowisko, że nadzór autorski jest zespołem czynności wykonywanych w toku realizacji projektu i ma charakter następczy w stosunku do wykonywania samego projektu. Oczywiście jest, że autor opracowania w toku jego tworzenia czyli w trakcie wykonywania na bieżąco kontroluje prawidłowość wykonywanej przez siebie pracy, nie ma jednak podstaw prawnych ani faktycznych do nazywania takich czynności nadzorem autorskim.

Uwzględniając powyższe stwierdzenie skład orzekający Izby uznaje za uzasadnione stanowisko Zamawiającego, że złożona informacja w zakresie świadczenia nadzoru autorskiego jest informacją nieprawdziwą.

W konsekwencji Zamawiający miał podstawy wykluczyć Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP.

W świetle powyższego wobec uznania zarzutu za nieuzasadniony, odwołanie podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. stosownie do wyniku sprawy.

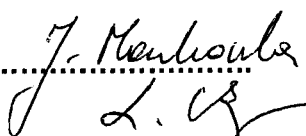
Izba, działając na podstawie § 28 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 z późn. zm.) w zw. z art. 187 ust. 1 ustawy Pzp, wydała w niniejszej sprawie orzeczenie łączne.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

..... 

Członkowie:

..... 

..... 