

WYROK
z dnia 18 lutego 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : **Agnieszka Trojanowska**

Protokolant : **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **8 lutego 2011 r. i 18 lutego 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **31 stycznia 2011 r.** przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie, ul. Żabieniec 46** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 4 im. M. Konopnickiej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Sporna 36/50**

przy udziale **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
2. Kosztami postępowania obciąża **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15** i nakazuje:
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie, ul. Żabieniec 46** tytułem wpisu od odwołania
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) przez **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15** na rzecz **Spółdzielni**

Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie, ul. Żabieniec 46 stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi utrzymania czystości w budynkach i na terenie SP ZOZ Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 4 w Łodzi przy ul. Spornej 36/50 wszczął zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 4 im. M. Konopnickiej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Sporna 36/50 ogłoszeniem w siedzibie, na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 grudnia 2010r. za numerem 2010-396496.

W dniu 25 stycznia 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty złożonej przez Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15 oraz o odrzuceniu wykonawców :

- Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie, ul. Żabieniec 46 – dalej odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm.- dalej ustawy), gdyż w pkt 6.4.1. siwz zamawiający wymagał przedłożenia programu utrzymania czystości szpitala wraz ze szczegółowym harmonogramem wykonywania usługi z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności, a w ofercie odwołującego w dokumencie pn. „Organizacja pracy w formie szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności” odwołujący nie określił czasu wykonywania czynności usługi z rozbiem na poszczególne jednostki szpitala

- Konsorcjum firm IMPEL CLEANING spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118 oraz Hospital Serwis Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w pkt 6.4.1. siwz zamawiający wymagał przedłożenia programu utrzymania czystości szpitala wraz ze szczegółowym harmonogramem wykonywania usługi z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności, a w ofercie Konsorcjum w „Planie higieny i dezynfekcji oraz dezynsekcji i deratyzacji” nie przedłożył szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności, a jedynie podał informacje o częstotliwości wykonywania określonych czynności.

W dniu 31 stycznia 2011r. odwołujący wniósł odwołanie drogą elektroniczną zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego, której treść jest zgodna z SIWZ oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez niezapewnienie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Wniósł o

unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego; oraz dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych. Odwołujący wskazał, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jego oferta nie podlegała odrzuceniu, a w przypadku uwzględnienia odwołania będzie ofertą najkorzystniejszą. W uzasadnieniu podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem zamawiającego. Zamawiający w pkt 6.4.1 ppkt b) wymagał - w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego - przedłożenia organizacji pracy w formie szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi z rozbiciem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności. Odwołujący przedstawił zamawiającemu „Organizację pracy” w formie szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi z rozbiciem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala oraz określił czas wykonywania czynności. Odwołujący podniósł, że w przedstawionej „Organizacji pracy” podał, że „pracownicy Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie wykonywać będą czynności wynikające z przedmiotu zamówienia w systemie zmianowym 8 i 12 godzinnym, w czasie pracy dostosowanym do godzin pracy jednostek zakładu” - a zatem Odwołujący określił czas wykonywania czynności. Odwołujący wskazał, że zamawiający w treści SIWZ nie postawił żadnego wymogu dotyczącego sposobu, w jaki wykonawcy mają „określić czas wykonywania czynności”. Brak postawienia konkretnego wymogu, według odwołującego, powoduje, że wykonawcy mogli „określić czas wykonywania czynności” w dowolny, przyjęty przez siebie sposób (np. tak jak uczynił to Odwołujący) i nie może rodzić to negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Odwołujący podnosi również, że zamawiający nie wymagał w treści SIWZ, aby „określenie czasu wykonywania czynności” było dokonane „z rozbiciem na poszczególne jednostki szpitala” (vide: rozdział IV SIWZ pkt 6.4.1 ppkt b). Zamawiający nie podał do wiadomości wykonawców godzin pracy jednostek organizacyjnych szpitala - poza godzinami pracy szatni (szatnia główna i szatnia polikliniki - Załącznik nr 1 do SIWZ, str. 2, pkt 7; szatnia przy auli - Załącznik nr 1 do SIWZ, str. 5, pkt 7) oraz poza wskazaniem, że wykonawca ma zabezpieczyć wykonanie czynności na terenach zewnętrznych całodobowo (Załącznik nr 1 do SIWZ, str. 9- 10). Skoro zamawiający nie podał w SIWZ godzin pracy jednostek organizacyjnych szpitala, to zdaniem odwołującego, nie może wymagać od wykonawców, by w „Organizacji pracy” uwzględnili konkretne godziny pracy tych jednostek. Zastosowanie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i odrzucenie oferty wykonawcy - jako rygorystyczne usunięcie oferty wykonawcy z postępowania - musi znajdować podstawę w postaci konkretnego postanowienia zawartego w treści SIWZ, z którym oferta wykonawcy jest sprzeczna. Ponieważ w tym przypadku w treści SIWZ nie znalazło się żadne postanowienie, z którego wynikałoby w jaki sposób należy „określić czas wykonywania czynności”, to Zamawiający nie miał podstawy aby uznać, że „określenie czasu wykonywania czynności” dokonane przez Odwołującego jest sprzeczne z treścią SIWZ. Odwołujący nie był zobligowany treścią SIWZ do „określenia czasu wykonywania czynności” w żaden konkretny sposób, nie był

zobligowany do „określenia czasu wykonywania czynności” z rozbiciem na poszczególne jednostki szpitala oraz nie miał wiedzy o godzinach pracy poszczególnych jednostek organizacyjnych szpitala. „Określenie czasu wykonywania czynności” poprzez podanie, że „pracownicy Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie wykonywać będą czynności wynikające z przedmiotu zamówienia w czasie pracy dostosowanym do godzin pracy jednostek zakładu” jest zatem prawidłowe, zgodnie z treścią SIWZ i gwarantuje Zamawiającemu, że przedmiot umowy będzie wykonywany w godzinach pracy poszczególnych jednostek zakładu. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 kwietnia 2010r. udzielonego przez prezesa zarządu spółdzielni upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji odwołującego zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Odwołanie zostało opatrzone podpisem cyfrowym pełnomocnika zweryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu ważnego w okresie od 22 marca 2010 do 22 marca 2012r.

Zamawiający w dniu 1 lutego 2011r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego w dniu 3 lutego 2011r. zgłosił przystąpienie Zbigniew Gierańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Łodzi, ul. Deotymy 3/15 – dalej wykonawca wybrany, wskazując, iż przystępuje po stronie zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że ma interes prawny w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż wymaga tego ochrona jego interesu jako wykonawcy wybranego. W uzasadnieniu podniósł, że oferta odwołującego nie zawiera dokumentu „organizacja pracy w formie szczegółowego harmonogramu wykonania usługi z rozbiciem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności, a zatem jest sprzeczna z pkt VI.4.1 b siwz i zamawiający prawidłowo odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, co powoduje, że również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy jest bezzasadny. Przystąpienie zostało podpisane przez właściciela firmy zgodnie z wypisem z ewidencji działalności gospodarczej załączonym do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 1 lutego 2011r.

W dniu 7 lutego 2011r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a w uzasadnieniu wskazał, że w pkt 6.4.1. lit. b siwz nie wskazał szczegółowego wymogu dotyczącego sposobu przedstawienia czasu wykonywania czynności oraz, że zobowiązanie odwołującego „pracownicy Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, wykonywać będą czynności wynikające z przedmiotu zamówienia w systemie zmianowym 8 i 12 godzinnym, w czasie pracy dostosowanym do godz. pracy jednostek zakładu.” pozwala odwołującemu prawidłowo wykonać usługę. Uwzględnienie

zostało podpisane przez dyrektora ds. techniczno administracyjnych zamawiającego i przekazane, według oświadczenia zamawiającego, do wiadomości odwołującego i wykonawcy wybranego.

W dniu 11 lutego 2011r. zgłaszający przystąpienie zgłosił sprzeciw, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W uzasadnieniu sprzeciwu wskazał, że treść siwz powinna być wykładana ściśle, zgodnie z regułami znaczeniowymi języka polskiego, co potwierdza wyrok Izby sygn. akt KIO/UZP 1774/10 z dnia 31 sierpnia 2010r. Odwołujący nie kwestionował postanowień siwz na wcześniejszym etapie postępowania i nie zadawał pytań do treści siwz zawartej w pkt 6.4.1.b. Podniósł, że treść tego postanowienia siwz stanowi jedno zdanie podrzędnie złożone oraz podał za Słownikiem Języka Polskiego pod red. Prof. Stanisława Dubisza (PWN) definicje słów „szczegółowy”, „harmonogram” oraz „czas” i wywiódł, że w jego ocenie, wykładnia językowa postanowienia pkt 6.4.1.b siwz oznacza, że wykonawcy zobowiązani byli przedstawić czas wykonywania czynności z rozbiciem na poszczególne jednostki szpitala czyli czas wykonywania określonej czynności przyporządkowany konkretnej jednostce organizacyjnej szpitala wyszczególnionej w dokumencie „Organizacja pracy”. Według przystępującego odwołujący w sposób nieuprawniony oddzielił ostatni człon zdania, tak jakby to było osobne zdanie, a nie jego część. Zdaniem przystępującego, odwołujący przedstawił jedynie ogólny plan pracy, a nie harmonogram. Z dokumentu odwołującego, mimo jego prawidłowej nazwy, nie wynika w jakie dni tygodnia, i o jakich porach będzie świadczona usługa utrzymania czystości i czy wykonawca jest w stanie zabezpieczyć prawidłowe wykonanie czynności. Sprzeciw został podpisany przez właściciela firmy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, zapytań do siwz, modyfikacji siwz, oferty odwołującego oraz informacji o wynikach postępowania.

W sekcji III.5 ogłoszenia oraz w pkt VI.6.4.1 siwz zamawiający zawarł informację o dokumentach potwierdzających, że oferowane dostawy , usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom i wymagał przedłożenia:

- programu utrzymania czystości szpitala zawierającego:

a) plan higieny i dezynfekcji oraz dezynsekcji i deratyzacji z uwzględnieniem specyfikacji wykonywanych czynności;

b) organizację pracy w formie szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi z rozbiciem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności;

c) strukturę organizacyjną personelu realizującego przedmiot zamówienia;

d) wykaz środków (przeznaczonych do zastosowania w obszarze medycznym), które będą używane przez Wykonawcę podczas świadczenia usług: - produktów dezynfekcyjnych; - preparatów myjących, myjąco-dezynfekcyjnych, konserwujących;

e) zgodnie z wykazami z pkt d :

- ulotki informacyjne o preparacie (w języku polskim);

- aktualne karty charakterystyki substancji niebezpiecznych (o ile są wymagane obowiązującymi przepisami);

- wpis do Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych, Produktów Biobójczych (zgłoszenie do rejestru medycznego) pozwolenie Ministra Zdrowia na obrót produktem biobójczym (o ile są wymagane obowiązującymi przepisami).

W rozdziale III opis przedmiotu zamówienia zamawiający nie zawarł postanowień dotyczących czasu wykonywania czynności.

W załączniku nr 1 do siwz zawierającym szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał budynki oraz piętra w budynkach, w których ma być wykonywana usługa i w tym zakresie dla co do czasu wykonywania czynności podał częstotliwość wykonywania czynności dla poszczególnych pomieszczeń oraz dla parteru w pkt 7 informacje o dniach i godzinach funkcjonowania szatni głównej, szatni polikliniki, dla budynku auli – niski parter w pkt 7 informacje o dniach i godzinach funkcjonowania szatni przy auli, dla windy – godziny ich sprzątania, dla całorocznego utrzymania powierzchni terenów utwardzonych (drogi, chodniki, pochylnie, schody) zamawiający wskazał, że utrzymanie ich czystości ma być wykonywane całodobowo).

We wzorze formularza ofertowego zamawiający w pkt IV.8 nakazał wykonawcom złożyć oświadczenie, iż zobowiązują się zabezpieczyć całodobowo odśnieżanie, wywożenie śniegu, zabezpieczenie przed gołoledzią i oblodzeniem dróg, chodników, pochylni schodów w okresie zimowym.

We wzorze umowy poza karą umowną za niezabezpieczenie odśnieżania, wywożenia śniegu, niezabezpieczenie przed gołoledzią i oblodzeniem, zamawiający nie przewidział postanowień związanych z czasem świadczenia usługi.

Zapytania i modyfikacja nie odnosiły się do harmonogramu organizacji pracy.

W ofercie odwołującego na stronach 46 -- 56 znajduje się „Plan higieny i dezynfekcji oraz dezynsekcji i deratyzacji z uwzględnieniem specyfikacji wykonywanych czynności”, który w zakresie czasu wykonywania czynności jest identyczny w swej treści z załącznikiem nr 1 do siwz.

Na stronach 61-72 znajduje się „Organizacja pracy w formie szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności”, w której odwołujący zawarł następujące zobowiązania „pracownicy Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, wykonywać będą czynności wynikające z przedmiotu zamówienia w systemie zmianowym 8 i 12 godzinnym, w czasie pracy dostosowanym do godz. pracy jednostek zakładu. Ilość pracowników niezbędna do prawidłowego wykonania usługi.” „Organizacja pracy (...)” w swojej treści i układzie jest identyczna z treścią załącznika nr 1 do siwz. Rozszerzono go jedynie o wyżej zacytowane zobowiązanie powielone pod każdym rodzajem wyodrębnionej przez zamawiającego powierzchni czy budynku lub piętra.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania.

Izba uznała, że odwołujący miał interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż oferta odwołującego jest ofertą tańszą od oferty wykonawcy wybranego przy kryterium najniższej ceny, zatem gdyby zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego, miałby on szansę na uzyskanie zamówienia. Czynność zamawiającego go tej możliwości pozbawiła, a zatem może on ponieść szkodę wynikającą z utraty zysku, jaki zakładał ubiegając się o zamówienie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo tego, że oferta ta w swej treści odpowiada treści siwz.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający zarówno w siwz jak i w ogłoszeniu sformułował wymóg złożenia dokumentu – programu utrzymania czystości szpitala zawierającego m.in. organizację pracy w formie szczegółowego harmonogramu wykonywania usługi z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności. Jednakże poza tak postawionym wymogiem nie zawarł szczegółowych dyspozycji, jakie elementy opisu w tym dokumencie powinny się znaleźć, ani nie określił minimum informacji, jakie musi dostarczyć każdy wykonawca, aby uznać, że złożył dokument odpowiadający wymaganiom zamawiającego. W ocenie Izby postanowienie zamawiającego w zakresie wymogu pkt VI.6.4.1.b mogło być rozumiane wieloznacznie zarówno tak, jak pokazał to, zamawiający w informacji o wynikach postępowania, jak i poprzez odniesienie czasu wykonywania czynności nie do jednostek organizacyjnych szpitala, ale do harmonogramu wykonywania usługi jako całości, czyli tak jak zrozumiał to odwołujący. O tym, że postanowienia siwz nie były precyzyjne świadczy pośrednio także fakt, iż dwóch z wykonawców, którzy złożyli oferty zrozumiało siwz tak jak zamawiający, a dwóch, w tym odwołujący odmiennie.

Nadto zasadny jest argument odwołującego, że aby sporządzić harmonogram z określeniem czasu wykonywania czynności z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne zamawiającego, odwołujący powinien był z treści siwz uzyskać informacje o organizacji czasu pracy tych jednostek. Wskazanie zatem przez odwołującego, że pracownicy odwołującego będą wykonywać czynności wynikające z przedmiotu zamówienia w systemie 8 i 12 zmianowym, w czasie dostosowanym do godzin pracy jednostek zakładu, należy uznać za podanie czasu wykonywania czynności, zgodnie z treścią pkt VI.4.1.b siwz. Izba zauważa, że w informacji o wynikach zamawiający nie kwestionował, że odwołujący podał czas wykonywania czynności, ale zarzut wobec oferty odwołującego dotyczył tego, że odwołujący nie dokonał rozbięcia czasu wykonywania czynności na poszczególne jednostki organizacyjne zamawiającego. Izba ustaliła, że odwołujący w swojej „Organizacji pracy(...)” w odniesieniu do każdej jednostki organizacyjnej szpitala podał identyczne postanowienie dotyczące czasu wykonywania czynności, tj. pracy w systemie 8 i 12 godzinnym dostosowanym do potrzeb zamawiającego. Przy brak precyzji postanowienia siwz, nie można wywieść obowiązku wykonawcy podania czasu wykonywania czynności rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala.. Jeśli było to intencją zamawiającego, to intencja ta nie została przeniesiona do treści siwz, choćby w ten sposób, że postawiłby wymóg sporządzenia harmonogramu wykonywania usługi z rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala z określeniem czasu wykonywania czynności w tych jednostkach, albo postawiłby wymóg sporządzenia harmonogramu wykonywania usługi z określeniem czasu wykonywania czynności w rozbiem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala. Przy tak określonych postanowieniach siwz nie powstałyby rozbieżności w rozumieniu intencji zamawiającego. Izba nie podziela argumentu przystępującego, że spójnik „z” przesądza o tym, iż postanowienie siwz pkt 6.4.1. lit. b należy wyklądać, jako rozbiem czasu wykonywania czynności na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala. Izba stoi na stanowisku, że wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji braku precyzji zamawiającego w formułowaniu postanowień siwz, zwłaszcza w sytuacji, gdy ten brak precyzji miałby eliminować wykonawcę z postępowania. Izba nie podziela argumentacji przystępującego zawartej w sprzeciwie, na podstawie, której wywodzi przystępujący, że wykonawcy mieli ująć czasy wykonywania czynności w rozbiem na poszczególne jednostki szpitala. Izba podziela pogląd przystępującego, że reguły wykładni oświadczeń woli mają zastosowanie przy badaniu i ustalaniu treści siwz oraz, że pierwszeństwo w należy przyznać wykładni językowej. Jednakże Izba nie podziela stanowiska przystępującego, że z definicji językowej słowa „harmonogram” da się wywieść, że zamawiający postawił wymóg przedstawienia organizacji pracy, w której zostanie określony czas wykonywania czynności z rozbiem na poszczególne jednostki szpitala. Izba stwierdza, że kluczowe znaczenie ma umiejscowienie słowa „rozbiem” i gdyby zamawiający to słowo postawił w miejscu odnoszącym się do czasu wykonywania czynności interpretacja przystępującego byłaby uzasadniona, jednak zamawiający użył tego słowa w odniesieniu do usługi, a nie do czasu i to usługę kazał przedstawić sobie z

rozbiciem na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala. Tym samym Izba uznała, że zamawiający nie przedstawił sposobu określenia czasu wykonywania czynności i w tym zakresie pozostawił wykonawcom swobodę, umożliwiając zarówno ujęcie czasu wykonywania czynności w odniesieniu do całej usługi jak i w odniesieniu do poszczególnych elementów tej usługi, czy wreszcie elementów tej usługi w rozbiciu na poszczególne jednostki organizacyjne szpitala. Tym samym każdy sposób przedstawienia czasu wykonywania czynności będzie spełniał wymogi zamawiającego wynikające z pkt 6.4.1.b siwz. Ponadto Izba zwraca uwagę, że harmonogram nie jest pojęciem jednolitym i nie istnieją jednakowe reguły jego sporządzania, również pojęcie „czasu wykonywania jakiej czynności” może być rozumiane w różny sposób. Przykładowo harmonogram może obejmować wyliczenie następujących po sobie czynności w liniowym ujęciu czasu, może stanowić tylko wyliczenie czynności bez odniesienia się do osi czasowej, może wreszcie dotyczyć nakładów finansowych z zależności od ilości wykonanych robót, a więc w oderwaniu od czasu. Także czas wykonywania czynności może odnosić się do wskazania konkretnych dni i godzin, tak jak tego chce przystępujący, wskazania przedziałów czasowych, tak jak to uczynił odwołujący, czy podania częstotliwości wykonywania czynności, tak jak to zrobił zamawiający w siwz, czy też może odnosić się do konkretnych dat, lub opisywać czas za pomocą konkretnego zdarzenia. Brak normatywnych unormowań w tym zakresie nakłada na zamawiającego obowiązek sprecyzowania w siwz, w jaki sposób powinni zachować się wykonawcy, aby zadośćuczynić wymaganiom zamawiającego. W sytuacji, gdy przy niejednoznaczności pojęć zamawiający takiego doprecyzowania nie czyni, nie może następnie dokonywać wykładni własnego oświadczenia w sposób zmieniający jego pierwotne brzmienie. W ocenie Izby zamawiający odrzucając ofertę odwołującego naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Wobec naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, Izba uznała, że potwierdził się także zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy poprzez uprzywilejowanie wykonawców, którzy sporządzili harmonogram zgodnie z niewyartykułowaną intencją zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt. 3 lit. b ustawy w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz Izba uwzględniła koszty odwołującego z tytułu wpisu (§ 5 ust. 2 pkt 2 cyt. Rozporządzenia).

Przewodniczący :

.....