

Sygn. akt KIO 583/15

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 8 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 24 marca 2015 r. przez bezpieczne.it Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz bezpieczne.it Sp. z o.o. w Warszawie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Zakup serwera, macierzy - pakiet nr 1 oraz urządzeń sieciowych, modułów światłowodowych - pakiet nr 2 - Szp/FZ-9/e-Zdrowie/2015”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 14 marca 2015 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 052-090148.

W odwołaniu wniesionym 24 marca 2015 r. wykonawca - bezpieczne.it Sp. z o.o. w Warszawie - zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy oraz innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu odwołania przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję - dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla określonego wyrobu konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty odwołującemu. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania i w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a Pzp, dokonania stosownej (jeśli będzie obligatoryjna) zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Odnosząc się do poszczególnych elementów opisu przedmiotu zamówienia odwołujący wskazał, że:

1. pkt 1 Załącznika nr 5.1 do SIWZ - Serwery kasetowe):

„Zestawienie wymaganych parametrów technicznych - Pakiet nr 1” (Załącznik nr 5.1 do SIWZ) w części dotyczącej serwerów kasetowych w wyraźny sposób preferuje rozwiązanie Cisco UCS 5100 series. Odwołujący żądał:

- możliwości oferowania serwera z systemem zarządzającym umożliwiającym zarządzanie minimum 9-ma chassis, co jest nieznaczną zmianą i stanowi ilość w zupełności wystarczającą w środowisku zamawiającego;
- możliwości oferowania serwera z systemem oferującym zdalne zarządzanie serwerami za pomocą funkcjonalności KVM IP, bez redundancji;
- wykreślenia zapisu o instalacji procesorów 15-to, 16-to i 18-to rdzeniowych, ze względu na brak uzasadnienia ekonomicznego dla takich ilości rdzeni w procesorach oraz znaczne ograniczenie konkurencyjności;
- możliwości stworzenia minimum 24-tu interfejsów per blade;

- wykreślenia ze specyfikacji w komponencie „Zarządzanie” żądania dostarczenia serwera kasetowego z systemem oferującym konfigurację serwera przy pomocy logicznego profilu obejmującego konfigurację UUID serwera;
- wykreślenia ze specyfikacji w komponencie „Zarządzanie” żądania dostarczenia serwera kasetowego z systemem umożliwiając reakcję na awarię poprzez przeniesienie wyżej wymienionego profilu logicznego z uszkodzonego serwera na zdefiniowany przez administratora wolny serwer w dowolnej z dostarczonych obudów. Uruchamiany serwer musi przejąć wszystkie cechy logicznego profilu bez potrzeby dalszej rekonfiguracji środowiska, aby rozpocząć pracę możliwie krótkim czasie jako nieistotne z punktu widzenia funkcjonalności całego rozwiązania, wskazujące wyłącznie na rozwiązanie technologii firmy Cisco;
- możliwości oferowania serwera z systemem oferującym obsługę szablonów definiujących serwery - np. zapisanie wzorcowej konfiguracji serwera, a następnie tworzenie nowych konfiguracji z pierwotnie przygotowanego szablonu. Szablon musi uwzględniać parametry takie jak wersja firmware komponentów, konfiguracja parametrów sieciowych, konfiguracja parametrów BIOS, konfiguracja parametrów RAID;
- wykreślenia ze specyfikacji żądania w komponencie „Zarządzanie” dostarczenia serwera kasetowego z systemem oferującym obsługę szablonów definiujących musi także oferować aktualizację konfiguracji wyżej wymienionych parametrów dla wszystkich serwerów poprzez modyfikację szablonu wzorcowego;
- wykreślenia ze specyfikacji żądania w komponencie „Zarządzanie” dostarczenia serwera kasetowego z systemem oferującym konfigurowanie serwerów oraz środowiska na podstawie puli wcześniej zdefiniowanych takich jak pula adresów MAC, IP do zarządzania, UUID, MAC adresów, WWNN, WWPN, IP do iSCSI.

2. dot. pkt 2 Załącznika nr 5.1 do SIWZ - Macierz:

Odwołujący podnosił, że "Zestawienie wymaganych parametrów technicznych - Pakiet nr 1" (Załącznik nr 5.1 do SIWZ) w części dotyczącej macierzy w wyraźny sposób preferuje rozwiązanie EMC VNX 5300 Unified. Żądał wprowadzenia następujących modyfikacji w punkcie 2 Załącznika nr 5.1 do SIWZ w zakresie parametrów wymaganych macierzy:

- w pkt 2 ppkt 3 Załącznika nr 5.1 do SIWZ - dopuszczenia możliwości oferowania kontrolerów all-in-one oraz zaoferowania macierzy która w chwili oferowania posiada 2 kontrolery all-in-one realizujące tę samą funkcjonalność, czyli obsługujące jednocześnie część plikową i blokową, z możliwością rozbudowy do 8 kontrolerów all-in-one przez nadanie ww. parametrowi następującej treści: „Macierz musi być wyposażona w co najmniej 2 kontrolery odpowiedzialne za obsługę dostępu do danych i komunikację z systemami operacyjnymi i aplikacyjnymi. Kontrolery powinny być dedykowane do obsługi danych plikowych i blokowych”. Firmę producenta, nazwę i opis parametru wypełnia wykonawca;
- w pkt 2 ppkt 6 Załącznika nr 5.1 do SIWZ - dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązania z 32GB pamięci cache, które są przy tej ilości dysków w zupełności wystarczające, a w razie

potrzeby wartość ta skalowalna jest do 128GB w oparciu o kontrolery oraz do wartości wyrażonych w terabajtach w oparciu o smart cache (cache'owanie danych do odczytu z wykorzystaniem szybkich nośników typu flash/SSD) przez nadanie ww. parametrowi następującej treści:

„Macierz musi być wyposażona w co najmniej 32 GB przestrzeni cache służącej do buforowania operacji odczytu oraz zapisu. Cache (do odczytu zapisu) musi mieć możliwość rozbudowy do 128 GB przy pomocy modułów DDR / kolejnych kontrolerów / dysków SSD. Dla dysków SSD nie może być to funkcjonalność tieringu opisana w punkcie 21. ” Firmę producenta, nazwę i opis parametru wypełnia wykonawca;

- w pkt 2 ppkt 26 Załącznika nr 5.1 do SIWZ - nakazanie Zamawiającemu usunięcia parametru opisanego w punkcie 2 ppkt 26 Załącznika nr 5.1. do SIWZ, a ewentualnie wprowadzenia modyfikacji w pkt 2 ppkt 26 Załącznika nr 5.1 do SIWZ, poprzez nadanie ww. parametrowi następującej treści:

„Urządzenie powinno być wyposażone w przynajmniej dwa kontrolery do obsługi zasobów plikowych z wykorzystaniem protokołów NFS min. V4, QFS min v.3”. Opis wykonawcy.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 2 kwietnia 2015 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty i żądania odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....