

Sygn. akt KIO 3081/22

POSTANOWIENIE
z dnia 30 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, w dniu 30 listopada 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2022 roku przez odwołującego wykonawcę B. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe B. R. z siedzibą w Starym Sączu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Myślenice

przy udziale wykonawcy R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. P. IS z siedzibą w Śledziejowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 3081/22 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe B. R. z siedzibą w Starym Sączu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Myślenice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wymiana kotła gazowego wraz z osprzętem w Szkole Podstawowej w Trzemeśni”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00412822/01.

W dniu **21 listopada 2022 roku Odwołujący**, działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.; dalej „ustawa”, „PZP”), wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu w dniu 14 listopada 2022 roku, a polegającej na niezgodnym z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuceniu oferty Odwołującego pod zarzutem, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego jest ważna i zgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do niezgodnego z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy przez zaniechania prawidłowego ich zastosowania a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego pod zarzutem, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego jest ważna i zgodna z warunkami zamówienia oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i zachwianie równej pozycji wykonawców w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do dokonania wyboru oferty Wykonawcy Robert Pociecha IS za cenę brutto 325 950, 00 zł w sposób naruszający przepisy ustawy;
- 2) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy przez wybór oferty Wykonawcy Robert Pociecha IS za cenę brutto 325 950,00 zł. tj. mniej korzystnej, niż oferta Odwołującego, pomimo tego iż oferta Odwołującego była ważna i nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości oraz o:

nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Robert Pociecha IS;
nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających

odrzuconiu zgodnie z warunkami zamówienia, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego wg. norm przypisanych, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu faktycznym i prawnym Odwołania.

Odwołujący podał, że posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, polegający na uzyskaniu zamówienia w wyniku prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego wniesione zostało skutecznie przystąpienie do postępowania odwoławczego przez wykonawcę R. P. prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą R. P. IS z siedzibą w Śledziejowicach, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

W dniu **29 listopada 2022 roku** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 28 listopada 2022 roku, które zatytułowane jest „**Cofnięcie odwołania**”.

W treści pisma Odwołujący podał:

Odwołujący zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 listopada 2022 r. Zgodnie z art. 520 ust. 2 ww. ustawy cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Wnoszę o dokonanie zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości – stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.z2020 r. poz. 2437)

W treści ww. pisma została podana sygnatura akt postępowania odwoławczego jak również nazwa Zamawiającego i zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego. Oświadczenie to podpisał Pan B. R. .

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania tj. kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

W tej sprawie odwoławczej Odwołujący wniósł wpis w kwocie 10 000, 00 zł, jednakże zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu przedmiotem zamówienia określonym przez Zamawiającego jest Dostawa. Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wysokość wpisu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy wynosi 7 500,00 złotych.

Mając na uwadze powyższe 2 500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych zero groszy) nadpłaconego wpisu od odwołania podlega zwrotowi na rzecz wykonawcy B. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe B. R. z siedzibą w Starym Sączu

Przewodniczący: