

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 września 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2020 r. przez wykonawcę **INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Centralny** działającym w imieniu i na rzecz zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

- A. wykonawcy: **INTOP Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
- B. wykonawcy: **Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Centralny w Warszawie prowadzi w imieniu zamawiającego - PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. z siedzibą w Warszawie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja 21 szt. obiektów inżynieryjnych na szlaku Opoczno Płd. – Pilichowice w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 – Centralna Magistrala Kolejowa etap II”, numer postępowania: 9090/IREZA1/11523/03042/20/P na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 124-304853.

Zamawiający w dniu 8 września 2020 r. poinformował uczestników postępowania o jego wynikach, w tym m.in. o odrzuceniu m.in. oferty nr 3 - złożonej przez wykonawcę - INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu.

Wykonawca - INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 18 września 2020 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętej w tym postępowaniu, a polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że oferta odwołującego jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w sytuacji, gdy taka niezgodność w rzeczywistości nie ma miejsca;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w zakresie badania i oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieprzejrzysty, podważający zaufanie wykonawców do zamawiającego;  
z ostrożności, na wypadek gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
- 3) art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez jego niezastosowanie przez zamawiającego, tj. niepoprawienie w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz z innych dowodów wskazywanych w treści odwołania, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania, z uwzględnieniem art. 190 ust. 1a Pzp;
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 4) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej czynności oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i w konsekwencji dopuszczenie go do dalszego udziału w postępowaniu;
- 5) zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający w dniu 18 września 2020 r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przez zamieszczenie kopii odwołania na platformie zakupowej zamawiającego. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili: 1) wykonawca INTOP Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz 2) wykonawca Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 28 września 2020 roku odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec cofnięcia odwołania w całości przed otwarciem rozprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie i orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....