

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 lutego 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2013 r. przez **Odwołującego - Sygnity S.A.**, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** – Województwo Dolnośląskie Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego z siedzibą przy ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego - Sygnity S.A.**, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Województwo Dolnośląskie Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego z siedzibą przy ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Opracowanie, wykonanie i wdrożenie bazy wiedzy o Dolnym Śląsku oraz związanej infrastruktury sprzętowo - programowej dla potrzeb projektu pn: „Regionalna platforma integracyjna dla mieszkańców i samorządów Dolnego Śląska - e-DolnyŚląsk”, pełnienie funkcji Operatora platformy wraz z promocją projektu oraz przeprowadzeniem działań marketingowych wpisanych w strategię rynkową platformy. (Numer sprawy: DU-Z.272.1.2013).

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 011-014124 z dnia 16.01.2013r.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Odwołujący: Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa w dniu 25 stycznia 2013 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób zawierający sprzeczności pomiędzy poszczególnymi zapisami dokumentów składających się na SIWZ (wraz z załącznikami), podczas, gdy ustawa Pzp nakazuje Zamawiającemu opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez preferowanie wykonawców mających siedzibę na określonym obszarze, podczas gdy Pzp nakazuje Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- naruszenie art. 36 ust. 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie w projekcie umowy procedury wyboru i akceptacji podwykonawcy wykonawcy, podczas gdy jedynym uprawnieniem Zamawiającego jest żądanie od wykonawcy określenia części przedmiotu zamówienia, którą zamierza powierzyć do wykonania podwykonawcy.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i dokonanie zmian w treści SIWZ, które spowodują usunięcie wskazanych przez Odwołującego w treści odwołania naruszeń przepisów art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, jedynie wykonawca CA Consulting S.A z siedzibą w Warszawie zgłosił takie przystąpienie po stronie Odwołującego w dniu 30 stycznia 2013r.

Pismem z dnia 1 lutego 2013r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając je w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....