

Sygn. akt: KIO 2555/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 października 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **27 października 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **6 października 2020 r.** przez wykonawcę **A. S. – J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Budownictwa Ogólnego DROBUD A. S.-J.,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu,**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o., z siedzibą w Świdnicy** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A. S. – J. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Budownictwa Ogólnego DROBUD A. S.-J.** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa sieci wodociągowej dla celów bytowo - gospodarczych i przeciwpożarowych w kompleksie wojskowym we Wrocławiu przy ul. Obornickiej 108 wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie lub ze skutecznym zawiadomieniem właściwego organu o zakończeniu robót - zadanie 2138” („Postępowanie”).

W dniu 6 października 2020 r. wykonawca A. S. – J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Budownictwa Ogólnego DROBUD A. S.-J. (dalej: „Odwołujący”) wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 184 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp poprzez bezzasadne wykluczenie Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 184 ustawy Pzp z powodu nieprzedłużenia ważności gwarancji wadialnej (której ważność upływała w dniu 28.09.2020 r.) na okres niezbędny do zawarcia umowy, podczas gdy przepis art. 184 ustawy Pzp mógł stanowić podstawę wykluczenia jedynie w przypadku toczącego się w momencie upływu terminu ważności wadium postępowania odwoławczego (tymczasem w momencie upływu ważności wadium nie toczyło się w sprawie żadne postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą), przez co nie istniała podstaw do dokonania wykluczenia Odwołującego zgodnie z art. 184 ustawy Pzp; (2) art. 92 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy Pzp ze względu na naruszenie w/w przepisu poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wskazania podstawy faktycznej i prawnej wykluczenia Odwołującego z Postępowania, ewentualnie: (3) art. 184 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wykluczenie Odwołującego z Postępowania z powodu nieprzedłużenia ważności gwarancji wadialnej na okres niezbędny do zawarcia umowy przy jednoczesnym zaniechaniu obligatoryjnego wezwania Odwołującego do przedłużenia ważności ww. gwarancji wadialnej w terminie 7 dni przed upływem terminu upływu ważności gwarancji wadialnej, podczas gdy przepis art. 184 ustawy Pzp zobowiązywał do dokonania powyższego wezwania,; (4) art. 184 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania (a w konsekwencji ewentualne uznanie jego oferty za podlegającą odrzuceniu), podczas gdy Zamawiający zaniechał obligatoryjnego wezwania Odwołującego do przedłużenia ważności ww. gwarancji wadialnej w terminie 7 dni przed upływem terminu upływu ważności gwarancji wadialnej,

przez co nie ziściły się wszystkie przesłanki do dokonania wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 184 ustawy Pzp, a w konsekwencji nie ziściły się przesłanki do ewentualnego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, (5) oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, ponieważ ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik postępowania oraz o unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 184 ustawy Pzp, unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EKO-WOD z dnia 01.10.2020 r., zawieszenie przez Krajową Izbę Odwoławczą procedowania w niniejszym postępowaniu odwoławczym do momentu rozstrzygnięcia skargi złożonej od wyroku KIO z dnia 06.08.2020 r., sygn. akt KIO 1707/20, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, to jest w dniu 9 października 2020 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o., z siedzibą w Świdnicy (dalej „**Przystępujący**”).

W dniu 27 października 2020 r. Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron złożył oświadczenie, że w części uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu tj. zarzut naruszenia art. 184 ustawy Pzp i w związku z tym unieważnia czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 184 ustawy Pzp. Przystępujący złożył oświadczenie, że w związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego nie zgłasza sprzeciwu.

Odwołujący, w związku z oświadczeniem złożonym przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu naruszenia art. 184 ustawy Pzp i unieważnieniem czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 184 ustawy Pzp, oświadczył, iż cofa odwołanie w pozostałym zakresie.

Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania oraz wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018

poz. 972 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....