

Sygn. akt: KIO 2264/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 grudnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2016 r. przez odwołującego – **Itprojekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie**,

przy udziale wykonawcy – **Mactronic sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - TRONUS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - Itprojekt sp.z o.o. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp] przez Zamawiającego - Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie, którego przedmiotem jest „Dostawa latarek”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp z uwagi na bezpodstawne odrzucenie jego oferty; art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w postaci karty katalogowej, która to w ocenie Zamawiającego była niekompletna; oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie żądania wyjaśnień dotyczących przeznaczenia produktu w sytuacji, w której to konieczne w celu przeprowadzenia rzetelnego badania oferty. Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności oceny i badania ofert.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego - na podstawie art. 185 ust.2 ustawy Pzp - wykonawca Mactronic sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu.

Wnoszący odwołanie wykonawca – Itprojekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy - w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 9 grudnia 2016 r. oświadczył o cofnięciu wniesionego odwołania.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy, Izba postanowiła o umorzeniu tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym Odwołujący do czasu zamknięcia rozprawy może cofnąć odwołanie.

Uwzględniając powyższe orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 7.500 zł.

**Przewodniczący:** .....