

Sygn. akt: KIO 236/18

WYROK
z dnia 26 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Paweł Trojan
Anna Wojciechowska

Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 22 lutego 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2018r. przez **wykonawcę Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Przasnyska 6B** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej, pi. Ratuszowy 1**

przy udziale **wykonawcy BikeU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 236/18 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 236/18 po stronie odwołującego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 29 stycznia 2018r. i nakazuje odrzucenie oferty wykonawcy BikeU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z uwagi na nieudowodnienie kosztu nabycia fabrycznie nowych i nieużywanych rowerów oraz tego czy zaoferowana cena pozwoli na zapewnienie co najmniej minimalnego wynagrodzenia dla wszystkich osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26**

czerwca 1974r. – Kodeks pracy, oraz wykazania i udowodnienia kosztów strony internetowej, mimo szczegółowych wymagań zamawiającego sformułowanych wobec wykonawcy BikeU sp. z o.o. w wezwaniu datowanym na dzień 4 stycznia 2018r. w akapicie 3 pkt. 1, 2 i 3 str. 1 i 2 wezwania, co powoduje, że w tym zakresie wyjaśnienia nie zostały złożone

2. W pozostałym zakresie oddała odwołanie, .
3. Kosztami postępowania obciąża **Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej, pi. Ratuszowy 1** i
 - 1.1. Zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Przasnyska 6B** tytułem wpisu od odwołania
 - 1.2. Zasadza od **Miasta Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej, pi. Ratuszowy 1** na rzecz **Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Przasnyska 6B** kwotę **18 600 zł. 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) z tytułu poniesionych kosztów wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zorganizowanie, uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja Systemu Bezobsługowych Wypożyczalni Rowerowych w Bielsku-Białej (SBWR)”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowanym w dniu 24 października 2018r. pod numerem 2017/S 204-420878.

W dniu 29 stycznia 2018r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – oferty BikeU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 8 lutego 2018r. odwołujący Nextbike Polska SA wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 8 lutego 2018 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w załączonym wydruku KRS i umocowanych do łącznej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 8 lutego 2018r. Wniósł odwołanie od czynności dokonanych przez zamawiającego polegających na: czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu ofercie wykonawcy BikeU Sp. z o.o. (dalej: „BikeU”), zaniechaniu odrzucenia oferty BikeU.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty BikeU pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 90 ust. 3 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty BikeU pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 26 ust. 3 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie wezwania BikeU do uzupełnienia dokumentów,
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty BikeU,
- 4) nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty BikeU,
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego,
- 6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz pozostałych dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, ponieważ złożył

ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Uwzględnienie odwołania spowoduje odrzucenie oferty BikeU. Co prawda, odwołujący zajmuje 3 pozycję w rankingu ofert, ale w przypadku uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty BikeU, S&T Services Polska Sp. z o.o. (dalej „S&T”) będzie zobowiązany do złożenia dokumentów, które mogą być obciążone wadami, co z kolei może skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania lub odrzuceniem jego oferty. W takiej sytuacji zamówienie pozyskałby Nextbike. Szkoda odwołującego polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia.

Odwołujący podniósł, że oferta BikeU zawiera rażąco niską cenę, gdyż jednym z kryteriów oceny ofert w postępowaniu było zgodnie z częścią XIII SIWZ: Kryterium nr 2 dostawa i montaż stacji oraz dostawy rowerów ponad wymagane minimum (P2) 40%. Wykonawca który zaoferuje dostawę i montaż zarządzanie i utrzymanie - w ramach realizacji zamówienia i w okresie jego trwania na zasadach określonych w SIWZ i zał. do SIWZ- dodatkowych stacji rowerowych wraz z dodatkowymi rowerami, ponad wymaganą w SIWZ liczbę (tj. ponad wymagane 24 stację i 192 rowery), otrzyma następującą ilość punktów:

0 pkt w przypadku niezadeklarowania dodatkowych stacji wraz z dodatkowymi rowerami ponad wymaganą w SIWZ liczbę;

10 pkt 1 dodatkowa stacja z 12 stojakami, 8 rowerami ponad wymaganą w SIWZ liczbę;

20 pkt 2 dodatkowe stacje (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) ponad wymaganą w SIWZ liczbę;

30 pkt 3 dodatkowe stacje (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) ponad wymaganą w SIWZ liczbę;

40 pkt 4 dodatkowe stacje i więcej (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) ponad wymaganą w SIWZ liczbę

Wynagrodzenie za dostawę i montaż dodatkowych stacji i rowerów zawiera się w cenie zadeklarowanej przez wykonawcę w formularzu ofertowym - wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu dostawy i montażu dodatkowych stacji i rowerów.

Stacje rowerowe, ich wyposażenie oraz rowery oferowane w ramach przedmiotowego kryterium stanowiąc będą integralną część zamówienia i jako takie muszą spełniać wszystkie określone w SIWZ i zał. do SIWZ wymagania, analogicznie do elementów zamówienia bezwzględnie wymaganych przez zamawiającego

Wykonawca na Formularzu Oferta może zadeklarować następujące ilości dodatkowych stacji (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) albo 1 albo 2 albo 3 albo 4. Zadeklarowanie przez wykonawcę różnych ilości dodatkowych stacji, np. 2 i 4 spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy jako niezgodnej z SIWZ.

W przypadku zaoferowania liczby dodatkowych stacji (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) większej niż 4 oferta otrzyma liczbę punktów za maksymalnie 4 dodatkowe stacje, tj. 40 pkt, natomiast zaoferowana przez wykonawcę liczba stacji zostanie przyjęta do umowy

w sprawie zamówienia - jako obowiązująca wykonawcę, zgodnie ze złożoną deklaracją. Każdy z wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu zaoferował dodatkową, maksymalną liczbę stacji - 4 stacje. Zestawienie ofert w przetargu wygląda następująco;

BikeU zaoferował cenę 2 799 000zł., S&T – 3 418 583zł., a odwołujący 3 656 150,40zł.

Według odwołującego cena wykonawcy BikeU istotnie odbiega od pozostałych cen, które są bardzo do siebie zbliżone. Dla odwołującego bardzo istotną część każdej z cen ofertowych w postępowaniu stanowi cena sprzętu, który na rynku występuje w podobnych cenach. Zatem tak istotna różnica cenowa jest niewytłumaczalna. Różnice w cenach pomiędzy ofertą BikeU a pozostałymi ofertami złożonymi w postępowaniu nie są efektem konkurencji na rynku i konsekwencją indywidualnych możliwości poszczególnych wykonawców w zakresie optymalizacji kosztowej wykonania określonych zamówień w określonym czasie, w tym możliwości nabycia urządzeń po korzystnych cenach, co będzie poniżej uargumentowane i poparte stosownymi dowodami. Odwołujący wskazał, że nie może odnieść się w sposób bezpośredni do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez BikeU, gdyż zostały one zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, co nie pozwala zapoznać się z ich treścią. Niemniej zdaniem odwołującego analiza wyjaśnień BikeU, wskazuje jednoznacznie, że wyjaśnienia te są nierzetelne, ogólne, lakoniczne. W wyjaśnieniach nie podano wartości wszystkich kosztów składających się na ofertę. Wykonawca składający wyjaśnienia powinien wykazać, że on jest zdolny do wykonania zamówienia za określoną kwotę i powinien pokazać sposób, w jaki tę kwotę uzyskał. W żaden sposób nie wykazano, w jaki sposób czynniki rzekomo przemawiające za uzyskaniem niższej ceny, na które ewentualnie powołuje się BikeU miały wpływ na obniżenie ceny.

W wyjaśnieniach BikeU nie ujęto wszystkich następujących kosztów i nie uwzględniło następujących okoliczności:

1) BikeU w wyjaśnieniach nie uwzględniło w kalkulacji wszystkich następujących czynników cenotwórczych wskazanych pod lit. A pkt 2 OPZ (str. 2):

2.1 wykonania i uzgodnienia projektów rowerów, stacji rowerowych oraz strony internetowej służącej do obsługi SBWR;

2.2 wykonania projektu regulaminu korzystania z SBWR określającego prawa i obowiązki klientów SBWR,

2.3 dokonania montażu urządzeń stacji rowerowych (terminale, stojaki, i inne),

2.4 dostarczenia rowerów,

2.5 dokonania rozruchu testowego SBWR,

2.6 przeszkolenia wybranych pracowników Zamawiającego w zakresie użytkowania urządzeń SBWR oraz kontroli i pozyskiwania danych z systemu informatycznego SBWR,

2.7 uruchomienia i eksploatacji SBWR, w tym:

- odtworzenie sprzętu - koszty kradzieży, zniszczeń, dewastacji rowerów,

- koszty rozliczeń z użytkownikami, koszty transakcji bankowych i dokonywanych kartą kredytową
 - koszty związane z przelewami bankowymi, transakcjami wpłat, przelewów i zasileń, dokonywanymi przez użytkowników, które ponosić będzie wykonawca,
 - koszty finansowe związane z finansowaniem projektu,
- 2.8 utrzymania systemu informatycznego do obsługi systemu,
- 2.9 wdrożenia taryfy poboru opłat,
- 2.10 uruchomienia Biura Obsługi Klienta,
- 2.11 zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę wszystkie tj. jako osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 par 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. Umowa o pracę powinna być zawarta co najmniej przez cały okres realizacji umowy;
- 2) w wyjaśnieniach nie uwzględniono wymagania z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy tj. wymagania, że wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847) lub też przyjęte koszty są niższe niż wynikające z tych przepisów. Zgodnie z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2017 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2018 r. minimalne wynagrodzenie za pracę zostało od dnia 1 stycznia 2018 r. podwyższone z kwoty 2000 zł do kwoty 2100 zł;
- 3) BikeU kalkulując cenę oferty nie uwzględniło ryzyka wynikającego z realizacji umowy, zgodnie z § 2 ust. 4 umowy „Ustala się, iż funkcjonowanie SBWR będzie miało miejsce w okresach od 15 kwietnia do 31 października 2014 r, oraz od 1 kwietnia do 31 października w latach 2015-2017". Jednocześnie zamawiający w § 2 ust 5 zastrzegł sobie możliwość pomniejszenia wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku, gdy niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwią funkcjonowanie systemu SBWR w okresach, o których mowa w § 2 ust. 4 Umowy.
- 4) umowa w Bielsku-Białej przewiduje maksymalnie 7 miesięcy w roku płatnego kontraktu, tj. od 1 kwietnia do 31 października, a więc wydłuża do 5 miesięcy w roku okres kiedy utrzymanie systemu jest kosztem, który musi ponosić wykonawca. W innych kontraktach ilość miesięcy płatnych do bezpłatnych wynosi 9:3 lub 8:4, a to również przenosi się na koszty całkowite oferty;
- 5) w ramach realizacji umowy możliwy jest mały zarobek na reklamie i na wynajmach. Inne miasta, w których obecnie funkcjonują systemy rowerów miejskich (m.in. Warszawa, Poznań, Wrocław, Sopot) są zdecydowanie bardziej atrakcyjne pod względem reklamowym i można w nich liczyć na przychody z tytułu sprzedaży reklam, Bielsko-Biała nie jest również miastem

turystycznym, w którym rowery nie będą raczej wykorzystywane przez turystów.

Odwołujący podniósł, że z uwagi na bardzo niską cenę zaoferowaną przez BikeU, nie obejmującą nawet podstawowych kosztów realizacji umowy, istnieją wszelkie powody, aby przypuszczać, że wykonawca pominął całkowicie część wskazanych aspektów przy wycenie swojej oferty lub istotnie nie doszacował oferty. Zamawiający powziął wątpliwości co do ceny oferty złożonej przez BikeU i w związku z tym wezwał tego wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. Ponadto BikeU nie złożyło dowodów w celu potwierdzenia dostępnych dla niego kosztów realizacji zamówienia, co dyskwalifikuje jego wyjaśnienia.

Zdaniem odwołującego kalkulacja ceny oferty BikeU powinna wyglądać następująco:

Koszty uruchomienia systemu: 2.359.985,00 zł brutto

Koszty utrzymania i serwisowania systemu: 2.193.397,00 zł brutto

Razem: 4.553.382,00 zł brutto

Przychody z wynajmu rowerów: 84.672,00 zł

Przychody z reklam na rowerach: 0 zł

Razem: 84.672,00 zł

Minimalna wartość umowy z Zamawiającym: 4.468.710,00 zł brutto

I. KOSZTY URUCHOMIENIA SYSTEMU Razem: 2.359.985,00 zł brutto

1. Koszty związane z dostarczeniem infrastruktury, dokonaniem montażu urządzeń stacji rowerowych (terminale, stojaki, i inne),

Razem: 2.126.345,00 zł brutto

Zakup rowerów - 234 szt. x 2.591,24 zł = 606.350,28 zł netto + VAT = 745.810,84 zł brutto

Zakup terminali wraz z 12 stojakami - 28 szt. x 39.906,62 zł = 1.117.385,36 zł netto + VAT = 1.374.384,14 zł brutto

Wyklejanie terminali i rowerów (naklejki): 5000,00 zł + VAT = 6.150,00 zł brutto

2. Koszty transportu elementów systemu, przygotowanie terenu pod stacje, posadowienie i przeprowadzenie rozruchu testowego Razem: 62.730,00 zł brutto

Koszty transportu przy uwzględnieniu 3,5 samochodu typu TIR oraz kosztach rozładunku - min. 11.000,00 zł netto + VAT = 13.530,00 zł brutto

Koszty przygotowania i posadowienia stacji:

2.500,00zł x 28 stacji = 70.000,00 zł + VAT = 86.100,00 zł brutto

Biorąc pod uwagę, iż w Bielsku-Białej funkcjonowały dotychczas stacje rowerowe w liczbie 12 szt., można przyjąć założenie, iż dotychczasowe lokalizacje nie będą wymagały przygotowania terenu tj. wypłytywania, powyższy koszt można ograniczyć do nowych lokalizacji w liczbie 16, zatem na potrzeby kalkulacji, zasadnym jest przyjęcie następujących wartości:

2.500,0 zł x 16 = 40.000,00 zł netto + VAT = 49.200,00 zł brutto

3. Wykonanie projektów rowerów, stacji strony internetowej służącej do obsługi SBWR, regulaminu, przeszkolenie pracowników Zamawiającego szkolenia dla Zamawiającego

Razem: 11.070,00 zł brutto

Powyższa kwota obejmuje:

- przygotowanie projektów rowerów i stacji
- strona internetowa (projekt i wykonanie)
- przeprowadzenie szkolenia dla zamawiającego

4. Koszty obsługi prawnej kontraktu, przygotowanie oferty, konsultacje przy wdrożeniu:

Razem: 9.840,00 zł brutto

W kalkulacji przyjęto koszty prawne związane z przygotowaniem oferty, zaangażowanie managera w przygotowaniu oferty przetargowej oraz konsultacje przy wdrożeniu projektu.

Koszty obsługi prawnej - 2.000,00 zł netto + VAT = 2.460,00 zł brutto Koszty przygotowania oferty - 3.000,00 zł netto + VAT = 3.690,00 zł brutto Konsultacje przy wdrożeniu - 3.000,00 zł + VAT = 3.690,00 zł brutto

5. Koszty finansowe, odsetki Razem: 150.000,00 zł brutto

Na potrzeby kalkulacji uwzględniono kredyt inwestycyjny obejmujący wszelkie elementy systemu mogące zostać pokryte przy wykorzystaniu finansowania zewnętrznego.

W kosztach finansowych uwzględniono ponadto koszty związane z wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz koszty związane z utrzymaniem ubezpieczenia OC w trakcie trwania kontraktu.

II. KOSZTY UTRZYMANIA I SERWISOWANIA SYSTEMU Razem: 2.517.497 zł brutto

1. Koszty osobowe przy relokacji i serwisie rowerów RAZEM: 1.519.893,00 zł brutto

Obsługa systemu SBWR w miesiącach funkcjonowania systemu wymaga zaangażowania co najmniej 6 osób do obsługi systemu procesu relokacji rowerów (3 osoby, 2 zmiany) przy założeniu stawki na poziomie 14,00 zł netto tj. 23,20 zł brutto (koszty pracodawcy) tj. średnie miesięczne koszty osobowe wynosić powinny 26.479,00 zł netto + VAT = 32.569,17 zł brutto Przez cały okres trwania umowy koszty te wynosić będą średnio: 741.412,00 zł netto + VAT = 911.936,76 zł brutto

Koszty osobowe związane z serwisowaniem rowerów zakładające zatrudnienie 4 serwisantów (2 osoby, 2 zmiany), przy jednoczesnym zachowaniu stawki 14 zł netto za godzinę pracy tj. 23,20 zł brutto (koszty pracodawcy) wynoszą średnio miesięcznie 17.652,62 zł netto + VAT = 21.712,73 zł brutto, co w przeliczeniu na okres trwania umowy wynosi 494.273,36 zł + VAT = 607.956,31 zł brutto

Na potrzeby niniejszej kalkulacji odwołujący przyjął założenie, iż poza sezonem rowery nie będą serwisowane i pomija ten koszt w niniejszej kalkulacji.

2. Koszty wynajęcia i utrzymania warsztatu oraz magazynu Razem: 93.480,00 zł brutto

Dla realizacji usługi serwisu i napraw sprzętu oraz przechowywanie infrastruktury w trakcie sezonu zimowego niezbędne jest wynajęcie lokalu o powierzchni minimum 100 m² w sezonie (funkcja warsztatu oraz minimum 240 m² zimą - na potrzeby magazynowania rowerów.

Koszt miesięczny: $100 \text{ m}^2 \times 10 \text{ zł netto} = 1000 \text{ zł netto} + \text{VAT} = 1.230,00 \text{ zł brutto}$ tj. w okresie obowiązywania umowy (tylko w trakcie aktywnego sezonu) 34.440,00 zł brutto.

Ponadto, w okresie miesięcy zimowych, konieczne jest zabezpieczenie magazynu o powierzchni 240 m², co przekłada się na następujące koszty miesięczne: $240 \text{ m}^2 \times 10 \text{ zł netto} = 2.400,00 \text{ zł netto} + \text{VAT} = 2.952,00 \text{ zł brutto}$.

Najem powierzchni magazynowej przez cały okres trwania kontraktu, w trakcie przerwy między sezonowej wynosić zatem będzie 59.040,00 zł brutto

3. Koszty leasingu i utrzymania środków transportu Razem: 194.880,00 zł brutto

Dla realizacji usługi zarządzania systemem SBWR niezbędne jest co najmniej 2 samochodów. Wysokość kosztów leasingu uwzględniająca koszty ubezpieczenia OC, przeglądów technicznych itp. w wysokości 2.500,00 zł miesięcznie na jeden samochód tj. $140.000,00 \text{ zł netto} + \text{VAT} = 172.200,00 \text{ zł}$ przez cały okres obowiązywania umowy

Samochody służące do relokacji przemierzać będą dziennie ok. 60 km.

Średnie zużycie paliwa samochodu wynosi 10l/100 km. Uwzględniono koszty paliwa w wysokości 4,50 zł /l. tj. $2.391,12 \text{ zł}$ miesięcznie tj. 22.680 zł przez okres obowiązywania umowy (w sezonie)

Można ewentualnie założyć, że BikeU nie będzie ponosił kosztów leasingu, jeśli będzie korzystał z dotychczas używanych pojazdów. Wtedy jednak należy założyć koszty ewentualnych napraw.

4. Koszty części zamiennych

Razem: 77.145,60 zł brutto

Prawidłowo skalkulowana oferta powinna uwzględniać koszty na poziomie miesięcznym 10 zł netto: $224 \times 10,00 \text{ zł} \times 28 \text{ miesięcy} = 62.720,00 \text{ zł netto} + \text{VAT} = 77.145,60 \text{ zł brutto}$

5. Koszty prowadzenia BOK Razem: 398.033,41 zł brutto

Obsługa systemu wymaga obsłużenia 470 godzin miesięcznie (na każdej zmianie co najmniej 1 konsultant dedykowany dla systemu), co wymaga zaangażowania co najmniej 3 konsultantów, w tym jednego zatrudnionego na pół etatu (4 godziny). Średnia stawka godzinowa pracy konsultanta wynosi 16 zł/h netto tj. 24,59 zł brutto (koszt pracodawcy). Miesięczne koszty wynagrodzenia konsultantów wynosić będą $11,557,30 \text{ zł netto} + \text{podatek VAT} = 14.215,48 \text{ zł}$

Koszt obsługi BOK wynosi więc w skali kontraktu $323.604,40 \text{ zł netto} + \text{VAT} = 398.033,41 \text{ zł brutto}$

Gdyby zaś nawet nie było konieczne zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, to kalkulacja przedstawiałaby się następująco:

Razem: 73.933,00 zł brutto

Obsługa systemu będzie wymagać zaangażowania godzinowego konsultantów w wymiarze co najmniej 126 godzin miesięcznie. Godzina pracy konsultanta wynosi 16 zł/h netto

Koszt obsługi BOK wynosi więc w skali kontraktu 60.108,00 zł netto + VAT = 73.933 zł brutto

6. Koszty odtworzenia infrastruktury skradzionej i zdewastowanej Razem: 171.345,00 zł brutto

Prawidłowo skalkulowana oferta, powinna uwzględniać koszty odtworzenia systemu (tj. uzupełnienia rowerów) w skali 6% liczby rowerów rocznie tj. łącznie 139.305,00 zł netto + VAT = 171.345,00 zł brutto

7. Koszty związane z utrzymaniem rowerów w systemie IT (opłata licencyjna)

Razem: 62.720,00 zł brutto

Koszt utrzymania 1 roweru w systemie IT przez okres 1 miesiąca powinien wynosić ok. 10 zł netto tj. 12,30 zł brutto. Przez cały okres trwania umowy koszt ten wynosić zatem będzie 62.720,00 zł brutto

III. Koszty pozostałe

W powyższej kalkulacji nie przedstawiono dodatkowo kosztów pozostałych, o mniejszej wartości jednostkowej, a należą do nich: koszty przesyłu danych, hosting strony www, koszty telekomunikacji i SMS, koszty administracyjne, wyposażenie warsztatu i pracowników w odpowiednie narzędzia, koszty dyspozytora, koszty wymiany elektrozamków.

Na potrzeby kalkulacji ceny oferty, wziąć ponadto należało pod uwagę inne koszty związane z funkcjonowaniem wykonawcy:

koszty zakupu systemu IT bądź licencji do jego obsługi i koszty jego utrzymania

koszt obsługi kadrowej i księgowej

koszty administracyjne utrzymania biura wykonawcy

koszty administracyjne związane z uruchomieniem BOK (w tym sieć informatyczna i stacje robocze, licencje)

III. PRZYCHODY

1. Przychody z wynajmu rowerów Razem: 84.672,00 zł netto

Możliwe do uzyskania przychody od użytkowników, skalkulowane zostały w oparciu o statystykę wypożyczeń w dotychczas funkcjonującym na terenie Bielska-Białej systemie roweru miejskiego oraz przy założeniu 3 wypożyczeń na jeden rower dziennie, co pozwala uzyskać przychody w wysokości 84.672,00 zł netto w skali całego kontraktu.

2. Przychody z reklam na rowerach

W ocenie odwołującego potencjał rynku reklamowego w Bielsku-Białej jest na tyle niewielki, iż ujęcie w kalkulacji przychodów z tego tytułu jest obarczone bardzo dużym ryzykiem wykonawcy. Natomiast nawet przyjmując nierealny, maksymalnie korzystny dla BikeU scenariusz, zakładając, że wszystkie rowery będą wykorzystane przez pełny okres, po bardzo dobrych stawkach, to przychody z reklamy wynosiłyby:

224 x 65 zł x 24 miesiące = 407.680 zł netto tj. 501.446,40 zł brutto

8. Reasumując, według odwołującego powyższa kalkulacja pokazuje, że BikeU zamierza

świadczyć zamówienie po niżej kosztów jego realizacji lub użyć starego sprzętu.

Według odwołującego zbyt niskie skalkulowanie ceny powoduje także, iż oferta BikeU jest sprzeczna z następującymi wymaganiami SIWZ:

1) część XIII pkt 1 i 2 SIWZ (str. 14 SIWZ):

1. Wynagrodzenie za dostawę i montaż dodatkowych stacji i rowerów zawiera się w cenie zadeklarowanej przez wykonawcę w formularzu ofertowym - wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu dostawy i montażu dodatkowych stacji i rowerów.

2. Stacje rowerowe i ich wyposażenie oraz rowery oferowane w ramach przedmiotowego kryterium stanowią będą integralną część zamówienia i jako takie muszą spełniać wszystkie określone w SIWZ i zał. do SIWZ wymagania, analogicznie do elementów zamówienia bezwzględnie wymaganych przez Zamawiającego;

2) lit. B pkt 2 załącznika nr 1 do SIWZ - OFZ:

Rower musi być fabrycznie nowy, nieużywany, charakterystyczny, wszystkie mają być jednakowe, identyfikowalne z SBWR, [...]

2. BikeU zaoferowało rowery używane, nie nowe lub w ogóle nie uwzględniło wynagrodzenia za dostawę i montaż dodatkowych 4 stacji i rowerów w cenie zadeklarowanej przez wykonawcę w formularzu ofertowym, co stanowi naruszenie powyższych wymagań SIWZ. Oferta BikeU powinna zostać odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na jej sprzeczność z treścią SIWZ.

Zgodnie z częścią V pkt 2.3 lit. a) SIWZ zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał, że: wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

przynajmniej jedną dostawę, której przedmiotem był system składający się z minimum 10 stacji oraz minimum 100 rowerów w ramach jednej dostawy

lub

przynajmniej jedną usługę, której przedmiotem było udostępnienie na raz minimum 10 stacji oraz minimum 100 rowerów w ramach jednej usługi.

W przypadku wykonywania i niezakończenia jeszcze dostawy lub usługi wykonawca zobowiązany jest podać jaką ilość stacji i rowerów jaka, do momentu upływu terminu składania ofert, została dostarczona lub udostępniona. Ilości te będą brane pod uwagę do oceny spełniania warunku.

Na podstawie części VI pkt II ppkt 1.2 na potwierdzenie spełniania tego warunku zamawiający żądał: wykaz wykonanych dostaw lub usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat

wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie - wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do nin. SIWZ. Dowodami są referencje lub inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawi/ lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane. Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o których mowa powyżej, składa stosowne oświadczenie. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje lub stosowne oświadczenie potwierdzające należyte wykonanie/ wykonywanie usług winne być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca BikeU w przedmiotowym postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy złożył referencję wystawioną przez Miasto Bielsko-Biała wystawioną z dniem 1.10.2017r. (zatytułowana „List referencyjny”). Usługa, której dotyczy przedmiotowa referenda na dzień składania ofert została zakończona. Termin składania ofert w postępowaniu został wyznaczony na dzień 20.12.2017r. tymczasem usługa referencyjna była realizowana do 31.10.2017r., więc referencja dotyczy usługi wykonywanej, pomimo, że na dzień składania ofert usługa była już wykonana. Z JEDZa BikeU nie wynika, aby powołał się on na inny dokument pozostający w dyspozycji zamawiającego.

Zatem wykonawca BikeU miał obowiązek złożyć właściwe zaświadczenie wydane po zakończeniu świadczenia referencyjnej usługi, ale z tego obowiązku się nie wywiązał. Zaniechanie wezwania BikeU do uzupełnienia tego dokumentu stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wniósł o nakazanie zamawiającemu wezwania BikeU do uzupełnienia tego dokumentu.

W dniu 9 lutego 2018r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię.

W dniu 12 lutego 2018r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca BikeU wskazując, że jako wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza ma interes w przystąpieniu i jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Wniósł o oddalenie odwołania, gdyż jest chybione i nieuzasadnione. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 grudnia 2017r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS załączonym do zgłoszenia.

W dniu 12 lutego 2018r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca S&T Services Polska sp. z o.o. wskazując, że został sklasyfikowany na drugiej pozycji w rankingu ofert, zatem ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego,

sklasyfikowanego na trzeciej pozycji, gdyż uwzględnienie odwołania może skutkować wyborem oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 grudnia 2017r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana w dniu 12 lutego 2018r. odwołującemu i zamawiającemu drogą elektroniczną.

W dniu 21 lutego 2017r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania,
- 2) przyznanie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów z tytułu wynagrodzenia i dojazdu pełnomocnika

W uzasadnieniu podniósł, że niesłusznie odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty BIKEU pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Podał definicję ceny rażąco niskiej ukształtowaną w judykaturze, wskazał treść art. 90 ust. 1 ustawy i skonkludował, że odnosząc cenę oferty BikeU do wartości szacunkowej zamówienia brutto oraz do średniej wszystkich złożonych ofert, zamawiający nie miał obowiązku wyjaśniania ceny BikeU. Zamawiający wskazał, że dokonał takiego wezwania w związku z wątpliwościami podnoszonymi mu przez odwołującego. Zamawiający podniósł, że cena ofert BikeU jest ceną występującą na rynku - powołał w tym zakresie postępowanie z 2016r. na Gliwicki Rower Miejski, gdzie odwołujący pozyskał to zamówienie z ceną 345,02zł. za jeden rower brutto wraz z kosztem zarządzania i serwisu za 1 miesiąc i to w sytuacji, kiedy odwołujący nie mógł sobie kompensować tego kosztu przychodami z najmu rowerów. Odwołujący w innych postępowaniach także oferował często niższe od ceny zaoferowanej przez BIKEU w niniejszym postępowaniu, i tak dla postępowania w Warszawie odwołujący zaoferował cenę jednostkową brutto roweru wraz z kosztem zarządzania i serwisu za 1 miesiąc za 267,56 zł, dla Łodzi 361,08 zł, dla Wrocławia 319,63 zł, natomiast obecnie oferowana przez BikeU cena to - 446,27 zł. Zamawiający zaprzeczył temu jakoby BikeU skalkulował swoją ofertę nie uwzględniając minimalnej stawki wynagrodzenia, a także innych wskazanych przez odwołującego kosztów. Podał, że okolicznością korzystną dla BikeU był fakt, że do 31 października 2017r. to BikeU realizował prawidłowo tożsame, choć o mniejszym zakresie, zamówienie dla zamawiającego. BikeU złożył wyczerpujące wyjaśnienia, które objął tajemnicą przedsiębiorstwa, czego odwołujący nie kwestionował. BIKEU przedstawił poszczególne ceny skalkulowane indywidualnie dla potrzeb zamawiającego, przedstawiając nakłady osobowe i rzeczowe niezbędne dla realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający zbadał wszystkie podane pozycje kosztowe pod względem przyjętych ilości i podanych wartości, a pozycje te po ich zsumowaniu pokrywały się z kwotą podaną zamawiającemu. Zatem BIKEU wyjaśnił w sposób przekonujący jakie czynniki miały wpływ na kalkulację ceny wskazanej w ofercie, a z

przetawionej przez BIKEU kalkulacji kosztów usług składających się na cenę całego zamówienia wynika, iż zaoferowana cena pozwoli BIKEU na osiągnięcie zysku z tytułu wykonania umowy. Na wezwanie zamawiającego na poparcie powyższych okoliczności BIKEU przedstawił również dowody, z których wynikał m. in. możliwy do osiągnięcia przychód z reklam. W odwołaniu odwołujący przedstawił kalkulację własną, która przewyższa nawet cenę zaoferowaną przez niego samego w postępowaniu. Kalkulacja nie obejmuje przychodów z reklam, mimo, że sam odwołujący taki przychód w swojej ofercie założył na poziomie ponad 500 tys. zł. Na kalkulację BikeU wpłynął fakt, że do tej pory u zamawiającego funkcjonowało 12 stacji i można było założyć, że dotychczasowe lokalizacje nie będą wymagały przygotowania terenu. Podniósł, że odwołujący błędnie ocenia potencjał reklamowy Bielska-Białej wskazując na walory historyczne, turystyczne, a także atrakcyjne turystycznie otoczenie miasta, jak również na prężny rozwój infrastruktury przemysłowej. Zamawiający nie zgodził się także z prawidłowością oceny przez odwołującego kosztów osobowych w szczególności liczebności obsługi i podniósł, że nie poczynił jakichkolwiek wymagań w tym zakresie w siwz. BIKEU w swoich wyjaśnieniach zawarło szczegółowo kalkulację ceny w oparciu o warunki tynkowe w rozbiciu na poszczególne składniki cenotwórcze, a co do pozycji, które w jego ocenie mogły budzić wątpliwości zamawiającego przedstawiło stosowne dowody, a więc obowiązki swojemu w tym zakresie sprostą. Prawidłowo zatem zamawiający uznał wyjaśnienia BIKEU za wystarczające, a cenę zaproponowaną przez niego w tym postępowaniu za realną i nieodbiegającą od warunków rynkowych. W sytuacji gdy wykonawca ten zaoferował cenę która nie odbiegała od ceny rzetelnie ustalonej przez zamawiającego jako wartość przedmiotu zamówienia, a nadto wykonawca ten wykonywał już na rzecz zamawiającego tożsamą usługę w poprzednim okresie, wykonał ją prawidłowo i za cenę niższą niż zaoferowana w przedmiotowym postępowaniu to prawidłowo. BIKEU w postępowaniu w 2014 r. zaoferował cenę jednostkową rower z zarządzaniem i serwisem na poziomie – 440,48 PLN, a obecnie - 446,27 PLN, natomiast Nextbike Polska Sp. z o. o.w 2014r. zaoferował cenę - 804,58 PLN, a obecnie - 582,93 PLN

Z przedstawionego powyżej zestawienia jednoznacznie wynika, że BIKEU w niniejszym postępowaniu zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za niemalże taką samą kwotę w przeliczeniu na jeden rower co w roku 2014 r. Co istotne, porównywane przedmioty zamówienia są niemalże identyczne, a jedyna różnica dotyczy ich wielkości, Ponadto należy podkreślić, że BIKEU wykonywał taką samą usługę na rzecz zamawiającego do dnia 31 października 2017 r. W związku z powyższym, wykonawca doskonale znał wszystkie czynniki wpływające na wysokość kosztów i przychodów generowanych w trakcie wykonywania zamówienia na rzecz zamawiającego przy uwzględnieniu warunków związanych z miejscem realizacji zamówienia. Sprzeczne z zasadami logicznego rozumowania byłoby twierdzenie, że skoro BIKEU zrealizował należycie tożsamą usługę za kwotę 440,48 PLN w przeliczeniu na 1

rower w latach 2014-2017, to niemożliwe jest zrealizowanie takiej samej usługi za de facto nieco wyższą kwotę w przeliczeniu na 1 rower w latach 2018-2021.

Zamawiający wskazał, że podobny zarzut postawił odwołujący względem oferty BikeU w 2014r. i nie znalazł on potwierdzenia w wyroku z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO 591/14. Dodatkowo zamawiający oświadczył, iż nie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwoty większej aniżeli 3.000.000,00 zł.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaniechania zamawiającego w odniesieniu do referencji, to w dniu 21 grudnia 2017 r. zamawiający wystawił na wniosek BIKEU kolejne referencje, tym razem odnoszące się do tej samej, jednakże już zrealizowanej i zakończonej usługi. Z referencji wynika, iż „ firma BIKEU Sp. z o.o. prowadziła na zlecenie Miasta Bielska-Białej System Bezobsługowych Wypożyczalni Rowerowych BBbike, Zasób świadczonych usług dotyczył zorganizowania, uruchomienia oraz zarządzania i kompleksowej eksploatacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerowych BBbike- Usługa świadczona była od 1 października 2014 r. do 31 października 2017 r.” Ponadto w referencjach wskazano, że system składał się ze 130 rowerów i 12 stacji, a wartość przedmiotu umowy to 1.480.000,00 zł. Opisane powyżej referencje zamawiający przesłał BIKEU, a także załączył do akt niniejszego postępowania. Na dzień 21 grudnia 2017 r, zamawiający posiadał dowód potwierdzający, że wskazana w doręczonym zamawiającemu wykazie usługa polegająca na „udostępnieniu na raz minimum 10 stacji oraz minimum 100 rowerów W ramach jednej usługi”, została wykonana należycie, a zatem BIKEU spełnia wymagania zamawiającego dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Z tego powodu w oparciu o treść art. 26 ust. 6 ustawy zamawiający zaniechał wezwania BIKEU w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów uznając, iż zamawiający znajduje się w posiadaniu dokumentu potwierdzającego spełnianie przez wykonawcę warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej opisanego w części V pkt 2.3, SIWZ. W dalszej części zamawiający przedstawił analizę przepisów prawa pozwalających mu, jego zdaniem, na nie wyzwanie BikeU do uzupełnienia referencji. Nawet gdyby Izba tej argumentacji nie podzieliła, to zaniechanie to nie ma wpływu na wynik postępowania, a zatem zarzut nie mógłby być w ocenie zamawiającego uwzględniony. W ocenie zamawiającego, postawiony przez odwołującego zarzut naruszenia aft. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty BIKEU pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, jest także chybiony.

W pierwszej kolejności zamawiający wskazał, iż uzasadnienie ww. zarzutu jest bardzo ogólne i opiera się na konfabulacjach odwołującego co do rodzaju i ilości zaoferowanego przez wykonawcę asortymentu. Odwołujący wyjaśnił, że okoliczności przedstawione w uzasadnieniu zarzutu rażąco niskiej ceny potwierdzają jednocześnie, że oferta BIKEU jest sprzeczna z wymaganiami SIWZ. Z twierdzenia odwołującego jakoby oferta BIKEU zawiera rażąco niską cenę wyciągane są kolejne wnioski, a mianowicie, że: „BIKEU zaoferowało

rowery używane, nie nowe”.

BIKEU złożył należycie wypełnioną ofertę, w której oświadczył, że „oferuje dostawę i montaż, zarządzanie i utrzymanie - w ramach realizacji zamówienia i w okresie jego trwania na zasadach określonych w SIWZ i załącznikach do SIWZ. Ponadto BIKEU oświadczył, że zapoznał się z warunkami przetargu zawartymi w SIWZ wraz z załącznikami i przyjmuje te warunki bez zastrzeżeń. Zgodność oferty z wymaganiami zamawiającego BIKEU potwierdził dodatkowo w przedłożonym wraz z ofertą formularzu JEDZ. BIKEU nie złożył żadnego oświadczenia ani dokumentu, z którego wynikałoby, że oferuje rowery używane albo nie uwzględnił wynagrodzenia za dostawę oraz montaż dodatkowych 4 stacji i rowerów w cenie ofertowej. Odwołujący nie wykazał również aby zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wybór oferty, która stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Podkreślił, iż odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił przedmiotowego zarzutu, stąd trudno odnieść się do jakiegokolwiek argumentacji w tym zakresie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu i jego sprostowania, siwz wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz, informacji z otwarcia ofert, oferty BikeU, wezwania z dnia z dnia 4 stycznia 2018r. do BikeU o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, udzieloną odpowiedź na wezwanie, wezwania z dnia 12 stycznia 2018r. do BikeU o złożenie dokumentów, referencji z dnia 1 października 2017r. i referencji z dnia 21 grudnia 2017r. a także dowodów dołączonych do odpowiedzi na odwołanie i złożonych przez odwołującego na rozprawie.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Z notatki służbowej dot. szacowania wartości zamówienia wynika, że zamawiający wyliczył na podstawie dotychczasowej umowy koszt utrzymania 1 stacji na kwotę 100 271zł. netto – (123 333,33zł. brutto), co przy 24 stacjach daje kwotę 2 406 504,65zł. netto (2 960 000zł. brutto), zaś koszt zamówienia dodatkowego przy założeniu 4 stacji wyszacowano na 401 084zł. netto (493 333,32zł. brutto)

Z siwz wynika:

1. Przedmiot zamówienia.

1.1. Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na zorganizowaniu, uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji Systemu Bezobsługowych Wypożyczalni Rowerowych w Bielsku-Białej w okresie od dnia 1 kwietnia 2018r. do 31 października 2021 roku. System funkcjonował będzie w okresach od 1 kwietnia do 31 października w latach 2018 – 2021.

1.2. System Bezobsługowych Wypożyczalni Rowerowych będzie się nazywał BBbike.

1.3. W trakcie prac nad wdrożeniem systemu Zamawiający zastrzega sobie prawo do przynajmniej jednego spotkania konsultacyjnego na każdy tydzień prac. Spotkania odbywać się będą w siedzibie Zamawiającego, w Bielsku-Białej, przy pl. Ratuszowym 5.

1.4. W ramach zarządzania i kompleksowej eksploatacji SBWR Wykonawca zapewni pełną obsługę SBWR w zakresie jego prawidłowego funkcjonowania, obsługi klientów i realizacji wszystkich obowiązków względem Zamawiającego.

1.5. Przedmiot zamówienia obejmuje również utrzymanie i obsługę wszystkich urządzeń związanych z funkcjonowaniem SBWR.

1.6. SBWR składa się z minimum 24 stacji rowerowych, z których każda jest wyposażona w terminal z panelem sterującym i informacyjnym, minimum 288 stojaków rowerowych, z czego 12 na każdej stacji, minimum 192 rowerów i 10 rowerów zapasowych.

1.7. Szczegółowy zakres i warunki dostawy, instalacji i uruchomienia SBWR określone są w Opisie Przedmiotu Zamówienia („OPZ”), stanowiące załącznik nr 1 do SIWZ.

2. Inne uwarunkowania w zakresie przedmiotu zamówienia

2.1. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert niepełnych, tj. ofert, które nie obejmują wszystkich czynności wskazanych w zamówieniu.

2. O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

2.3 zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że:

a) wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

przynajmniej jedną dostawę, której przedmiotem był system składający się z minimum 10 stacji oraz minimum 100 rowerów w ramach jednej dostawy lub przynajmniej jedną usługę, której przedmiotem było udostępnienie na raz minimum 10 stacji oraz minimum 100 rowerów w ramach jednej usługi.

W przypadku wykonywania i niezakończenia jeszcze dostawy lub usługi Wykonawca zobowiązany jest podać jaka ilość stacji i rowerów jaka, do momentu upływu terminu składania ofert, została dostarczona lub udostępniona. Ilości te będą brane pod uwagę do oceny spełniania warunku.

Zgodnie z art. 22d ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację nin. zamówienia.

Część VI – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

I. Wykaz oświadczeń i dokumentów żądanych od wszystkich Wykonawców:

1. Oferta przetargowa (w oryginale) sporządzona na formularzu Oferta, stanowiącym załącznik nr 2 do nin. SIWZ, zawierająca m.in.:

1) oświadczenie Wykonawcy o:

- terminie realizacji zamówienia;
- zdobyciu informacji koniecznych do sporządzenia oferty;
- zapoznaniu się z warunkami przetargu zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami i przyjęciu tych warunków bez zastrzeżeń;
- zobowiązaniu się do zawarcia umowy na warunkach określonych we wzorze umowy (załącznik nr 5 do nin. SIWZ).

2) Informacja o dostawie i montażu dodatkowych stacji oraz dostawie rowerów ponad wymagane minimum

II. Wykaz oświadczeń i dokumentów żądanych wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej:

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:

1. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu, o których mowa w:

1.1. części V pkt 2 ppkt 2.2:

- dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego.

1.2. część V pkt 2 ppkt 2.3:

- wykaz wykonanych dostaw lub usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do nin. SIWZ.

Dowodami są referencje lub inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane. Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o których mowa powyżej, składa stosowne oświadczenie. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje lub stosowne oświadczenie potwierdzające należyte wykonanie/ wykonywanie usług winne być

wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie w/w dokumenty składa dany Wykonawca składający ofertę wspólną wypełnia w takim zakresie, w jakim wykazuje spełnianie określonego warunku udziału w postępowaniu.

Pierwotny termin składania i otwarcia ofert upływał w dniu 5 grudnia 2017r., a następnie w dniu 20 grudnia 2017r.

Część XII – Opis sposobu obliczenia ceny

1. Obliczając cenę oferty należy uwzględnić wszystkie elementy składowe, jakie będą niezbędne do zrealizowania zamówienia.

2. W przypadku zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia przez wykonawcę podwykonawcom, prace te powinny być skalkulowane odrębnie (należy podać części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, firm podwykonawców oraz wartość lub procentową część zamówienia, jak zostanie powierzona podwykonawcom).

3. Ofertę należy przygotować podając cenę całości zamówienia brutto cyfrowo, w złotych polskich (PLN) oraz wymaganą stawkę podatku VAT w % (na formularzu Oferta, stanowiącym załącznik nr 2 do nin. SIWZ).

4. Stawkę podatku VAT należy przyjąć zgodnie z obowiązującymi przepisami. Rozliczenia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą będą prowadzone wyłącznie w PLN.

5. Cena ofertowa stanowi wynagrodzenie ryczałtowe.

6. Ustawowa zmiana stawki podatku VAT spowoduje odpowiednią zmianę kwoty wynagrodzenia brutto.

7. Wykonawca uwzględni w cenie oferty wszystkie czynności i prace, które będą niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

8. Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że płatność za usługę stanowiącą przedmiot postępowania będzie przekazywana zgodnie z poniższym harmonogramem:

a) w roku 2018 – 25% wartości zamówienia, podzielone na 7 równych miesięcznych rat, płaconych w miesiącach działania SBWR,

b) w roku 2019 – 25% wartości zamówienia, podzielone na 7 równych miesięcznych rat, płaconych w miesiącach działania SBWR,

c) w roku 2020 – 25% wartości zamówienia, podzielone na 7 równych miesięcznych rat, płaconych w miesiącach działania SBWR,

d) w roku 2021 – 25% wartości zamówienia, podzielone na 7 równych miesięcznych rat, płaconych w miesiącach działania SBWR,

Zamawiający nie przewiduje udzielenia zaliczek na poczet wykonania zamówienia.

Część XIII – Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, znaczenie tych kryteriów i sposób oceny ofert

1. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i współczynnikami wag (znaczeniem) do tych kryteriów:

- Kryterium nr 1 - cena oferty brutto(P1) 60%

- Kryterium nr 2 dostawa i montaż stacji oraz dostawy rowerów ponad wymagane minimum (P2) 40%

Kryterium nr 2 dostawa i montaż stacji oraz dostawy rowerów ponad wymagane minimum (P2)
UWAGA!!!

Wykonawca który zaoferuje dostawę i montaż zarządzanie i utrzymanie –w ramach realizacji zamówienia i w okresie jego trwania na zasadach określonych w SIWZ i zał. do SIWZ- dodatkowych stacji rowerowych wraz z dodatkowymi rowerami, ponad wymaganą w SIWZ liczbę (tj. ponad wymagane 24 stację i 192 rowery), otrzyma następującą ilość punktów:

0 pkt w przypadku niezadeklarowania dodatkowych stacji wraz z dodatkowymi rowerami ponad wymaganą w SIWZ liczbę;

10 pkt 1 dodatkowa stacja z 12 stojakami, 8 rowerami ponad wymaganą w SIWZ liczbę;

20 pkt 2 dodatkowe stacje (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) ponad wymaganą w SIWZ liczbę;

30 pkt 3 dodatkowe stacje (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) ponad wymaganą w SIWZ liczbę;

40 pkt 4 dodatkowe stacje i więcej (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) ponad wymaganą w SIWZ liczbę

Ocena przeprowadzona zostanie na podstawie oświadczenia Wykonawcy, złożonym na Formularzu Oferty, który stanowi załącznik nr 2 do SIWZ

U.W.A.G.I

1. Wynagrodzenie za dostawę i montaż dodatkowych stacji i rowerów zawiera się w cenie zadeklarowanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym – Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu dostawy i montażu dodatkowych stacji i rowerów.

2. Stacje rowerowe, ich wyposażenie oraz rowery oferowane w ramach przedmiotowego kryterium stanowiąc będą integralną część zamówienia i jako takie muszą spełniać wszystkie określone w SIWZ i zał. do SIWZ wymagania, analogicznie do elementów zamówienia bezwzględnie wymaganych przez Zamawiającego

3. Wykonawca na Formularzu Oferta może zadeklarować następujące ilości dodatkowych stacji (każda z 12 stojakami i 8 rowerami) albo 1 albo 2 albo 3 albo 4. Zadeklarowanie przez wykonawcę różnych ilości dodatkowych stacji, np. 2 i 4 spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy jako niezgodnej z SIWZ.

4. W przypadku zaoferowania liczby dodatkowych stacji (każda z 12 stojakami i 8 rowerami)większej niż 4 oferta otrzyma liczbę punktów za maksymalnie 4 dodatkowe stacje, tj. 40 pkt, natomiast zaoferowana przez Wykonawcę liczba stacji zostanie przyjęta do umowy

w sprawie zamówienia - jako obowiązująca Wykonawcę, zgodnie ze złożoną deklaracją
W załączniku nr 1 do siwz Opis przedmiotu zamówienia zamawiający przewidział zamówienie dodatkowe - Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamówienie może polegać na rozbudowie Systemu Wypożyczalni Rowerowych w Bielsku-Białej poprzez dołączenie do niego kolejnych stacji (max 4), dostawie dodatkowych rowerów miejskich (max 32).

Zamawiający w OPZ - uwzględniając zmiany wynikające z udzielonych wyjaśnień:

Przychody wykonawcy to 10zł. bezzwrotnej opłaty inicjacyjnej mogącej być przeznaczona w rozliczeniu abonamentu, suma pierwszych jazd do maks 20 min dziennie - bez opłat, 21-60min. - 2zł., 61-120 min. - 4 zł., powyżej według cennika wykonawcy, wykonawca może prowadzić abonamenty - tygodniowe, miesięczne, roczne powyżej pierwszych 20 min. według własnej taryfy.

Przedmiotem jest dostawa 24 terminali, 288 stojaków, 192 rowerów i 10 rowerów zapasowych - rowery fabrycznie nowe. Wykonawca wykona projekt, rozruch testowy, przedstawi testowy rower, uruchomienie systemu i jego eksploatacja, wdrożenie taryfy, raportowanie, ubezpieczenia działalności gospodarczej, organizacja BOK, zatrudnienie osób wykonujących czynności kwalifikujące do zawarcia umowy o pracę w rozumieniu art. 22 par. 1 kp, na podstawie umowy o pracę, BOK działa w dni robocze, soboty i niedziele, wykonawca zapewnia stronę internetową i oprogramowanie do korzystania z system, opracowuje regulamin, rozmieszcza rowery i je relokuje, zapewnia serwis i ponosi odpowiedzialność za wyrządzone szkody.

Zamawiający ustalił, że rozpoczęcie wykonywania umowy nastąpi nie wcześniej dni 1 kwietnia 2018r., w ciągu 90 dni od jej podpisania. Rower do testów należy przedstawić po podpisaniu umowy. Zamawiający nie wymagał w kalkulowaniu w cenę wynagrodzenia z tytułu zamówienia dodatkowego, wymagał jednak wliczenia w cenę kosztu dostawy dodatkowo zadeklarowanych stacji. Zamawiający nie wymagał udostępnienia wi-fi. Zamawiający oczekiwał udostępnienia płatności zbliżeniowo kartą, lub smartfonem, lub przy użyciu terminalu umieszczonego na stacji lub rowerze. Zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne tj. zastosowanie terminali zintegrowanych z rowerem oraz stacje ze stojakami.

Wykonawca może zawierać umowy z reklamodawcami i pobierać z tego tytułu przychód. Zamawiający będzie użytkował powierzchnię reklamową na przełomie maja/czerwca i września/października. Stacje dodatkowe deklarowane w ofercie mają być dostarczone w terminie uruchomienia umowy podstawowej. Raz w sezonie funkcjonowania systemu zamawiający może bezpłatnie zlecić wykonawcy przeniesienie maksymalnie 2 stacji.

W obowiązującym wzorze umowy zamawiający w par. 2 przewidział:

5. Zamawiający zastrzega sobie prawo pomniejszenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku, gdy niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwią funkcjonowanie systemu

SBWR w okresach, o których mowa w § 2 ust. 4 Umowy.

Za niekorzystne warunki atmosferyczne uznać można w miesiącach kwiecień i październik obfite opady śniegu (śnieżyca) lub zaleganie śniegu. Kwota pomniejszona z wynagrodzenia Wykonawcy liczona będzie jako iloczyn liczby dni w którym system będzie zawieszony i miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym, podzielona przez liczbę dni kalendarzowych występujących w danym miesiącu.

6. Zamawiający dopuszcza możliwość funkcjonowania SBWR także w pozostałych miesiącach, przy czym nie może się to wiązać z ponoszeniem jakichkolwiek dodatkowych kosztów przez Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza jednak możliwość przesunięcia środków z miesiąca, w którym SBWR nie funkcjonowało, na inne miesiące w celu wydłużenia sezonu działania systemu w przypadku dobrych warunków atmosferycznych w marcu bądź listopadzie.

7. Wykonawca zobowiązuje się we własnym zakresie i w ramach wynagrodzenia umownego dokonać demontażu stacji i innych urządzeń należących do SBWR w terminie do 14 dni od otrzymania pisemnego wniosku od Zamawiającego, nie wcześniej jednak niż przed datą zakończenia umowy.

Z obowiązującego formularza umowy wynika, że wykonawcy mieli składać oświadczenie że zastosują rozwiązanie:

- rowery oraz stacje z terminalami albo
- rowery wyposażone w terminale oraz stojaki

Wykonawca może wybrać tylko jedno z powyższych rozwiązań. Zaznaczenie dwóch opcji skutkować będzie odrzuceniem oferty takiego Wykonawcy.

W przypadku nie zaznaczenia żadnego z powyższych rozwiązań Zamawiający uzna, iż wykonawca oferuje rowery oraz stacje z terminalami.

Zamawiający poinformował także wykonawców o statystykach wypożyczeń na dotychczasowych stacjach w latach 2014-2017.

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 3 mln zł.

Wykonawcy zaoferowali wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

BikeU za cenę 2 799 000zł.

S&T za cenę 3 418 583zł.

Nextbike za cenę 3 656 150,40zł.

pozostałe warunki oferty były u wszystkich wykonawców takie same: termin wykonania do 31 października 2021r., termin płatności - 21 dni, 4 dodatkowe stacje. Tym samym wykonawcy konkurowali ceną.

Z oferty BikeU wynika, że wykonawca zaoferował rozwiązanie: rowery oraz stacje z terminalami i 4 dodatkowe stacje. Wskazał, że wykona zamówienie osobiście. W JEDZu

wskazał doświadczenie nabyte u zamawiającego usługi BBike na kwotę 1 480 000zł. od 1 października 2014 do 31 października 2017r.

Zamawiający w dniu 4 stycznia 2018r. wezwał BikeU do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny cytując art. 90 ust. 1 ustawy oraz żądał wyjaśnień w tym przedstawienia dowodów:

1. czy w ramach oferty zamierza dostarczyć rowery nieużywane, fabrycznie nowe i infrastrukturę wynikającą z siwz w liczbie uwzględniającej zaoferowane dodatkowe stacje wraz z terminalami i rowerami oraz zapewnić ich sprawne funkcjonowanie,
2. czy zapewni co najmniej minimalne wynagrodzenie dla wszystkich osób wykonujących czynności w zakresie zamówienia, których obowiązki i charakter pracy odpowiada wymogom umowy o pracę,
3. czy cena obejmuje sprawne wdrożenie i utrzymanie systemu wraz ze wszystkimi wymaganiami opisanymi w dokumentacji w zakresie m. in. eksploatacji systemu, strony internetowej, serwisu, BOK i
4. czy uwzględnił wszystkie ryzyka.

Wykonawca BikeU złożył wyjaśnienia obejmując je w całości tajemnicą przedsiębiorstwa.

Po analizie wyjaśnień Komisja Przetargowa uznała je za prawidłowo zastrzeżone i nie wskazujące na to, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

W dniu 17 stycznia 2018r. zamawiający wezwał BikeU do złożenia dokumentów.

W dniu 22 stycznia 2018r. BikeU złożył żądane dokumenty, w tym referencję zamawiającego z dnia 1 października 2017r. zaświadczyającą, że usługa BBike jest przez BikeU świadczona od 1 października 2014 i trwa nadal. Obejmuje 130 rowerów i 12 stacji o wartości usługi 1 480 000zł., a usługi były i są wykonywane należycie.

W aktach postępowania znajduje się także referencja zamawiającego z dnia 21 grudnia 2017r. dotycząca tej samej usługi i potwierdzająca, że umowa była wykonywana od 1 października 2014r. do 31 października 2017r. i usługa została wykonana należycie.

Izba dopuściła także dowody z dokumentów przedłożone przez zamawiającego tj. OPZ dla systemu Gliwicki Rower Miejski, zbiorczego zestawienia ofert w tym postępowaniu, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, wyroku Izby z dnia 9 stycznia 2017r. sygn.. akt KIO 2350/16 na okoliczność ustalenia, że cena 446,27zł. za roweromiesiąc jest ceną rynkową, OPZ dla SBWR w Bielsku Białej z 2014r. wraz z protokołem z otwarcia ofert i wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2014r. sygn. akt KIO 591/14 na okoliczność wykazania faktu, że w postępowaniu tym przystępujący BikeU zaoferował stawkę za roweromiesiąc 440,48zł.

Pisma do Prezydenta Miasta Bielsko-Biała z dnia 10 kwietnia 2017r. z wnioskiem o zatwierdzenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w celu potwierdzenia informacji podanej podczas otwarcia ofert i podstaw ustalenia tej wartości, pisma Prezydenta Miasta Bielsko-Biała z dnia 19 lutego 2018r. na okoliczność wykazania faktu, że zamawiający nie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia większej

kwoty niż 3 mln. Zł.

Izba dopuściła dowody z dokumentów przedłożone przez odwołującego z wyjaśnień przystępującego BikeU z dnia 11 marca 2014r. złożonych w poprzednim postępowaniu zamawiającego na okoliczność wykazania faktu, że bieżące wyjaśnienia są z nimi zbieżne i są gołosłowne i lakoniczne, oraz nie obejmują wszystkich wymaganych przez zamawiającego kosztów, przez co nie mogą być uznane za złożone, oferty firmy Homeport BikesHaring Solutions na okoliczność wykazania faktu, że dla odwołującego koszt dostawy roweru wynosi 2 591,24zł., a koszt stacji z dwunastoma stojakami – 39 906,62zł., dowód został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa przy czym odwołujący na jawnej rozprawie podał nazwę oferenta jak i też wskazał na fakt, że podane kwoty przyjął w kalkulacji jawnej zawartej w odwołaniu. Odwołujący oświadczył także, że tajemnicę przedsiębiorstwa zawierają inne pozycje tej oferty niż powołane. Tym samym Izba ustaliła, że podane w uzasadnieniu orzeczenia informacje dotyczące tego dokumentu stały się jawne co najmniej od dnia rozprawy – 22 lutego 2018r. i nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Ofertę firmy BikeU złożoną w postępowaniu na system Poznańskiego Roweru Miejskiego na okoliczność wykazania faktu, że oferta BikeU w tym postępowaniu w zakresie dostaw sprzętu była zbieżna z ofertą HomePort BikesHaring Solutions. Izba ustaliła, że w ofercie BikeU dostawa 1 roweru została zaoferowana za cenę 2 983,37zł., dostawa terminala za 20 541zł., a 1 stojaka – 2 885,21zł., informacji ze strony bielsko.info na okoliczność ustalenia, że w systemie BBike w okresie 2014-2017 dokonano 57 229 wypożyczeń, z oświadczenia Synergic z dnia 21 lutego 2018r. na okoliczność ustalenia faktu, że na terenie miasta Bielsko-Biała zrealizował 1 kampanię reklamową na 120 rowerach miejskich od lipca do października 2015r. oraz, że możliwe są jedynie reklamy od lokalnych reklamodawców w miesiącach VII-X w maksymalnej liczbie 100 rowerów za cenę 65zł. netto za rower. Izba przyjęła ten dowód w zakresie dotyczącym usługi zrealizowanej w mieście Bielsko-Biała dowód ten jest spójny z dowodem załączonym do wyjaśnień, ale w ocenie Izby bez szczegółowych informacji na jakiej podstawie składający oświadczenie ustalił co jest możliwe do reklamowania obecnie, Izba nie mogła uznać tego dowodu jako wiarygodnego na udowodnienie tezy, że przystępujący BikeU nie ma szans uzyskać przychodów od innych reklamodawców niż Synergic na zakładanym przez siebie poziomie. Izba dopuściła dowody z kalkulatora wynagrodzeń Interkadra dla stawek 12,55 brutto, 14 netto i 16 netto oraz komunikatu Urzędu statystycznego w Katowicach na okoliczność wykazania całkowitych kosztów pracowniczych dla tych stawek oraz poziomu płac w sektorze przedsiębiorstw w województwie śląskim.

Izba przyjęła materiał poglądowy w postaci zdjęć rowerów wyszukanych w wyszukiwarce google.pl dla hasła bbbike.

Izba przyjęła jako oświadczenia własne odwołującego przedstawione w formie pisemnej wyliczenie częstotliwości wypożyczeń dziennie w systemie BBike w okresie 2014-2017 oraz

oświadczenia, że w systemach zarządzanych przez Nextbike 90% wypożyczeni jest bezpłatnych.

Izba na wskazanych dowodach zamawiającego i odwołującego oraz omówionych oświadczeniach odwołującego za wyjątkiem kalkulatora wynagrodzeń Interkadra dla stawki 12,55zł. brutto się nie oparła, gdyż zgromadzony materiał dowodowy w postaci dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia był wystarczający dla oceny czynności i zaniechań zamawiającego, postawionych zarzutów, a przedstawione dowody przez zamawiającego nie dotyczyły procesu badania złożonych wyjaśnień w świetle art. 90 ust. 3 ustawy, zaś dowody odwołującego nie były sprzeczne ze zgromadzonym już w postaci dokumentacji postępowania i uwzględnionym przez Izbę materiałem dowodowym.

Izba w ramach swobodnej oceny dowodów ustaliła, że BikeU w ramach wyjaśnień odpowiedział zamawiającemu na wszystkie zadane mu pytania – str. 5 – 6 oświadczając, że spełnia wymagania zamawiającego, wskazał na okoliczności świadczenia usługi dla niego sprzyjające – str. 6 wyjaśnień. Przedstawił dowody w postaci kalkulacji kosztów SBWR, oraz dowody w zakresie dwóch kosztów i jednego przychodu i referencję z 1 października 2017r. na rzecz zamawiającego (która została przez niego złożona do dokumentacji postępowania w ramach uzupełnienia dokumentów jako jawna, a zatem nie zachowano dla tego dokumentu wszystkich przesłanek z art. 11 ust. 4 uznk i stąd nie może być on uznany za stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa).

Izba ustaliła, że koszt dotyczący pozycji rowerów jest niższy niż wskazany w odwołaniu odwołującego oraz wynikający z wyliczeń odwołującego poczynionych w oparciu o posiadaną ofertę Homeport, co nie dowodzi, że nieprawdziwe jest oświadczenie przystępującego zawarte w wyjaśnieniach, że zaoferował fabrycznie nowe i nieużywane rowery (przystępujący to oświadczenie powtórzył na jawnej rozprawie w dniu 22 lutego 2018r. – a tym samym nie może być ono informacją stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa), jednakże poza kalkulacją wskazującą m. in. cenę jednostkową przystępujący nie udowodnił faktu, że są mu dostępne fabrycznie nowe rowery, nieużywane w ilości wynikającej z siwz tj. 234 szt. za podaną w kalkulacji cenę, mimo wyraźnego wymagania zamawiającego wynikającego z pkt. 1 wezwania akapit 3 z dnia 4 stycznia 2018r. Tym samym oświadczenie BikeU w tym zakresie należy ocenić jako gołosłowne i nieudowodnione, mimo precyzyjnego i konkretnego wezwania zamawiającego. Dotyczy to także dostawy pozostałej infrastruktury, dla której poprzestano jedynie na wskazaniu stawki jednostkowej oraz wartości globalnej kosztu dostawy, ale tego twierdzenia nie udowodniono. Izba w tym przypadku wzięła jednak pod uwagę fakt, że dla tej infrastruktury zamawiający nie postawił wymogu nowości i braku użycia, a przystępujący świadczył już usługę w dwunastu lokalizacjach zamawiającego – a zatem istnieje potencjalna możliwość wykorzystania tej infrastruktury przez przystępującego.

Nadto Izba ustaliła, że przystępujący oświadczył, że spełnia wymaganie zamawiającego pkt. 2 akapitu 3 z wyjaśnień z dnia 4 stycznia 2018r., a zamawiający oświadczył na rozprawie, że jego pracownicy zbadali wyjaśnienia wykonawcy BikeU w tym zakresie i uznali je za prawdziwe. Izba ustaliła także na podstawie kalkulacji przedstawionej przez odwołującego z kalkulatora wynagrodzeń Interkadra dla stawki 12,55, że koszt całkowity koszt pracodawcy wraz z podatkiem VAT dla tej stawki wynosi 15,06 zł. plus 9,86zł. (wynagrodzenie netto) x,023 = 17,33. Izba ustaliła, że w kalkulacji przystępującego pozycje kosztów osobowych w każdym przypadku są jednakowe w wartości netto jak i brutto, co pozostaje w sprzeczności z oświadczeniem przystępującego złożonym na rozprawie, że uwzględnił wszystkie wymagania wynikające z ustawy o VAT i aktach wykonawczych. Nawet gdyby przyjąć, że kwota podatku została doliczona jako koszt całkowity pracodawcy w jednej roboczogodzinie, to wartości kosztów podane w dwóch skalkulowanych pozycjach w kalkulacji są niższe od 17,33zł./h i nie pozwalają na pokrycie kosztu podatku VAT (pkt. B2 i B9), a do wyjaśnień nie dołączono dowodów wysokości stawek godzinowych wypłacanych pracownikom obejmujących stawkę co najmniej 9,86zł. netto, ani dowodów księgowo-kadrowych rzeczywistych kosztów całkowitych wykonawcy BikeU pozwalających na zaoferowanie wynagrodzenia wskazanego w powołanych punktach i uwzględniającego wszystkie koszty pracodawcy, w tym podatek VAT. Izba wzięła także pod uwagę, że BikeU prezentował koszty, a nie wynagrodzenia wypłacane pracownikom, zatem wartość podana w pozycjach B2 i B9 powinny odzwierciedlać rzeczywiste koszty pracodawcy związane z zatrudnieniem pracownika, a nie jedynie wysokość wypłaconych wynagrodzeń. Biorąc to pod uwagę Izba nie dała wiary zamawiającemu, że jego pracownicy sprawdzili prawidłowość kalkulacji stawki wynagrodzenia i ustalili, że obejmuje ona wszelkie koszty pracownicze, w tym podatek VAT, który wykonawca BikeU zapewne dolicza zamawiającemu każdorazowo wystawiając fakturę VAT za dany roweromiesiąc. Izba nie dała także wiary oświadczeniom przystępującego, że kalkulując koszty osobowe dla każdej osoby skalkulował te koszty jako obejmujące wszystkie koszty pracownicze w tym podatek VAT. Izba natomiast w świetle zgromadzonego materiału dowodowego ustaliła, że w zakresie pkt. B2 i B9 nie zostało zamawiającemu ani wyjaśnione ani udowodnione, że zaoferowany koszt przy uwzględnieniu wszystkich kosztów pracodawcy, w tym podatku VAT pozwoli na zapewnienie co najmniej minimalnego wynagrodzenia dla wszystkich osób zatrudnionych przez wykonawcę BikeU na podstawie umowy o pracę. Przystępujący BikeU tak w wyjaśnieniach jak i w oświadczeniu składanym na rozprawie taki fakt potwierdzał, czemu jednak przeczy sporządzona przez niego kalkulacja, przy przyjęciu wyliczeń kalkulatora wynagrodzeń Interkadra przedstawionego przez odwołującego i zaoferowanej stawki podatku VAT 23%. Izba miała także na względzie, że przystępujący pozostawił ten dowód do uznania przez Izbę i nie wnosił o jego niedopuszczenie. Izba pominęła w tym zakresie dowody z pozostałych kalkulacji wynagrodzeń Interkadra, z uwagi na to, że nie odnoszą się do stawek

wskazanych w ofercie przystępującego. Izba dodatkowo przy ocenie zgromadzonego materiału dowodowego przyjęła na potrzeby ustalenia w kalkulacji przystępującego kosztu osobowego za jedną roboczogodzinę ilość 160 godzin w miesiącu (8h/dzień x 5 dni/tydzień x 4 tygodnie). Tym samym Izba uznała, że skoro przedmiotem oceny jest, czy BikeU rzeczywiście skalkulowało koszty osobowe na poziomie pozwalającym zapewnić stawkę minimalną wynagrodzenia za pracę, to również dowód z informacji z Urzędu Statystycznego w Katowicach nie może być podstawą dla ustalania czy ocena przez zamawiającego złożonych wyjaśnień była prawidłowa.

Izba ustaliła także, iż w kalkulacji nie występuje pozycja dotycząca kosztu przygotowania i prowadzenia strony internetowej, a przedstawione do kalkulacji dowody nie pozwalają ani na ustalenie tego kosztu, ani na przyjęcie, że koszt ten został ujęty w innych kalkulowanych pozycjach. Zatem Izba nie dała wiary oświadczeniu przystępującego zawartym w wyjaśnieniach i złożonym na jawnej rozprawie, że wkalkulował koszt zaoferowania zamawiającemu prowadzenia strony internetowej. Dokładna analiza dowodu nr 4 nie pozwala tego kosztu uznać za ujęty w koszcie prowadzenia BOKu. Izba oceniła, że zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do ustalenia, że z czterech konkretnych i jednoznacznych zapytań zamawiającego w przypadku trzech z nich zamawiający uzyskał jedynie gołosłowne zapewnienia, które nie zostały udowodnione, a w przypadku strony internetowej nawet nie wskazane, mimo wyraźnego żądania zamawiającego. Nie można zatem ustalić, że wymagane przez zamawiającego wyjaśnienia zostały mu w określonym przez niego terminie złożone.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę przez utratę korzyści jakie uzyskałby realizując zamówienie, czym wypełnił przesłankę określoną w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty BikeU pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z ustalonego przez Izbę stanu faktycznego przystępujący BikeU złożył zamawiającemu oświadczenie tak na jawnej rozprawie jak i w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej, że zaoferował rowery fabrycznie nowe, nieużywane, a także pozostałą infrastrukturę zgodnie z wymaganiami siwz. Zamawiający nie oczekiwał

udowodnienia tego wymagania na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie można rozstrzygnąć na korzyść odwołującego tezy, że zaoferowane rowery są używane, wskazana w kalkulacji cena odbiega od ceny zaprezentowanej przez odwołującego w ofercie Homeport, jednak nie na tyle znacząco, aby uznać, że przystępujący zaoferował rowery używane. W ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala podważyć oświadczenia przystępującego. Złożone oświadczenie jest zgodne z treścią siwz, a zatem zamawiający nie miał podstaw do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, a Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego tego przepisu.

Zarzut dokonania przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 90 ust. 3 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty BikeU pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzut potwierdził się. Z art. 90 ust. 3 ustawy wynika, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym w ocenie Izby obowiązkiem zamawiającego jest przede wszystkim ustalenie czy wyjaśnienia zostały złożone i czy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Temu obowiązkowi zamawiający w świetle ustalonego stanu faktycznego nie sprostał. Izba wzięła pod uwagę fakt, że zamawiający bardzo jednoznacznie i konkretnie oczekiwał wyjaśnienia i udowodnienia zamawiającemu zaoferowania rowerów fabrycznie nowych, nieużywanych oraz infrastruktury zgodnie z siwz, wymagał wykazania i udowodnienia, że zatrudnia pracowników z zachowaniem przepisów o minimalnym wynagrodzeniu, a także że skalkulował prawidłowo pozostałe koszty wiążące się z realizacją zamówienia, w tym koszt strony internetowej. Izba ustaliła, że w tym zakresie przystępujący BikeU nie wykonał żądań zamawiającego i w zakresie rowerów i infrastruktury poprzestał jedynie na oświadczeniu własnym i przedstawieniu kalkulacji, a nie udowodnił, że rzeczywiście takie koszty we wskazanej wysokości poniesie, choć w ocenie Izby ciężar dowodu ciążył w tym zakresie na przystępującym tak na etapie postępowania o udzielenie zamówienia – art. 90 ust. 2 ustawy, jak i w postępowaniu odwoławczym – art. 190 ust. 1a pkt 1 ustawy. Z żadnej z tych szans przystępujący nie skorzystał i nie podjął choćby próby wykazania przed Izbą, że jego kalkulacja jest rzeczywista i ma możliwość wykonania zamówienia w zakresie dostawy sprzętu na poziomie kosztowym zadeklarowanym przez siebie. W rzeczywistości to odwołujący położył na sobie ciężar dowodzenia i to w sytuacji, gdy nieznana była mu treść wyjaśnień przystępującego BikeU i nie mógł dostosować do niej swojego toku dowodzenia. Tym samym Izba oceniła, że złożone wyjaśnienia są gołosłowne, a zatem nie mogą być uznane za złożone. Analogiczna sytuacja

występuje w przypadku kosztów osobowych w poz. B2 i B9 kalkulacji. Przede wszystkim przystępujący nawet nie wykazał choćby zanonimizowanymi umowami o pracę, umowami przedwstępnymi, oświadczeniami pracowników, że zatrudnia osoby na wskazanych w kalkulacji etatach na podstawie umowy o pracę, tym samym jego oświadczenie w tym zakresie jest gołosłowne i nieudowodnione. Nadto w zakresie poz. B2 i B9 Izba zbadała, że dla tych pozycji przystępujący zaprezentował koszty osobowe w ujęciu miesięcznym i posiłkując się kalkulatorem wynagrodzeń Interkadra dla stawki 12,55 ustaliła, że podane w kalkulacji koszty nie są wystarczająco na pokrycie wszystkich kosztów pracodawcy związanych z zatrudnieniem pracownika, w tym podatku VAT, ustalonym od stawki wypłaconej pracownikowi stawki netto. Przy czym Izba wzięła pod uwagę, że od 1 stycznia 2018r. minimalna stawka godzinowa wynosi 13,70 zł. zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2018 r. z dnia 12 września 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1747), a całkowity koszt pracodawcy, to 16,44zł. bez podatku VAT. Dodatkowo należy zauważyć, że w przypadku kosztów wynagrodzenia, ze względu na fakt, że przystępujący jest płatnikiem podatku VAT, ten ostatni podatek będzie stanowił dla niego w tym kontrakcie koszt nie podlegający odliczeniu – a zatem wynagrodzenie pracownika powinno zostać dodatkowo powiększone o podatek VAT. W ocenie Izby zatem złożone w tym zakresie przez przystępującego oświadczenie jest gołosłowne, nieudowodnione, a zatem nie może być uznane za złożone. Odnośnie kosztu strony internetowej, mimo jednoznacznego żądania zamawiającego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, przystępujący nie wskazał w kalkulacji takiego kosztu, ani fakt jego skalkulowania nie wynika ze złożonych wyjaśnień, poza gołosłownym oświadczeniem przystępującego, ani także żaden z pozostałych dowodów nie wykazuje, że koszt ten został skalkulowany przez przystępującego. Tym samym koszt ten nie został zamawiającemu ani wyjaśniony, ani udowodniony, tym samym przystępujący nie złożył wyjaśnień w tym zakresie. Izba wprawdzie w swoim orzecznictwie nie wyklucza możliwości wezwania przez zamawiającego do dalszych wyjaśnień, ale nie dotyczy to sytuacji, gdy wykonawca mając precyzyjne i jednoznaczne wezwanie nie składa wyjaśnień zgodnie z żądaniami zamawiającego i nie dowodzi swoich twierdzeń. Tym samym Izba doszła do przekonania, że w niniejszej sprawie ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z powodu nie złożenia udowodnionych wyjaśnień odpowiadających na wszystkie wątpliwości zamawiającego, a także w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. Mając powyższe na uwadze Izba dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 3 ustawy przez błędną ocenę wyjaśnień przystępującego BikeU i w konsekwencji zaniechanie zastosowania tego przepisu w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy do oferty przystępującego. Izba zatem nakazała zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie badania i oceny oferty oraz dokonanie odrzucenia oferty przystępującego BikeU.

Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że uległy potwierdzeniu przypuszczenia odwołującego o doliczeniu w sposób nieuprawniony przez przystępującego podatku VAT do wpływów z wynajmu rowerów. Okoliczność ta jest o tyle istotna, że działanie takie w realiach niniejszej sprawy uznać należy za nieprawidłowe, co dodatkowo podważa wiarygodność kalkulacji wynagrodzenia poczyniona przez przystępującego BikeU

Zarzut dokonania przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie wezwania BikeU do uzupełnienia dokumentów.

Zarzut nie potwierdził się. W ocenie Izby zamawiający był uprawniony do zastosowania art. 26 ust. 6 ustawy. Wprawdzie ten przepis przez polskiego ustawodawcę został sformułowany jako uprawnienie wykonawcy, to jednak stanowi on odpowiedź na motyw 85 dyrektywy 24/2014/UE, który stanowi „Należy również przewidzieć, by instytucje zamawiające nie zwracały się o wciąż aktualne dokumenty, które posiadają już w związku z wcześniejszymi postępowaniami o udzielenie zamówienia.” Motyw ten zatem wprost wskazuje, że instytucja zamawiająca ma się nie zwracać o aktualny dokument, który posiada w związku z wcześniejszymi postępowaniami. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszym postępowaniu. Przystępujący BikeU wykonywał zamówienie na rzecz aktualnego zamawiającego i na doświadczenie w ten sposób nabyte się powołał, zamawiający zaś był w posiadaniu referencji z dnia 21 grudnia 2017r., które potwierdzały wykonanie zamówienia w całości i w sposób należyty, tym samym był uprawniony do wyłożenia art. 26 ust. 6 ustawy z uwzględnieniem powołanego motywu 85 Dyrektywy i nie żądać od przystępującego BikeU aktualnej referencji, którą posiadał. Okoliczności dlaczego przystępujący BikeU na wezwanie zamawiającego w styczniu 2018r. nie złożył referencji z 21 grudnia 2017r., ale referencję z dnia 1 października 2017r., która nie potwierdzała zakończenia wykonywania zamówienia, są w ocenie Izby irrelevantne dla oceny prawidłowości czynności zamawiającego. Izba zatem nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 przez zaniechanie jego zastosowania.

Zarzut dokonania przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji

Zarzut potwierdził się o tyle, że zamawiający nie zachował zasady przejrzystości postępowania i nie dokonał wnikliwej oceny złożonych przez przystępującego BikeU wyjaśnień, a nadto nie wykazał należytej staranności przy wykonywaniu tej czynności, co miało wpływ na zachowanie zasady równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 i 3 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. z 2017r. poz. 47) zaliczając na poczet kosztów postępowaniu uiszczony przez odwołującego wpis oraz nakazując zamawiającemu dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kosztów związanych z wniesionym wpisem oraz kosztami zastępstwa prawnego, zgodnie ze złożoną fakturą VAT ograniczając wysokość wynagrodzenia do maksymalnej kwoty dopuszczonej przez rozporządzenie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....