

**WYROK**  
**z dnia 6 grudnia 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2019 r. przez **Odwołującego – Ronomed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Przyjaźni 52 (53-020 Wrocław)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Państwową Wyższą Szkołę Zawodową** w Chełmie, ul. Poczтовая 54 (22-100 Chełm)

przy udziale

**Wykonawcy – G. Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KLASTMED G. Ż.** ul. Pogodna 50A, lok. 7 (20-337 Lublin) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

- 1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność z dnia 21.11.2019 r. wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 2 zamówienia oraz nakazuje odrzucić ofertę KLASTMED G. Ż. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.**
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego – Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Chełmie i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – Ronomed Sp. z o.o. sp.k. tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2 zasądza od Zamawiającego – Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie na rzecz Odwołującego – Ronomed Sp. z o.o. sp.k. kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wpisem od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego

doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Toruniu.**

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Chełmie na *dostawę wyposażenia do pracowni Instytutu Nauk Medycznych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie* (nr postępowania: K-ZP.251.34.2019), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 02.09.2019 r., 2019/S 168-410447, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez „Klastmed” G. Ż., Wykonawca Ronomed Sp. z o.o. sp. k. z/s we Wrocławiu (dalej jako Odwołujący), wniósł w dniu 25 listopada 2019r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2372/19).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, tj.:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z treścią siwz;
- 2) art. 2 pkt 5 oraz art. 91 ust. 1 przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 przez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców;
- 4) art. 24 ust. 2 pkt 3 przez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy, który podał nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny merytorycznej dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, odrzucenie oferty Klastmed, dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej Odwołującego w dniu 21.11.2019 r. drogą mailową.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Odwołujący zarzut niezgodności oferty wybranej z siwz uzasadniał brakiem spełnienia wymagań określonych w OPZ dla elektronicznej wagi niemowlęcej, dla której wymagana była funkcja bezprzewodowego przesyłania wyników w połączeniu z nowym oprogramowaniem (poz. 17 załącznika nr 1 do siwz).

Wykonawca Klastmed zaoferował wagę SECA 336 dla, której na wezwanie do wyjaśnień przedłożył przygotowaną przez siebie i zmodyfikowaną kartę katalogową ze zdjęciem poglądowym i opisem funkcji, których nie zawiera oryginalny prospekt produktu dostępny na stronie [www.seca.com](http://www.seca.com).

Odwołujący wystąpił o sporządzenie opinii przez biegłego sądowego i rzeczoznawcę, którą załączył do odwołania. Na podstawie informacji dostępnych na stronie producenta, instrukcji obsługi i innych informacji dostępnych w internecie i na stronie [www.seca.com](http://www.seca.com), w opinii jednoznacznie wskazano, iż model SECA 336 nie posiada funkcji bezprzewodowego przesyłania wyników w połączeniu z nowym oprogramowaniem.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 2.12.2019 r.) wniósł o jego oddalenie w całości. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Zamawiający wskazał na podjęte przed wyborem oferty najkorzystniejszej czynności zmierzające do ustalenia właściwości oferowanego produktu. Zamawiający uzyskał potwierdzenie, że waga SECA 336 posiada kwestionowaną w odwołaniu możliwość bezprzewodowego przesyłu danych. Przedstawiciel producenta na Polskę odniósł się do sposobu oznaczeń wagi 336 i 336i, tj. czy są to dwa różne modele czy ten sam model a literka „i” jest opcją bezprzewodowego przesyłu danych i wskazał, że „..... Chciałbym oświadczyć, iż pod nazwą seca 336 mamy 2 modele wag. Jeden z opcją bezprzewodowego przesyłania danych, drugi bez opcji bezprzewodowego przesyłania danych. Oznaczenie 336i to potoczna nazwa komercyjnej wagi pojawiająca się na rynku w materiałach reklamowych ale nie widniejąca na dokumentach sprzedaży seca (faktura). W praktyce zamawiający chcąc kupić do seca wagę pediatryczną seca 336 z opcją bezprzewodowego przesyłania danych musi napisać „Zamawiam seca 3367321289”. Nie ma w oficjalnym cenniku seca pozycji seca 336i”. Ponadto, dostępna na stronie internetowej firmy SECA deklaracja zgodności wagi 336 wskazuje jednoznacznie, że model ten występuje opcjonalnie z funkcją bezprzewodowej transmisji danych. Załączona do odwołania opinia rzeczoznawcy budzi wątpliwość Zamawiającego, gdyż zaprzecza parametrom i informacjom podanym w oficjalnych dokumentach (deklaracja zgodności). Zamawiający przedłożył korespondencję oraz deklarację zgodności produktu.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert, które wskazywały na ofertę Klastmed G. Ż., która uzyskała łącznie 92,87 pkt, a oferta Odwołującego – 92,00 pkt. Nie ma zatem uzasadnienia dla zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący w korespondencji przesłanej mailem do Izby przed otwarciem posiedzenia odniósł się do stanowiska Zamawiającego (pismo z 3.12.2019 r.). Wskazał na błędny opis produktu w formularzu, w którym nie ma oznaczenia SECA 336i z funkcją bezprzewodowego przesyłania wyników w połączeniu z nowym oprogramowaniem. Zaproponowana cena (uwzględniająca rabaty dystrybutorskie) 1266 zł brutto w cenniku SECA dla produktu 336 wynosi 1290 zł brutto, a produkt 336i kosztuje 1990 zł brutto. Ponadto wskazał, iż w wyjaśnieniach wykonawca przedstawił zdjęcie produktu seca 336. Produkt seca 336i zawiera

czytnik skanujący, który jest niezbędnym wyposażeniem produktu z funkcją bezprzewodowego przesyłania wyników w połączeniu z nowym oprogramowaniem. Odwołujący wskazał, iż dostępne są dwa produkty różniące się funkcjonalnością, co do których występują różne oznaczenia i mają do nich zastosowanie różne dyrektywy. Producenci stosują różne oznaczenie artykułów w obiegu fakturowym i cennikowym. Gdyby Klastmed chciał posłużyć się nazwą cennikową artykułu to powinien wpisać produkt: Waga niemowlęca elektryczna SECA 336 7321 289. Odwołujący zwrócił się do producenta SECA do Niemiec z zapytaniem, czy produkt SECA 336 posiada funkcję bezprzewodowego przesyłania danych. W odpowiedzi otrzymał informację, że tylko produkt SECA 336 posiada tę funkcję i kartę katalogową obu produktów. Korespondencję wraz z kartą przekazał Zamawiającemu przy piśmie z dnia 29.11.2019 r.

W dniu 9.11.2019 r. przystąpienie zgłosił po stronie Zamawiającego wykonawca G. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KLASTMED G. Ż. . Wykonawca przedłożył na rozprawie pismo, w którym powiełał argumentację Zamawiającego, a także załączył dowody, w tym odpowiedź przedstawiciela producenta w Polsce z dnia 3.12.2019 r. oraz zdjęcia z dokumentów przewozowych, mające wskazywać, iż prawidłowym oznaczeniem produktu jest opis SECA 336, zarówno dla opcji z jak i bez funkcji bezprzewodowego przesyłania danych. Przedłożone dowody wskazują, iż w oficjalnych dokumentach sprzedaży produkt z wymaganą funkcją określany jest numerycznie jako: 3367321289.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do weryfikacji spełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanej czynności Zamawiającego, jaką było dokonanie wyboru oferty konkurencyjnej. Oceny tej należało dokonać z uwzględnieniem sytuacji faktycznej, jaka istniała w momencie składania odwołania oraz podniesionych w nim zarzutów. Nie przesądzając o zasadności zarzutów Izba zobowiązana była przyjąć stan hipotetyczny wynikający z wniosków Odwołującego - o braku podstaw do uznania oferty wybranej za

zgodną z siwz. Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż czynność stanowiąca przedmiot zarzutu prowadziła do braku możliwości udzielenia zamówienia Odwołującemu pomimo złożenia najkorzystniejszej oferty (druga oprócz oferty wybranej poddana ocenie w postępowaniu na część 2 zamówienia). Izba uznała, iż odwołanie służyć ma ochronie interesów wykonawcy w postępowaniu, przede wszystkim przez usunięcie niekorzystnej decyzji o wyborze oferty podlegającej odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż spełnione zostały przesłanki z art. 179 ust. 1 Ustawy.

**W świetle przedstawionych stanowisk oraz analizy dokumentacji postępowania Izba uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na trzy części: część 1 – sprzęt do wyposażenia pracowni: anatomii, pielęgniarstwa, ratownictwa medycznego, badań fizykalnych; część 2 – meble i sprzęt medyczny do wyposażenia pracowni pielęgniarstwa; część 3 – sprzęt medyczny do wyposażenia pracowni położnictwa. W załączniku nr 1 do siwz (opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający określił szczegółowe wymagania techniczne, w tym dla części 2, poz. 17 wymagania dla elektronicznej wagi niemowlęcej:

*Wyposażona w: zasilacz, elektroniczny wzrostomierz, **funkcję bezprzewodowego przesyłania wyników w połączeniu z nowym oprogramowaniem**. Nośność do 20 kg. Dokładność odczytu (podziałka): 5 g przy wadze < 10 kg, 10 g przy wadze > 10 kg. Zasilanie: baterie lub akumulatory lub zasilacz. 4 regulowane punkty podparcia wagi. Łatwe do utrzymania w czystości powierzchnie z tworzywa sztucznego ABS. □ Funkcje: o - wyświetlanie wagi ruchliwego dziecka z funkcją HOLD - pozwala najpierw zająć się dzieckiem, a później zanotować wynik ważenia; o - pomiar masy ciała netto dzięki funkcji TARA (niezależnie od pieluch albo miękkiej podkładki), o - pomiar ilości mleka wypitego podczas karmienia BMIF (Breast-Milk-Intake-Function); o - automatyczne wyłączenie. Wymiary powierzchni ważącej ok: 650 x 40 x 300 mm. □ Zakres TARA: 20 kg. □ Wbudowany infranometr: 35-80 cm (podziałka 1mm). □ Klasa dokładności: III . □*

W formularzu oferty wykonawcy oferowali wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z siwz (pkt 1 formularza nr 2 do siwz) i składali ogólne oświadczenia. Zgodnie z pkt 14 załącznika *Wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza zobowiązany jest do złożenia w wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 10 dni terminie dokumenty: a) szczegółową specyfikację, np. opis lub inny dokument, z którego w sposób nie budzący żadnych wątpliwości Zamawiającego winno wynikać, iż oferowany przedmiot*

zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Na część 2 zamówienia oferty złożyło czterech wykonawców.

W załączniku nr 3 – formularz asortymentowo-cenowy, część 2 Wykonawca KLASTMED wypełniając kolumnę *Nazwa oferowanego produktu, Producent* – opisał oferowane w poz. 17 urządzenie jako „Waga niemowlęca elektroniczna 336 SECA” i zaoferował cenę 1266,84 zł. brutto.

W dniu 14.11.2019 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy KLASTMED do złożenia dokumentów, w tym dokumentu potwierdzającego, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, tj. szczegółową specyfikację, opis lub inny dokument, z którego w sposób nie budzący żadnej wątpliwości Zamawiającego winno wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca przedłożył Zamawiającemu kartę katalogową elektronicznej wagi niemowlęcej SECA 336 zawierającą opis poniżej zdjęcia: *Wyposażona w: zasilacz, elektroniczny wzrostomierz, funkcję bezprzewodowego przesyłania wyników w połączeniu z nowym oprogramowaniem. Nośność do 20 kg. Dokładność odczytu (podziałka): 5 g przy wadze < 10 kg, 10 g przy wadze > 10 kg. Zasilanie: baterie lub akumulatory lub zasilacz. 4 regulowane punkty podparcia wagi. Łatwe do utrzymania w czystości powierzchnie z tworzywa sztucznego ABS. Funkcje: - wyświetlanie wagi ruchliwego dziecka z funkcją HOLD - pozwala najpierw zająć się dzieckiem, a później zanotować wynik ważenia; - pomiar masy ciała netto dzięki funkcji TARA (niezależnie od pieluch albo miękkiej podkładki), - pomiar ilości mleka wypitego podczas karmienia BMIF (Breast-Milk-Intake-Function); - automatyczne wyłączanie. Wymiary powierzchni ważącej: 650 x 110 x 308 mm. Zakres TARA: 20 kg. Wbudowany infranometr: 35-80 cm (podziałka 1mm). Klasa dokładności: III*

W dniu 21.11.2019 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze dla części 2 zamówienia, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez KLASTMED G. Ź., która otrzymała łączną ilość punktów 92,87 pkt.

Odwołujący przedłożył, jako dowód folder producenta urządzenia SECA 336 wraz z instrukcją obsługi, w której wyróżniano modele urządzeń seca 336/336i. Tylko model seca 336i posiada interfejs WiFi i może wysyłać wyniki pomiaru za pomocą połączenia WiFi do systemu informatycznego szpitala (HIS) lub oprogramowania seca (str. 220). Modele różnią się również wyposażeniem i w przypadku modelu 336i na zdjęciach widać czytnik pozwalający na skorzystanie z funkcji bezprzewodowego wysyłania wyników do systemu szpitala, którego nie ma przy modelu 336.

Zamawiający i Przystępujący przedłożyli dowód w postaci deklaracji zgodności produktów seca 336, w której przy takim samym oznaczeniu produktu, tj. 336 zaznaczono opcjonalnie funkcję bezprzewodowej transmisji danych. Ponadto, przedstawiciel producenta potwierdził w mailu z dnia 3.12.2019 r., iż pod nazwą seca 336 występują 2 modele wag. Jeden z opcją bezprzewodowego przesyłania danych, drugi bez opcji bezprzewodowego przesyłania danych. Nazwa 336i, chociaż używana w materiałach reklamowych, nie występuje na dokumencie sprzedaży (faktura) oraz tabliczkach znamionowych, na których używa się dla wagi z funkcją bezprzewodowego przesyłania danych oznaczenia 3367321289, a dla wagi bez tej funkcji oznaczenia 3367021283.

Odwołujący przedłożył również cennik produktów seca na rok 2019, w którym waga niemowlęca cyfrowa (3367021283) dostępna jest w sprzedaży po cenie 1290,00 zł brutto, natomiast waga niemowlęca, cyfrowa z możliwością podpięcia do sieci szpitala dostępna jest za cenę 1990,00 zł. brutto. Różnica w cenie obu urządzeń wynika również z tabeli załączonej do pisma Odwołującego przesłanej od producenta, w której wskazano na ceny w euro odpowiednio 525,00 € (waga bez funkcji) oraz 725,00 € (waga z funkcją).

Na podstawie poczynionych powyżej ustaleń Izba uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzuty podniesione w odwołaniu sprowadzały się zasadniczo do ustalenia, czy zaoferowane przez Przystępującego urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące funkcji bezprzewodowego przesyłania danych. Odwołujący wykazywał, iż sposób opisu urządzenia w ofercie nie pozwalał na przyjęcie, iż funkcja ta została zaoferowana, gdyż w obrocie występują wagi seca 336 z i bez funkcji bezprzewodowego przesyłania danych i dla identyfikacji urządzenia wyposażonego w tą funkcjonalność producent używa oznaczenia seca 336i (karta katalogowa, instrukcja). Zamawiający i Przystępujący prezentowali natomiast stanowisko, iż oznaczenie w ofercie SECA 336 wskazuje na urządzenie z wymaganą funkcją. Przedłożony na wezwanie Zamawiającego dokument – folder reklamowy potwierdzać miał to stanowisko. Dodatkowo oznaczenie to występuje w deklaracji zgodności oraz dokumentach sprzedażowych (faktura) zarówno dla urządzenia z jak i bez żądanej funkcji.

Powyższe wyznaczało zakres rozpoznania i oznaczało konieczność ustalenia, jakie urządzenie zostało zaoferowane oraz, czy w świetle postanowień siwz, w których Zamawiający oczekiwał przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że oferowany produkt spełnia jego wymagania, złożony przez KLASTMED folder stanowi dokument, z którego w



*sposób niebudzący żadnej wątpliwości* wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Uwzględniając odwołanie co do zasadniczej podstawy zarzutów Izba stanęła na stanowisku, iż KLASTMED G. Ź. zaoferował urządzenie niewyposażone w funkcję bezprzewodowego przesyłania wyników. Należy zauważyć, iż o tym jakie urządzenie zostało zaoferowane decydować powinna treść oferty, a w niniejszej sprawie treść formularza asortymentowo-cenowego, w którym Wykonawca zobowiązany był wskazać oferowany produkt i jego producenta. Dokument składany na potwierdzenie spełnienia wymagań przedmiotowo istotnych nie ma na celu doprecyzowania treści oferty, a jego rolą jest potwierdzenie deklaracji wykonawcy, co do zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami Zamawiającego. Tym samym dla ustalenie, czy zaoferowana waga niemowlęca posiada funkcję bezprzewodowego przesyłu wyników, decydowała treść oferty, w tym wycena zawarta w formularzu.

Ponieważ sam opis SECA 336 nie był wystarczająco precyzyjny dla ustalenia, czy zaoferowany model posiada wymaganą funkcjonalność, przesądzającym okazała się cena zaoferowana w formularzu asortymentowo-cenowym, która według cennika producenta odpowiada urządzeniu, które nie posiada wymaganej funkcji. Precyzyjne wskazanie modelu było obowiązkiem Wykonawcy, a w przypadku urządzenia spełniającego wszystkie wymagania Zamawiającego wymagało wskazania na model 336i, ewentualnie oznaczenia 3367321289. Samo określenia w formularzu „Seca 336” mogło oznaczać zarówno urządzenie z jak i bez funkcji bezprzewodowego przesyłania wyników. Nie budziło wątpliwości, iż producent rozróżnia dwa modele urządzenia Seca 336, co wynika wprost z pism przedstawiciela producenta, jak i materiałów reklamowych i instrukcji, w której wskazano na funkcjonalności właściwe dla modelu 336i, a których nie posiada model 336. Wprawdzie w deklaracji zgodności użyte zostało oznaczenie 336 dla obu modeli, to nadal nie oznaczało to, że oferta uwzględnia właściwy model urządzenia.

W zestawieniu z ceną jednostkową Izba doszła do przekonania, iż zaoferowane urządzenie Seca 336 nie posiada funkcji bezprzewodowego przesyłania wyników. Przystępujący jako uczestnik postępowania odwoławczego nie przedstawił dowodu, który rozwiewałby wątpliwości, co do uznania, iż zaoferowane urządzenie posiada wymaganą funkcjonalność. W szczególności dowodem, który mógłby potwierdzać, iż oferta dotyczy urządzenia zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia, byłaby oferta sprzedaży takiego urządzenia za cenę niższą niż wynikająca z oficjalnych cenników z 2019 r. Tymczasem złożona Zamawiającemu jako dokument – karta katalogowa została przygotowana przez samego Wykonawcę i budziła uzasadnione wątpliwości, co do ustalenia, że zaoferowane zostało urządzenie z wymaganą funkcjonalnością. Wątpliwości te wynikały po pierwsze z faktu, iż na

zdjęciu widnieje urządzenie, które nie jest wyposażone w skaner konieczny dla urządzenia z funkcją i występujący w folderach/kartach producenta urządzenia. Po drugie – opis parametrów urządzenia nie pochodził z karty producenta i został przez samego Wykonawcę przygotowany na potrzeby wykazania, iż urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego. Jednocześnie należy zauważyć, iż dostępne są oryginalne karty katalogowe urządzenia spełniającego wymagania Zamawiającego, na których jest ono prezentowane wraz ze skanerem, a opisy odnoszą się do posiadanych funkcjonalności. Tym samym również dokument przedłożony Zamawiającemu nie mógł być uznany, jako dokument pochodzący od producenta i stanowiący dowód zgodności oferty z siwz.

Jakkolwiek Izba uznała, że sam opis seca 336 jeszcze nie rozstrzygał o tym, jakie urządzenie mogło zostać zaoferowane, to w zestawieniu z ceną oraz budzącym wątpliwości dokumentem przygotowanym przez samego Wykonawcę, Izba stanęła na stanowisku, iż zaoferowano model seca 336 bez funkcji bezprzewodowego przesyłania wyników. Chociaż to nie cena, ale opis produktu powinien określać, jakie urządzenie zostało zaoferowane, to przy wszystkich uzasadnionych wątpliwościach dotyczących dokumentów, całościowo treść oferty decydowała o uznaniu, czy Wykonawca zaoferował urządzenie spełniające wymagania Zamawiającego. Ponownie należy zauważyć, iż obowiązkiem Wykonawcy było określenie przedmiotu oferty w sposób jednoznacznie wskazujący na model zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Przez brak wskazania na model 336i lub oznaczenia 3367321289 Zamawiający nie mógł mieć pewności, iż zaoferowano model posiadający wszystkie wymagane funkcje. W zestawieniu z ceną oferty należało przyjąć, iż zaoferowane urządzenie nie posiada funkcji bezprzewodowego przesyłania danych. W tej sytuacji nie zachodziła możliwość uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że zaoferowany produkt jest zgodny z siwz. Treść oferty nie mogła bowiem ulec zmianie, co wymagałoby wskazania innego produktu, niż zaoferowany w cenie jednostkowej urządzenia niespełniającego wymagań Zamawiającego. Zamawiający nie pochylił się nad tą kwestią, przyjmując za wystarczające oświadczenia Wykonawcy oraz niejasną odpowiedź przedstawiciela producenta, w której nie odniósł się do pytania o występujące oznaczenia produktu 336 i 336i.

Ponieważ Wykonawca zaoferował urządzenie niezgodne z siwz jego oferta podlegała odrzuceniu, a dokument przedłożony w celu wykazania spełnienia wymagań Zamawiającego, oceną tą potwierdzał jako budzący uzasadnione wątpliwości.

Izba nie uwzględniła zarzutu zaniechania wykluczenia Wykonawcy G. Ż., gdyż okoliczności faktyczne związane były z oceną oferty pod względem jej zgodności z siwz. W sytuacji gdyż treść oferty nie odpowiada treści siwz dokumenty dotyczące przedmiotu oferty również

należało ocenić w świetle przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

W świetle powyższego, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 Ustawy uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucić ofertę KLASTMED G. Ź. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w kwocie 15.000,00 zł i obciążyła nimi Zamawiającego.

**Przewodniczący:** .....