

POSTANOWIENIE
z dnia 2 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, 2. Przedsiębiorstwo Wodno-Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich, 3. Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L. W. Z. W. Spółka Jawna z siedzibą Ścinawce Średniej, 4. JATAX Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodzku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. z siedzibą w Dzierżoniowie**

przy udziale wykonawcy **H. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych H. M. z siedzibą w Łozienicy**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, 2. Przedsiębiorstwo Wodno-Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich, 3. Zakład**

Inżynierii Sanitarnej WINSAN L. W. Z. W. Spółka Jawna z siedzibą Ścinawce Średniej, 4. JATAX Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodzku, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. z siedzibą w Dzierżoniowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Pilawy Dolnej” przewidzianego do dofinansowania w ramach projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki wodno- ściekowej na terenie gmin powiatu dzierżoniowskiego — etap II”, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 255-642966.

W dniu 22 lutego 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, 2. Przedsiębiorstwo Wodno-Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich, 3. Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L. W. Z. W. Spółka Jawna z siedzibą Ścinawce Średniej, 4. JATAX Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodzku (dalej: „Konsorcjum” lub „Odwołujący”) wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego w powyższym postępowaniu. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp, a w szczególności art. 89 ust.1 pkt 7 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez odrzucenie oferty Konsorcjum z uwagi na nie wyrażenie zgody na poprawienie omyłki, podczas, gdy wykonawca nigdy nie oświadczył, iż nie wyraża zgody na poprawienie omyłki.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca H. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych H. M. z siedzibą w Łozienicy (dalej: „Przystępujący”).

Izba ustaliła również, że 2 marca 2021 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Pismem z dnia 4 marca 2021 r. Przystępujący w terminie 3 dni od dnia doręczenia ww. pisma został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 5 marca 2021 r. do Izby wpłynęło pismo ze strony Przystępującego (biuro@m.-spri.com.pl), w który podano „w odpowiedzi na wezwanie pismem UZP/BO/WD4329/6426/21 dot. KIO 571/21 z dnia 4.03.2021 r. oświadczamy, że nie wnosimy sprzeciwu”.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), *do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.*

Zgodnie z ww. przepisem, do niniejszego postępowania odwoławczego zastosowanie miały zatem przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą NPzp”. Postępowanie odwoławcze zostało bowiem wszczęte wniesieniem przez Odwołującego odwołania w dniu 22 lutego 2021 r., a więc po 31 grudnia 2020 r.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy NPzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub*

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy NPzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy NPzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Przewodniczący: