

Sygn. akt: KIO 1417/11

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lipca 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2011 roku przez Odwołującego wykonawcę **Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Instalprojekt Holding Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSWiA w Otwocku, ul. Bolesława Prusa 1/3, 05-400 Otwock**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Projektowania i Realizacji Inwestycji Instalprojekt Holding Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie-Pradze.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto w dniu 30 czerwca 2011 roku (data zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych) pod numerem 2011-179995.

Ustalono również, iż wartość szacunkowa zamówienia jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSWiA w Otwocku** w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy *„Wykonania projektu i budowy nowego pawilonu – rozbudowy szpitala w celu dostosowania Oddziału Rehabilitacji Medycznej do wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej”*.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący wykonawca **Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Instalprojekt Holding Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w dniu 4 lipca 2011 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a także nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił o dokonanie zmiany postanowień ogłoszenia i SIWZ w sposób, który wskazał w uzasadnieniu odwołania, tj. ukształtowanie treści warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób: „wykonali co najmniej 1 zadanie o wartości min.

1 500 000,00 zł brutto polegające na wybudowaniu 1 kondygnacji nadziemnej w technologii modułowej, stanowiącej w pełni funkcjonalny fragment budynku użyteczności publicznej”.

Zamawiający w dniu 8 lipca 2011 roku przedłożył pisemną odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz zobowiązał się dokonać modyfikacji treści SIWZ poprzez sformułowanie warunków w zakresie posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w taki sposób, aby nie naruszały one przepisów ustawy Pzp.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania i zobowiązał się unieważnić i powtórzyć czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co prowadzi do wniosku, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wskazano powyżej, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

W prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,

2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....