

Sygn. akt: KIO 1505/12

WYROK
z dnia 30 lipca 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 lipca 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2012 r. przez **WMPS WYLEWKI MASZYNOWE S.C. Paweł Kułaga, Sebastian Zając, ul. Westerplatte 14a/30, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Strzyżów, ul. Przeclawczyka 5, 38-100 Strzyżów**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Remontowo - Budowlanego "Rembud" Sp. z o.o., ul. Tunelowa 2, 38-100 Strzyżów** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu oraz nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert.
2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Strzyżów, ul. Przeclawczyka 5, 38-100 Strzyżów** i
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **WMPS WYLEWKI MASZYNOWE S.C. Paweł Kułaga, Sebastian Zając, ul. Westerplatte 14a/30, 33-100 Tarnów**, tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od **Gminy Strzyżów, ul. Przecławczyka 5, 38-100 Strzyżów** na rzecz **WMPS WYLEWKI MASZYNOWE S.C. Paweł Kułaga, Sebastian Zając, ul. Westerplatte 14a/30, 33-100 Tarnów**, kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Strzyżów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest poprawa funkcjonowania i estetyki przestrzennej rynku w Strzyżowie wraz z uzbrojeniem terenu w infrastrukturę techniczną służącą pobudzeniu społeczno - gospodarczego miasta. Zamówienie jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 7 „Spójności wewnątrzregionalnej”, działanie 7.1 „Rewitalizacja miasta” Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 1 czerwca 2012 roku pod poz. 184310.

W dniu 16 lipca 2012 roku odwołujący – WMPS Wylewki Maszynowe s.c. Paweł Kułaga, Sebastian Zając, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu niezgodne z zasadami określonymi w Prawie Zamówień publicznych dokonanie czynności oceny ofert, w szczególności:

1. dokonanie wykluczenia odwołującego z postępowania z naruszeniem postanowień ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i Pzp.
2. dokonanie wyboru oferty Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego REMBUD Sp. z o.o. mimo, że nie jest najkorzystniejsza,
3. brak wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta odwołującego jest najkorzystniejsza w świetle warunków określonych przez zamawiającego w siwz i ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący wskazał na naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Remontowo - Budowlanego RMEBUD Sp. z o.o.
2. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego i nakazanie dokonania wyboru jego oferty z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp, w szczególności uczciwej konkurencji,
3. zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu stawianych zarzutów, odwołujący nie zgadzając się z podanymi przez zamawiającego przesłankami wykluczenia, podniósł, że spełnia warunek wymaganego doświadczenia w świetle postanowień działu V.1 pkt 1 i 2 siwz, a zamawiający w trakcie oceny ofert zmienia zasady jego oceny stwierdzając, że roboty ogólnobudowlane miały mieć wartość minimum 6 mln zł, a roboty drogowe min. 3 mln. zł. Działanie takie, zdaniem

odwołującego, jest jawną dyskryminacją i naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, bo jest sprzeczne z siwz. Podkreślił, powołując się na orzecznictwo KIO w podobnych sprawach, że zmiana sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest oczywiście niedopuszczalna i bezprawna.

W kwestii polisy wskazała, że złożył opłaconą polisę na wymaganą wartość, a w uzasadnieniu wykluczenia zamawiający wprowadził warunki nie istniejące w siwz, że ubezpieczenie o wartości 10 mln zł nie może mieć podlimitów oraz franszyzy redukcyjnej.

Z ostrożności procesowej, odwołujący odniósł się także do innych okoliczności, które nie były podstawą wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu, ani odrzucenia jego oferty, ale zostały wskazane w treści uzasadnienia decyzji zamawiającego z dnia 11 lipca 2012 roku.

Sytuacja dotycząca pana R..... P..... nie mieści się pojęciu nieprawdziwej informacji, ponieważ podane przez odwołującego informacje o uprawnieniach potwierdzone opinią Małopolskiej Okręgowej Izby Budownictwa w Krakowie wskazują jednoznacznie, iż może on wykonywać prace opisane w opisie przedmiotu zamówienia w siwz i załącznikach.

Nieprawidłowe i niezgodne z prawem jest, zdaniem odwołującego także twierdzenie, że oferta podlegałaby odrzuceniu, ponieważ złożony z ofertą załącznik nr 11 Elementy wyposażenia nie zawiera istotnych informacji. Odwołujący podniósł, że nie wiadomo w jaki sposób zamawiający stwierdził niezgodność z siwz. Odwołujący złożył ofertę, w tym wykazał i wycenił wymagane pozycje elementów robót i dostaw, zgodnie z siwz i wyjaśnieniami do niej. Załącznik nr 11 stanowi wykaz wyposażenia, które ma być objęte ceną ryczałtową zamówienia.

Pismem z dnia 20 lipca 2012 roku do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swoje przystąpienie Przedsiębiorstwa Remontowo - Budowlanego REMBUD Sp. z o.o.

W dniu 20 lipca 2012 roku zamawiający wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz mając na uwadze stanowiska stron i uczestnika postępowania złożone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W dziale V.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający podał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy zapewniają realizację zamówienia w oparciu o wiedzę i doświadczenie wynikające z wykonania - zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i z prawidłowym ukończeniem - w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

1. jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 6 000 000 zł, obejmującej: roboty ogólnobudowlane,
2. jeden roboty budowlanej o wartości co najmniej 3 000 000 zł, obejmującej roboty drogowe. (...).

Celem potwierdzenia spełniania opisanego w dziale V.1 siwz warunku udziału w postępowaniu, odwołujący załączył do oferty wykaz robót budowlanych, gdzie wskazał na następujące realizacje:

1. kompleksowa budowa obiektu użyteczności publicznej pod klucz w zakresie budownictwa ogólnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą: stan zero, stan surowy, roboty betonowe, żelbetowe, konstrukcyjne, budowlano montażowe, wykończeniowe, instalacje, urządzenia techniczne oraz roboty drogowe, roboty ziemne, chodniki, parkingi, ogrodzenie, zagospodarowanie terenu, mała architektura. Wartość robót wyniosła 8 605 339,69 zł.
2. roboty drogowe, brukarskie i kanalizacyjne. Wartość robót wyniosła 3 148 800 zł.
3. adaptacja i modernizacja budynków i infrastruktury technicznej dla Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Strzyżowie. Zakres robót: roboty budowlane, roboty instalacyjne, wykonanie elewacji, zagospodarowanie terenu, wykonanie parkingów. Wartość robót wyniosła 2 947 429 zł.
4. pełny zakres robót inwestycyjnych całościowego obiektu, łącznie z robotami zewnętrznymi w zakresie wszystkich branż, w tym roboty polegające na budowie sieci energetycznych. Wartość robót wyniosła 6 325 169, 76 zł.
5. roboty obejmujące zagospodarowanie terenów zielonych – wykonanie saty roślinnej wraz z elementami małej architektury. Wartość robót wyniosła 550 000 zł.

Wymienione roboty zostały potwierdzone stosownymi referencjami.

W dziale V 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia podał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 10 000 000 zł.

Celem potwierdzenia spełniania warunku określonego w dziale V 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odwołujący załączył do oferty polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadania mienia nr AOE 015491 Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. W polisie podano sumę ubezpieczenia 5 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia dla szkód osobowych i rzeczowych wraz z następstwami w okresie ubezpieczenia 31.03.2012 do 30.03.2013 Na stronie drugiej polisy wskazano „franszyza redukcyjna: 500,00PLN (...)” Jednocześnie do oferty załączono aneks z dnia 15 czerwca 2012 roku do polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadania mienia nr AOE 015491, w którym stwierdza się, że z dniem 15.06.2012 roku suma gwarancyjna ubezpieczenia ulega podwyższeniu o 5 000 000 zł tj. do wysokości do 10 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia dla szkód na osobie i w mieniu. W aneksie stwierdza się także, że pozostałe warunki polisy AOE 015491 pozostają bez zmian.

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 roku zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odwołującego do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów i pełnomocnictw, wskazując w pkt 4, 5, 6 na: „wyszczególnienie rodzaju robót budowlanych ujętych w załączniku nr 3 według wymagań określonych w pkt V.1 siwz, uzupełnienia danych ujętych w załączniku nr 3 według wymagań określonych w pkt V.1 siwz, wykazanie dokumentami potwierdzającymi wykonanie roboty/robót ze wskazaniem ich rodzaju w danym zadaniu, wartości i miejsca wykonania robót ujętych w pkt 2 załącznika nr 3. Udokumentować spełnienie wymogu zawartego w pkt V.1 pkt 4 dotyczącego sieci energetycznych.

W odpowiedzi na powyższe, odwołujący w zakreślonym przez zamawiającego terminie na uzupełnienie przedstawił wyjaśnienia wraz z wykazem robót z wyszczególnieniem robót budowlanych ujętych w załączniku nr 3, według wymagań określonych w pkt V.1 siwz i złożył załącznik nr 3.

W złożonym w wyniku wezwania do uzupełnienia załączniku nr 3 z dnia 18.06. 2012 roku odwołujący wskazał:

1. Robota budowlana o wartości co najmniej 6 000 000 zł, obejmująca roboty ogólnobudowlane - na realizację polegającą na budowie zespołu obiektów obsługujących rezerwat Archeologiczno - Przyrodniczy w Krzemionkach o

wartości 8 605 339, 69 zł. Odwołujący wymienił w treści wykazu zakres robót objęty tym zamówieniem.

2. Roboty budowlane o wartości co najmniej 3 000 000 zł obejmująca roboty drogowe - na realizację roboty drogowe, brukarskie i kanalizacyjne w ilości 12 000 m² wraz z kanalizacją deszczową o łącznej długości 1150 mb o wartości 3 148 800. Odwołujący wymienił w treści wykazu zakres robót objęty tym zamówieniem.

Pismem z dnia 11.07.2012 roku zamawiający poinformował odwołującego o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wskazując w uzasadnieniu faktycznym, że wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu przez brak udokumentowania jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 3 000 000 zł obejmującej roboty drogowe. Zdaniem zamawiającego wykazana w pozycji 1 realizacja o wartości co najmniej 6 000 000 zł, obejmująca roboty ogólnobudowlane na wartość 8 605 339, 69, w której odwołujący w zakresie realizowanych robót wykonywał także inne roboty: drogowe, których wartości nie wykazał, nie może potwierdzać spełniania warunku wymaganego doświadczenia. Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy wykonawca spełnia wymóg siwz co do wykonania robót ogólnobudowlanych.

Wykazana robota budowlana obejmująca roboty drogowe o wartości 3 148 800 zł, w zakresie której wykonano inne roboty np. drogowe, brukarskie i kanalizacyjne w ilości 12 000 m² wraz z kanalizacją deszczową o łącznej długości 1150 mb nie daje odpowiedzi na pytanie czy wykonawca spełnia wymogi siwz. Brak wykazania wartości poszczególnych robót, wchodzących w zakres wykazanych prac uniemożliwia zamawiającemu stwierdzenie spełniania wymagań siwz wykonania jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 3 000 000 zł obejmującej roboty drogowe. Wątpliwości zamawiającego są uzasadnione szczególnie w sytuacji wykazania, że wartość wszystkich robót nieznacznie przekracza minimum wymagane przy tych robotach.

Ponadto wskazał, że zagospodarowanie terenu wykazano w odrębnej pozycji i są to roboty na kwotę 550 000 zł, ale ani z referencji ani z żadnego innego dokumentu nie wynika, że roboty te zostały wykonane za taką właśnie kwotę.

Zastrzeżenia zamawiającego wzbudziło także wyspecyfikowanie w pozycji roboty drogowe – wykonania kanalizacji zewnętrznej PCV, które przez wykonawcę nie zostały wykazane jako mające związek z robotami drogowymi, gdyż nie wynika to zarówno z przedłożonego wykazu jak i załączonych referencji.

Zamawiający wskazał, że nie miał możliwości skierowania ponownego zapytania w tej kwestii, gdyż naruszyłoby to zasadę równego traktowania wykonawców, na okoliczność tę przywołał w uzasadnieniu orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Ponadto uzasadnione zastrzeżenia zamawiającego budziła złożona przez odwołującego polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadania mienia. Polisa nie spełnia warunku wymaganego przez zamawiającego, bowiem z jej treści wynika, że „dla szkód w instalacjach podziemnych podlimit 150 000, franszyza redukcyjna 10% nie mniej niż 1 000,00 PLN” Franszyza redukcyjna ogólna zgodnie z treści polisy wynosi 500,00 PLN. Zamawiający wskazał, że oznacza to, że w/w kwoty zostaną potrącone przez ubezpieczyciela z należnego zamawiającemu odszkodowania, a w przypadku robót podziemnych odpowiedzialność zostanie ograniczona jako podlimit do kwoty 150 000,00 zł.

Dalej w uzasadnieniu wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu, zamawiający wskazał, że wykonawca w swojej ofercie podał nieprawdziwe informacje co do uprawnień budowlanych pana R..... P..... wykazując, że posiada on uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń. Po udzieleniu odpowiedzi na pytanie okazało się, że informacja ta jest nieprawdziwa. Zamawiający wskazał, że jednak wobec brzmienia wymogów siwz nie stanowi ona podstawy do wykluczenia mimo, że takie stanowisko i żądanie w tym zakresie kierował inny wykonawca, którego oferta zajęła trzecią pozycję.

Ponadto, zamawiający wskazał, że niezależnie od decyzji o wykluczeniu, oferta odwołującego i tak byłaby odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada siwz, bowiem przedłożony do oferty dokument „Elementy wyposażenia” (str. 57) nie odpowiada wymaganiom siwz – załącznik nr 11. Dokument ten w zakresie ilości, jakości, typu, nazw, szczegółowej konfiguracji parametrów technicznych oferowanego wyposażenia nie odpowiada wymaganiom siwz określonym w załączniku nr 11. Brak informacji o urządzeniach jakie zostały zaoferowane uniemożliwia zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z siwz. Celem załącznika nr 11 było określenie zobowiązania wykonawcy co do wyposażenia, które zamierza użyć do realizacji zamówienia, a nie złożenie oświadczenia, że jakiegokolwiek wyposażenie użyte przy wykonaniu zamówienia będzie ono zgodne z siwz. Zamawiający wskazał, że dokument ten nie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp oraz nie mógłby zostać wyjaśniony w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania a odwołujący legitymuje się interesem, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto na skutek działań i zaniechań zamawiającego może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zdaniem Izby, nie potwierdziły się przesłanki wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu, wskazane w decyzji zamawiającego z dnia 11 lipca 2012 roku.

Przeprowadzona rozprawa wykazała, że w zakresie zarzutu dotyczącego niespełniania przez odwołującego wymaganego doświadczenia, istota sporu sprowadza się do odmiennego rozumienia przez strony opisanego warunku udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby, z literalnej wykładni treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia (dział V. 1 pkt 1 i 2) nie wynika, wbrew twierdzeniom zamawiającego, że wartość robót podana w treści tego warunku odnosi się wyłącznie do robót budowlanych czy robót drogowych. Zamawiający wprost wskazał, że wymaga wykazania się doświadczeniem w realizacji m.in. co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 6 000 000 zł, obejmującej: roboty ogólnobudowlane czy jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 3 000 000, obejmującej: roboty drogowe. Słusznie wskazuje odwołujący, że sformułowanie użyte w treści warunku „roboty budowlane obejmujące roboty ogólnobudowlane czy roboty drogowe” oznacza „zawierające w swoim zakresie, zbiorze”. Wynika z tego, że roboty budowlane wykazywane celem potwierdzenia spełnienia warunku wymaganego doświadczenia nie musiały polegać wyłącznie na wykonaniu robót ogólnobudowlanych czy robót drogowych a podana wartość robót nie musiała dotyczyć wyłącznie robót ogólnobudowlanych czy robót drogowych. Dla spełnienia tak opisanego warunku udziału w postępowaniu wystarczyło, aby wykazane roboty budowlane odpowiadały wymaganej wartości (odpowiednio 6 000 000 i 3 000 000) i obejmowały w swym zakresie roboty ogólnobudowlane czy drogowe.

W świetle tego wykazane przez odwołującego w załączniku nr 3 realizacje:

1. kompleksowa budowa obiektu użyteczności publicznej pod klucz w zakresie budownictwa ogólnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą: stan zero, stan surowy, roboty betonowe, żelbetowe, konstrukcyjne, budowlano montażowe, wykończeniowe, instalacje, urządzenia techniczne oraz roboty drogowe, roboty ziemne, chodniki, parkingi, ogrodzenie, zagospodarowanie terenu, mała architektura o wartości 8 605 339,69 zł.

2. roboty drogowe, brukarskie i kanalizacyjne o wartości 3 148 800 zł spełniają wymagania opisane w dziale V. 1 pkt 1 i 2 zarówno pod względem wartości jaki i zakresu robót.

Izba wielokrotnie w orzeczeniach wyrażała pogląd, że wszelkie niejasności i wątpliwości co do interpretacji warunków udziału w postępowaniu należy rozstrzygać na korzyść wykonawców, tak aby zapewnić możliwie najszerszą konkurencję. Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji z powodu braku jasnego i precyzyjnego opisanego przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Nie zasługuje na uznanie argumentacja zamawiającego, że okoliczność potwierdzenia przez pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu wykonania co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu robót ogólnobudowlanych o wartości 6 000 000 zł oraz 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu robót drogowych o wartości 3 000 000 zł, świadczy o tym, że przedstawione przez zamawiającego rozumienie warunku jest prawidłowe.

Na uznanie zasługuje także zarzut odwołującego dotyczący prawidłowego potwierdzenia wymaganego warunku w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej.

Złożona przez odwołującego do oferty polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadania mienia nr AOE 015491 Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. wraz z jej aneksem z dnia 15 czerwca 2012 roku niewątpliwie opiewa na, wymaganą przez zamawiającego sumę gwarancyjną ubezpieczenia w wysokości 10 000 000 zł. Zastrzeżenia zamawiającego budzi jednak fakt podania w treści polisy podlimitów i franszyzy redukcyjnej.

Izba wzięła pod uwagę przede wszystkim okoliczność, że celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, jest jedynie ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej danego wykonawcy, a nie potwierdzenie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia. Polisa składana celem potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej nie służy z całą pewnością zabezpieczeniu realizacji konkretnego zamówienia publicznego, co czyni wywody zamawiającego odnośnie ewentualnej możliwości obniżenia wysokości odszkodowania, z uwagi na zawarte w treści polisy franszyzy redukcyjne czy podlimity, bezprzedmiotowymi.

Słuszna jest argumentacja odwołującego, że zamawiający nie zawarł w postanowieniach siwz żadnych dodatkowych wymagań co do treści polisy, poza wymogiem złożeniem opłaconej polisy potwierdzającej ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 10 000 000 zł. W szczególności zamawiający nie zastrzegł, że złożona polisa nie może zawierać żadnych

podlimitów czy fransyz redukcyjnych, które niewątpliwie są częstym elementem umowy ubezpieczenia. Złożona przez odwołującego opłacona polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadania mienia o wartości ubezpieczenia 10 000 000 zł, jest dokumentem odpowiadającym wymaganiom określonym zarówno w treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), jak i w postanowieniach siwz.

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze okoliczność, że odwołujący z ostrożności procesowej odniósł się w treści odwołania do wskazanych przez zamawiającego w decyzji z dnia 11 lipca 2012 roku ewentualnych przesłanek odrzucenia oferty, Izba rozpatrzyła je i stwierdziła, że nie zasługują one również na uznanie.

Zamawiający w trakcie rozprawy doprecyzował, że zarzut podania nieprawdziwych informacji co do uprawnień budowlanych Pana R..... P....., polegał na tym, że na stronie 16 oferty podano, że osoba ta posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, podczas gdy z treści samych uprawnień wynika, że pan R..... P..... posiada uprawnienia konstrukcyjno – budowlane. Wskazaną przez zamawiającego rozbieżność należy rozpatrywać raczej w kontekście niespójności między informacją zawartą na stronie 16 a samymi uprawnieniami a nie w kontekście podania przez wykonawcę nieprawdziwych informacji. Niespójność ta została wyjaśniona przez odwołującego, który potwierdził, że pan R..... P..... legitymuje się uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, a w latach w których wydawane były przedmiotowe uprawnienia nie rozróżniano uprawnień bez ograniczeń i z ograniczeniami.

Istotne jest również to, że sam zamawiający w trakcie rozprawy przyznał, że załączone do oferty uprawnienia budowlane pana R..... P..... odpowiadają jego wymaganiom i zakresu załączonych do oferty uprawnień zamawiający nie kwestionował.

Nie zasługuje także na uznanie podniesiona przez zamawiającego okoliczność, że przedłożony do oferty dokument „Elementy wyposażenia” (strona 57 oferty) nie odpowiada wymaganiom określonym w siwz jako załącznik nr 11. Zamawiający stwierdził, że dokument ten w zakresie ilości, jakości, typu, nazw, szczegółowej konfiguracji parametrów technicznych oferowanego wyposażenia nie odpowiada wymaganiom siwz określonym w załączniku nr 11.

Izba zwraca uwagę przede wszystkim na okoliczność, że kwestionowany przez zamawiającego załącznik „Elementy wyposażenia” nie był dokumentem wymaganym, jaki mieli załączyć do oferty wykonawcy. Dokument ten nie znajduje się w dziale VI siwz, gdzie zamawiający zamieścił wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć

wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Co więcej wymóg załączenia tego dokumentu do oferty nie wynika z żadnego innego postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokument o nazwie „Wykaz wyposażenia” został wskazany przez zamawiającego w wykazie załączników jako załącznik nr 11 do siwz i stanowi on opis wyposażenia objętego przedmiotowym zamówieniem, którego zamawiający oczekuje.

Wobec braku stosownych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do konieczności załączenia „Wykazu wyposażenia” do oferty oraz zakresu zawartych w tym dokumencie informacji, nie można postawić zarzutu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z uwagi na powyższe, Izba uznała, że podniesione przez odwołującego zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz 91 ust. 1 ustawy Pzp są zasadne i mają istotny wpływ na wynik postępowania. Zatem w oparciu o art. 192 ust. 2 Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazała unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu oraz nakazała dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: