

Sygn. akt KIO 2478/16

POSTANOWIENIE

z dnia 9 stycznia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Anna Packo

Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 stycznia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2016 roku przez wykonawcę ML SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Zaczerniu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Busko-Zdrój w Busku Zdroju

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawcy Energia Polska spółka akcyjna w Warszawie

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ML SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Zaczerniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ML SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Zaczerniu tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

I. Gmina Busko-Zdrój w Busku Zdroju (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie ogniw fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w ramach projektu pn. „Instalacja systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych w gminach powiatu buskiego i pińczowskiego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 listopada 2016 r., poz. 332446. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą z 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 r.

W dniu 28 grudnia 2016 r. wykonawca ML SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Zaczerniu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy - Konsorcjum Firm: Lider PVTec Polska Sp. zoo. Partner: Energa Invest S.A.. pomimo, iż złożone przez ww. Wykonawcę wyjaśnienia były niekompletne, a dostarczone wyliczenia sposobu kalkulacji ceny potwierdzały, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PVTec Polska Sp. zoo oraz Energa Invest S.A. mimo że zawiera liczne błędy w obliczeniu ceny,
- art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum firm PVTec Polska Sp. z o o oraz Energa Invest SA do wyjaśnień treści oferty, w tym tych dotyczących sposobu kalkulacji ceny dla poszczególnych części zamówienia, co spowodowało brak porównywalności złożonych ofert,
- art 89 ust 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty PVTec Polska Sp. z o o oraz Energa Invest S.A pomimo, iż jej treść w sposób oczywisty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez podejmowanie czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez stworzenie sytuacji, w której porównanie ofert dla poszczególnych części zamówienia nie jest możliwe,

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 25a Prawa zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty konsorcjum firm PVTec Polska Sp. z o.o. oraz Energa Invest S.A pomimo, iż jej treść w sposób oczywisty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przejawiająca się w przedłożeniu nieważnego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, które było wydane po terminie składania ofert tj. w dniu 28.11.2016r., podczas gdy przepis ten stanowi, iż do oferty wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a co więcej - zgodnie z SIWZ pkt 9.4.4. b) zaświadczenie miało potwierdzać warunki spełnienia na dzień składania ofert,

- naruszenie art. 89 ust 1 pkt. 2 w zw. z art. 25a Prawa zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty konsorcjum firm PVTec Polska Sp. z o.o. oraz Energa Invest S.A pomimo, iż jej treść w sposób oczywisty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przejawiająca się w przedłożeniu nieaktualnych informacji odpowiadających odpisowi aktualnemu Krajowego Rejestru Sądowego zarówno dla spółki PVTEC Polska jak i Energa Invest, które nie potwierdzają stanu na dzień składania ofert tj. 21.11.2016r., wystawione są zaś odpowiednio 12.12.2016r. oraz 02.12.2016r., oraz przedłożenie opinii bankowej, która została jest ważna na dzień 05.12.2016r., a nie na dzień składania ofert tj. 21.11.2016 r. pomimo że, podczas gdy przepis ten stanowi, iż do oferty wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zgodnie z zapisami SIWZ: pkt 9.4.3 zaświadczenie z banku ma potwierdzać spełnienie warunku na dzień składania ofert a jest wystawione po terminie.

- naruszenie art. 25a Prawa zamówień publicznych w zw. z §5 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez przedłożenie przez konsorcjum firm PVTec Polska Sp. z o.o. oraz Energa Invest S.A. nieważnych dokumentów, podczas gdy §5 stanowi że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W konsekwencji Odwołujący wnosił o:

- 1) unieważnienia czynności wyboru w dniu 22 grudnia 2016 r. najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę - Konsorcjum Firm: Lider PVTec Polska Sp. zoo, Partner: Energa Invest SA, dla wszystkich siedmiu części zamówienia
- 2) dokonania ponownej oceny złożonych Ofert, z uwzględnieniem zastrzeżeń zgłoszonych w niniejszym piśmie, z zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji,
- 3) uznania, iż oferta złożona przez Konsorcjum Firm: Lider PVTec Polska Sp, zoo, Partner: Energa Invest SA, dla wszystkich siedmiu części zamówienia, z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, podlega odrzuceniu, na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp
- 4) uznania, iż oferta złożona przez Konsorcjum Firm: Lider PVTec Polska Sp. zoo, Partner: Energa Invest SA, dla wszystkich siedmiu części zamówienia, zawiera rażąco niską cenę, stąd podlega odrzuceniu także na zasadzie art 89 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych;
- 5) uwzględnienia skutków ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w rankingu ofert.

Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosków z pkt. 2 i 4 powyżej, o zobowiązanie Zamawiającego do wezwania ww. Wykonawcy do złożenia ponownych wyjaśnień, polegających na wskazaniu, w jakim stopniu (procencie) „dodatkowe koszty przyjęte dla 7 zadań” obciążać będą poszczególne obiektyw każdej z części zamówienia,

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Energia Polska spółka akcyjna w Warszawie (dalej: Przystępujący). Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w części. Odwołujący wnosił o umorzenie odwołania jako bezprzedmiotowego.

II. Izba z urzędu bada, czy zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Ponieważ nie było wątpliwości, że wartość zamówienia oszacowano poniżej kwot, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (pismo Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2016 r., wskazujące na wartość zamówienia, w aktach sprawy), Izba musiała zbadać, czy odwołanie dotyczy czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Dokonując analizy zarzutów odwołania, w świetle przywołanego przepisu Prawa zamówień publicznych i dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, skład orzekający stwierdził, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, ponieważ nie dotyczy żadnej z czynności, wymienionych w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Zasadniczym zarzutem rozpatrywanego odwołania jest zarzut zaniechania odrzucenia oferty konkurencyjnego wykonawcy przez Zamawiającego, mimo że, zdaniem Odwołującego, oferta ta zawiera rażąco niską cenę, błędy w obliczeniu ceny oraz jest niezgodna z treścią SIWZ.

W przywołanym wyżej art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych wskazano jednoznacznie, iż w postępowaniu o wartości mniejszej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (tj. poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) określenia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego;
- 5) opisu przedmiotu zamówienia;
- 6) wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zasadniczy zarzut odwołania, tj. „zaniechanie odrzucenia oferty innego wykonawcy” niewątpliwie nie jest żadną z czynności, wymienionych w art. 180 ust. 2 pkt 1-5 Prawa zamówień publicznych. Analizy wymaga, czy „zaniechanie odrzucenia oferty innego wykonawcy” można przypisać do czynności, o której mowa w pkt 6, tj. czy pojęcie „zaniechania odrzucenia” mieści się w pojęciu czynności „wyboru oferty najkorzystniejszej” w znaczeniu użytym w art. 180 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych. Kluczowe zatem dla ustalenia, czy odwołanie podlega odrzuceniu, było ustalenie znaczenia treści pkt 6, dodanego nowelizacją Prawa zamówień publicznych, która weszła w życie 28 lipca 2016 r.

Po pierwsze, należy zauważyć, że w przepisach dotyczących odwołań ustawodawca wyraźnie rozróżnia kategorię „czynności” od kategorii „zaniechań czynności”: zgodnie z art. 180 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności lub zaniechania czynności. Z kolei art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, statuujący wyjątek od ogólnej reguły (zasadą jest, że odwołanie w pełnym zakresie przysługuje wykonawcom w postępowaniach powyżej tzw. progów unijnych), wyraźnie zezwala na wniesienie odwołania w postępowaniu poniżej tzw. progów unijnych wyłącznie od wymienionych w nim „czynności”. Skoro z art. 180 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wynika, że „zaniechania” nie mieszczą się w „czynnościach”, ale stanowią osobną kategorię podstaw faktycznych do wniesienia odwołania, to z zestawienia art. 180 ust. 1 i 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych można wysnuć wniosek, że odwołanie poniżej progów unijnych nie przysługuje wobec zaniechań Zamawiającego, a jedynie wobec czynności, enumeratywnie wymienionych w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Po drugie, można również dostrzec, że ustawodawca zakres znaczenia pojęcia „wybór oferty najkorzystniejszej” w pkt 6 art. 180 ust. 2 zastosował w innym, węższym znaczeniu, niż potocznie rozumiany – w pojęciu tym nie mieści się podjęcie decyzji o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty wykonawcy, ponieważ w osobnych punktach przywoływanego przepisu wymieniono przesłankę odwoławczą „wykluczenia odwołującego z postępowania” i „odrzucenia oferty odwołującego” (art. 180 ust. 2 pkt 3 i 4 Prawa zamówień publicznych).

W konsekwencji, poszukiwanie znaczenia pojęcia „wybór oferty najkorzystniejszej”, o którym mowa w art. 180 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych prowadzi do wniosku, że pojęcie to należy rozumieć wąsko. Nie można bowiem, zakładając racjonalność i konsekwencję ustawodawcy, twierdzić, że „wybór najkorzystniejszej oferty” obejmuje „zaniechanie czynności odrzucenia oferty”. Wąskie rozumienie pojęcia „wybór oferty najkorzystniejszej” należy, zdaniem składu orzekającego, utożsamiać z dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Taki zakres pojęcia „wybór oferty najkorzystniejszej” jest określony w art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Przepis ten w ocenie Izby wskazany jako podstawa prawna odwołania wniesionego w postępowaniu poniżej tzw. progów unijnych jest skorelowany z przesłanką wskazaną w art. 180 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Na wąskie rozumienie pojęcia „wybór oferty najkorzystniejszej” wskazuje również analiza art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Z dotychczasowego przepisu art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wynikał obowiązek jednoczesnego informowania o wyborze oferty najkorzystniejszej, oraz o ofertach odrzuconych i wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania: „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;

4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”

Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert łączną punktację,
 - 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
 - 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
 - 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
 - 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
 - 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,
 - 7) unieważnieniu postępowania
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z treści przytoczonego przepisu wynika, że ustawodawca wyraźnie rozróżnia wybór oferty najkorzystniejszej i wykluczenie wykonawcy/odrzucenie oferty: odrębnie wypowiada się o wyborze oferty najkorzystniejszej (pkt 1), wykluczeniach (pkt 2), odrzuceniach (pkt 3). Nie można nie zauważyć, że po wejściu w życie nowelizacji Prawa zamówień publicznych w dniu 28 lipca 2016 r., zamawiający nie ma już obowiązku jednoczesnego informowania o tych czynnościach. Można więc zakładać, że czynności podejmowane w postępowaniu będą rozłożone w czasie w stopniu znacznie większym, niż dotychczas, co doprowadzi do tego, że deprecjonowana kolejnymi nowelizacjami Prawa zamówień publicznych zasada koncentracji środków ochrony prawnej zostanie zupełnie wyrugowana z polskiego systemu odwoławczego. Nowelizacja, która weszła w życie 28 lipca 2016 r., sankcjonuje bowiem sekwencyjne, rozłożone w czasie, dokonywanie kolejnych czynności w postępowaniu przez zamawiającego, który będzie odrzucał oferty czy wykluczał wykonawców z postępowania, a następnie dokonywał wyboru oferty najkorzystniejszej. W takim kontekście nie można przyjmować, że w pojęciu „wybór oferty najkorzystniejszej” mieści się pojęcie „zaniechanie czynności odrzucenia oferty”, ponieważ do odrzucenia oferty będzie dochodziło przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie można również zaakceptować poglądu, że skoro ustawodawca daje wykonawcy możliwość kwestionowania wyboru oferty

najkorzystniejszej w pkt 6 art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, to pozwala tym samym na kwestionowanie wszystkich wcześniejszych działań, które prowadzą do wyboru oferty - ponieważ konsekwencją byłoby umożliwienie wzruszenia wszelkich wcześniejszych czynności i zaniechań zamawiającego, zapadłych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym przykładowo – nieprawidłowych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza jednolicie wyraża w orzecznictwie pogląd o wąskim rozumieniu pojęcia „wyboru oferty najkorzystniejszej”, o którym mowa w art. 180 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych: „przyjęcie stanowiska, zgodnie z którym „czynność wyboru oferty najkorzystniejszej” należy rozumieć szeroko – jako zwięźczenie wszystkich czynności z zakresu badania i oceny ofert, które doprowadziły do wyboru oferty najkorzystniejszej, nie daje się obronić w świetle testu racjonalnego ustawodawcy. Przy przyjęciu takiej wykładni poza zakresem zaskarżenia w postępowaniach podprogowych pozostawałoby de facto unieważnienie postępowania. Zauważyć jednak należy, że w wyniku nowelizacji o wiele większe znaczenia nabiorą pozacenowe kryteria oceny ofert (np. kwalifikacje i doświadczenie osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia, aspekty społeczne, jakościowe, innowacyjne), których stosowanie będzie w znacznej większości przypadków obowiązkowe. Znacznie większego znaczenia nabierze zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 ustawy Pzp przez wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ. Można zatem twierdzić, że właśnie dlatego w art. 180 ust. 2 Pzp dodano możliwość zaskarżenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, której znaczenie wzrosło.” (sygn. akt KIO 1599/16; analogiczny pogląd został wyrażony również w orzeczeniach KIO 1674/16, KIO 1696/16, KIO 1750/16, KIO 1808/16, KIO 1812/16, KIO 1816/16, KIO 1862/16, KIO 1910/16, KIO 1930/16, KIO 2015/16, KIO 2026/16, KIO 2059/16, KIO 2084/16, KIO 2128/16, KIO 2211/16, KIO 2232/16 i KIO 2397/16). Izba również zauważała, że „w toku uzgodnień międzyresortowych pracy nad nowelizacją, Ministerstwo Środowiska zgłosiło uwagę, że rozszerzenie katalogu okoliczności, wobec których można zastosować środki ochrony prawnej w postępowaniach podprogowych, ograniczy efektywność postępowań. Wskazywano, że jeżeli zaproponowana zmiana jest konieczna, przy tak rozszerzonym katalogu okoliczności umożliwiających skorzystanie ze środków ochrony prawnej, niecelowe jest w ogóle utrzymanie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Autor nowelizacji (Ministerstwo Rozwoju) zaznaczyło w toku prac legislacyjnych, że zmiana jest korzystna dla wykonawców, a enumeratywne wyliczenie nie otwiera zakresu środków ochrony prawnej tak szeroko, jak jego brak. **„Przede wszystkim, poza tym zakresem będą „zaniechania” zamawiającego, a to znaczna różnica”**. Poza tym uznano, że do rozważenia jest rezygnacja z pkt 7 - unieważnienia postępowania, w tym przypadku bowiem

nikt nie uzyskuje zamówienia. Ostatecznie, zgodnie z takimi założeniami właśnie ukształtowała się treść art. 180 ustawy Pzp.” (sygn. akt KIO 1599/16).

Reasumując, zarzut zaniechania odrzucenia oferty innego wykonawcy, podniesiony w rozpatrywanym odwołaniu nie mieści się w zamkniętym katalogu podstaw odwoławczych, wymienionych w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, czego konsekwencją jest odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, ponieważ zostało wniesione w postępowaniu poniżej tzw. progów unijnych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....