

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 7 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **7 grudnia 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 listopada 2022 r.**

przez wykonawcę: **Biachem sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa środków dezynfekcyjnych* (nr SzNSPZOZ.N-ZP.3721-23/22/PW)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Neuropsychiatryczny im. prof. Mieczysława Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Szpital Neuropsychiatryczny im. prof. Mieczysława Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa środków dezynfekcyjnych* (nr SzNSPZOZ.N-ZP.3721-23/22/PW). Ogłoszenie o tym zamówieniu 20 września 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00355565/01 . Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

23 listopada 2022 r. Zamawiający zawiadomił Biachem sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach {dalej: „Biachem”} o odrzuceniu jego oferty w zadaniu nr 36.

28 listopada 2022 r. Biachem {dalej również: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, polegające na uznaniu, że treść oferty Biachemu jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy przedłożone środki dowodowe potwierdzają, że zaoferowany preparat o nazwie handlowej Chlorinex-60 spełnia wymagania Zamawiającego, a w konsekwencji nietraktowaniu wszystkich oferentów na równych prawach i nieprowadzeniu postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Biachemu.
3. Powtórzenia oceny ofert.

6 grudnia 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Uprzednio w piśmie z 1 grudnia 2022 r. Zamawiający informował, że kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 30 listopada 2022 r.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.