

sygn. akt: **KIO 1626/22**

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 czerwca 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **R. B.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **CMS – SOLUTIONS R. B., ul. Sucharskiego 18; 39-300 Mielec**, **R. O.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY R. O., ul. Szkolna 55; 36-147 Kosowy**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnika Warszawska, Pl. Politechniki 1; 00-661 Warszawa**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **R. B.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **CMS – SOLUTIONS R. B., ul. Sucharskiego 18; 39-300 Mielec**, **R. O.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY R. O., ul. Szkolna 55; 36-147 Kosowy**, kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W trakcie przeprowadzonego posiedzenia, Izba ustaliła, co następuje:

- w dniu 15 czerwca 2022 roku, zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej,
- w dniu 20 czerwca 2022 roku, odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z prawem

czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty PROFIKLIMA S. G.;
- 2) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez odwołującego polegających na:
 - a) błędnym uznaniu, że brak złożenia przez odwołującego oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane wykonują poszczególni wykonawcy skutkować powinno odrzuceniem oferty odwołującego;
 - b) zaniechaniu wezwania odwołującego do uzupełnienia oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane wykonują poszczególni wykonawcy;
- 3) odrzuceniu oferty odwołującego;
- 4) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

- w dniu 20 czerwca 2022 roku, zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzył czynność badania i oceny ofert, wezwał odwołującego do złożenia stosownego oświadczenia oraz w dniu 21 czerwca 2022 roku, poinformował odwołującego, iż oferta odwołującego jest zgodna z wymogami SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, gdyż zamawiający po czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 czerwca 2022 roku, dokonał szeregu czynności, w tym unieważnił skarżoną odwołaniem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty odwołującego. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona unieważniona (upadła), co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych

rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący: