

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 21 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2012 r. wniesionego przez **Lek S.A. w Strykowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Lek S.A. w Strykowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” - postępowanie w celu zawarcia umowy na dostawę 21 pakietów leków.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 lutego 2012 r. pod numerem 2012/S 21-034086.

Wykonawca Lek S.A. w Strykowie (dalej „odwołujący”) wniósł w dniu 9 lutego 2012 r. odwołanie do Prezesa Izby kwestionując treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) w zakresie dotyczącym pakietu 5 - dostawy preparatu pod nazwą Neupogen. Aktualne brzmienie siwz uniemożliwia zaoferowanie leku o nazwie Zarzio, zatem w ocenie odwołującego czynności zamawiającego naruszają art. 7 ust. 1 w związku z brzmieniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). W konsekwencji odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści siwz w pakiecie 5 poprzez wykreślenie żądania dostarczenia w ramach tego pakietu tylko oryginalnego produktu leczniczego Neupogen (nazwa międzynarodowa Filgrastim).

Zamawiający w dniu 15 lutego 2012 r. (pismem z dnia 14 lutego 2012 r.) odpowiedział na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty w nim przedstawione.

Izba ustaliła, iż żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....