

Sygn. akt: KIO 1118/11

POSTANOWIENIE
z dnia 3 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Agnieszka Bartczak-Żuraw

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2011 r. przez wykonawcę **Jadwigę Oziębło prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Oziębło Jadwiga Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Apis, 37-500 Jarosław, ul. Poniatowskiego 28** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Choszczno, 73-200 Choszczno, ul. Wolności 24**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) na rzecz **Jadwigi Oziębło prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Oziębło Jadwiga Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Apis, 37-500 Jarosław, ul. Poniatowskiego 28**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Choszczno, 73-200 Choszczno, ul. Wolności 24 - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (zwana dalej „ustawą Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i montaż wyposażenia wiejskich placów zabaw na terenie Gminy Choszczno: Rzecko, Korytowo, Wardyń, Piasecznik, Stradzewo, Kołki, Smoleń, Zwierzyn, Sulino, Raduń, Stary Klukom”. Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawy oszacowano na kwotę mniejszą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 kwietnia 2011 r. pod nr 121123-2011.

W dniu 27 maja 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Jadwigi Oziębło prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Oziębło Jadwiga Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Apis, 37-500 Jarosław, ul. Poniatowskiego 28, w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Krajowej Izby Odwoławczej udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych, wobec odrzucenia oferty odwołującego i unieważnienia postępowania. Pismem z dnia 23 maja 2011 r. przesłanym faxem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru odwołującemu została doręczona informacja o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp i odrzuceniu jego oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Zdaniem odwołującego powyższe działanie rażąco narusza art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. W związku z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), w szczególności pkt IV Opis przedmiotu zamówienia w pkt 2.1.2 Zakresy Prac stwierdzono, że: *„(...) urządzenia i zestawy zabawowe winny być jak najbardziej zbliżone budową i wielkością do przedstawionych w załączonym projekcie budowlanym i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Za rozwiązania równoważne Zamawiający uzna takie urządzenia, które spełniać będą te same funkcje, co wymagane przez Zamawiającego”,* oraz w pkt 3 Wykonanie prac montażowych i robót budowlanych tego samego działu zawarty jest pkt 5 o treści *„Użyte w dokumentacji projektowej nazwy materiałów i urządzeń nie są obowiązujące i należy je traktować, jako propozycje projektanta. Wykonawca może zastosować materiały i urządzenia równoważne o parametrach estetyczno - techniczno - użytkowych odpowiadających co najmniej*

parametrom materiałów i urządzeń zaproponowanych w projektach". Ponadto w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 27 kwietnia 2011 r. na zadane zamawiającemu m.in. pytanie nr 1 o treści „Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie zestawu zabawowego zjeżdżalnia Słoń ze zjeżdżalnią tak jak pozostałe urządzenia o konstrukcji z drewna, zbliżone budową i funkcjonalnością” udzielono odpowiedzi „Tak. Zamawiający dopuszcza zastosowanie zestawu zabawowego zjeżdżalnia Słoń ze zjeżdżalnią tak jak pozostałe urządzenia o konstrukcji z drewna, zbliżone budową i funkcjonalnością”. Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu przez zamawiającego oferty odwołującego oraz o nakazanie ponownej oceny złożonych ofert i wybór najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnienie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp oraz nakazanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 27 maja 2011 r. za pomocą faxu.

Zamawiający w dniu 30 maja 2011 r. w trybie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą faxową wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania.

W ustawowym trzydniowym terminie, tj. do dnia 2 czerwca 2011r. nie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

Pismem z dnia 30 maja 2011 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2011 r. faxem i w oryginale, zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie podpisana została przez Burmistrza Choszczna Pana Roberta A.

Skoro zatem zamawiający, prawidłowo reprezentowany, w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, przyjęć należy, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego. Powyższe oświadczenie nie podlega ocenie co do jego zasadności, w związku z czym Krajowa Izba Odwoławcza jest nim związana, zaś zamawiający obowiązany jest wykonać czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym, wobec ustalenia, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty uiszczonej przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), przy czym Izba stwierdziła, że wpis uiszczony został przez odwołującego w wysokości 10 000,00 zł. Wpis od odwołania należny na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1) ww rozporządzenia wynosi w niniejszym postępowaniu 7 500,00 zł, która to okoliczność pozostaje bez wpływu na zakres orzekanego obowiązku zwrotu.

Przewodniczący:

.....