

POSTANOWIENIE

z dnia 2 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 2 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **11 lipca 2016 r.**

przez wykonawcę: **Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywne dostawy artykułów biurowych, papieru i akcesoriów informatycznych dla Jednostek Administracji Państwowej* (nr postępowania 2016/6)

prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A. Partner XXI sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze

B. Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

1. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **odwołującego – Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie** – kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Warszawie {dalej również: „CUW”} – działając jako centralny zamawiający prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.). {dalej zwana również „ustawą pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywne dostawy artykułów biurowych, papieru i akcesoriów informatycznych dla Jednostek Administracji Państwowej* (nr postępowania 2016/6). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 kwietnia 2016 r. pod nr 2016/S_071-124025. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

11 lipca 2016 r. Odwołujący – Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie {dalej również: „Lyreco”} wniósł odwołanie w ramach części I zamówienia (sukcesywne dostawy artykułów biurowych) od odrzucenia jego oferty, a także od innych czynności objętych zarzutami odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że spełnia ona wszystkie wymagania postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}, a także zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach {dalej również: „KBK”} z powodu niezgodności jego oferty z treścią SIWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.
2. {zarzut ewentualny } Art. 87 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty przez Odwołującego, mimo że Zamawiający powziął wątpliwość co do spełniania przez oferowany asortyment wymagań podanych w SIWZ.
3. Art. 91 ust. 1 – przez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco.
4. Art. 93 ust. 1 pkt 1 – przez nieuzasadnione unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy Odwołujący złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymagania Zamawiającego.
5. Art. 92 ust. 1 oraz art. 181 ust. 2 – przez podanie nowych podstaw odrzucenia bez unieważnienia czynności odrzucenia oferty z 1 lipca 2016 r. i dokonania ponownego badania i oceny oferty odrzuconej w dacie podejmowania nowej czynności.
6. Art. 7 ust. 1 – przez prowadzenie postępowania sprzecznie z zasadami uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na nieuprawnionym niekorzystnym traktowaniu Odwołującego, którego oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {lista żądań}:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego Lyreco Polska S.A. i dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego (ewentualnie wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty) oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
3. Odrzucenia oferty KBK z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ w zakresie wykraczającym poza podstawy odrzucenia oferty wskazane w zawiadomieniu o wynikach powtórnego badania i oceny oferty.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez wskazanie dodatkowych okoliczności faktycznych i prawnych.

W szczególności z uzasadnienia tego wynika, że 1 lipca 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty KBK oraz odrzuceniu ofert złożonych przez Odwołującego, Partnera XXI sp. z o.o. {dalej również: „Partner XXI”} oraz Kompanię Biurową sp. z o.o. Na skutek pism Partnera XXI sp. z o.o. oraz Jolimpex Zamawiający 8 lipca 2016 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej i odrzucił ofertę KBK w związku z zaferowaniem teczki Beskid Plus TWAMA4, której parametry są niezgodne z wymaganiami postawionymi w SIWZ. Na skutek pisma Partnera XXI odrzucona została również oferta złożona przez Jolimpex. Ponieważ Zamawiający nie unieważnił dokonanych 1 lipca 2016 r. czynności odrzucenia pozostałych ofert, 8 lipca 2016 r. nie pozostała w postępowaniu żadna oferta, która nie zostałaby odrzucona. Z tego powodu w tym samym dniu Zamawiający unieważnił postępowanie w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1 pzp, przyjmując, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano dlaczego Odwołujący uważa, że:

- jego oferta w zakresie poz. 1, 2, 269, 226, 254, 258, 386 oraz w zakresie pozycji dotyczących kopert producenta Ryan (poz. 151-153, 155-165, 168-169, 171-172, 175-180, 182-183) jest zgodna z treścią specyfikacji, a zatem Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Lyreco (dodatkowo z poz. 386 związany jest zarzut nieuprawnionego rozszerzenia 8 lipca 2016 r. o tę pozycję uzasadnienia odrzucenia z 1 lipca 2016 r.);
- oferta KBK powinna być również odrzucana z uwagi na niezgodność z treścią specyfikacji w zakresie poz. 9, 22, 51 i 73.

12 lipca 2016 r. Zamawiający przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania

pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

14 lipca 2016 r. wpłynęło do Prezesa Izby w formie pisemnej zgłoszenie przez PARTNER XXI sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze {dalej również: „Partner XXI”} przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

15 lipca 2016 r. wpłynęło do Prezesa Izby w formie pisemnej zgłoszenie przez Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego..

2 sierpnia 2016 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego z 1 sierpnia 2016 r., w którym oświadczył, że cofa w całości wniesione odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępujących.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: