

Sygn. akt: KIO 3111/22

**POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 24 listopada 2022 r. przez wykonawcę:

Impel S.A. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Stadion Śląski Sp. z o.o. (ul. Reymonta 24/203, 40-029 Katowice)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Stadion Śląski Sp. z o.o. (ul. Reymonta 24/203, 40-029 Katowice) (dalej: Zamawiający) na: świadczenie usługi ochrony stałej oraz imprez organizowanych na terenie Stadionu Śląskiego w Chorzowie, numer referencyjny: ZP/04/PN/2022 (dalej: Postępowanie) w dniu 24 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę Impel S.A. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) (dalej: Odwołujący lub Wykonawca).

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) czynności Zamawiającego w Postępowaniu zarzucając naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 ust. 1 i ust. 2 Ustawy w związku z art. 5 ust. 1 lit c) RODO poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie żądania nadmiarowych danych osobowych oraz braku uwzględnienia zasady minimalizacji danych osobowych,

2) art. 112 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w pkt. 7.1.4.2.b) SWZ,

3) art. 121 Ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego określenia kluczowych zadań, które Wykonawca winien realizować osobiście,

4) art. 135 ust. 2 Ustawy poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego procedury udzielania odpowiedzi na pytania Wykonawców,

5) art. 433 pkt. 4 Ustawy poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych, dotyczących możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron,

6) art. 436 pkt 3 Ustawy w związku z art. 3531 kc, art. 484 § 2 kc i art. 483 kc w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego łącznej wysokości kar umownych,

7) art. 439 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym w odwołaniu.

Pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu zmiany niektórych z zakwestionowanych zapisów SWZ w sposób odbiegający od wnioskowanego przez Odwołującego, uwzględnieniu niektórych z zarzutów odwołania oraz żądaniu oddalenia pozostałych.

Pismem z dnia 6 grudnia 2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zostało ono skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .”

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: