

Sygn. akt: KIO 2290/11

POSTANOWIENIE
z dnia 2 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 24 października 2011 r. wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zakład Usług Technicznych E.W.A. Zdzisław Jasiński, ul. Szosa Okrężna 6a/16, 87-100 Toruń** oraz **Zakład Bezpieczeństwa Ruchu WZ Włodzimierz Ziemniewicz, Al. Chopina 12, 87-100 Toruń** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg, ul. Grudziądzka 159, 87-100 Toruń,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zakład Usług Technicznych E.W.A. Zdzisław Jasiński, ul. Szosa Okrężna 6a/16, 87-100 Toruń** oraz **Zakład Bezpieczeństwa Ruchu WZ Włodzimierz Ziemniewicz, Al. Chopina 12, 87-100 Toruń,** kwoty **7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych),** stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Dróg w Toruniu prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest prowadzenie eksploatacji i utrzymania sygnalizacji świetlnej na terenie miasta Torunia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 września 2011 r. pod pozycją 288746.

W dniu 24 października 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Technicznych E.W.A. Zdzisław Jasiński oraz Zakład Bezpieczeństwa Ruchu WZ Włodzimierz Ziemięwicz, obaj z siedzibą w Toruniu,.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej także „Pzp”], poprzez bezpodstawne przyjęcie, że odwołujący nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia z uwagi na niespełnianie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartość, co najmniej 500 tys. PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia;
- 2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz ust. 4 Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego się z postępowania oraz uznania jego oferty za odrzuconą z uwagi na niespełnianie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartość co najmniej 500 tys. PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia;
- 3) naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybór, jako najkorzystniejszej oferty firmy: PPUH ELKARD Ryszard Karkosik, ul. Grudziądzka 159, 87-100 Toruń, nie będącej najkorzystniejszą ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu;
- 4) naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji przejawiający się wykluczeniem odwołującego się i uznania jego oferty za odrzuconą, pomimo wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 5) naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego się do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. posiadania

ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartość co najmniej 500 tys. PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia z postępowania (uznania oferty za odrzuconą) odwołującego się oraz unieważnienia czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty firmy: PPUH ELKARD Ryszard Karkosik z siedzibą w Toruniu oraz;
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego się. Ewentualnie odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności spełniania warunków udziału w postępowaniu, po uprzednim zastosowaniu w stosunku do odwołującego się procedury wskazanej w art. 26 ust. 3 Pzp, tj. wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających fakt posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartość, co najmniej 500 tys. PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadniania odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a ustawy p.z.p, dokonanie odpowiedniej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Izba ustaliła również, iż w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy p.z.p. po stronie zamawiającego swojego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 28 października 2011 r., zamawiający odpowiadając na odwołanie uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....