

Sygn. akt: KIO 2243/22
KIO 2251/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 września 2022 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2022 r. przez:

- 1) wykonawcę Virtual Technologies IT sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (KIO 2243/22),
- 2) wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Brzeg (KIO 2251/22),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie, przy udziale:

- 1) wykonawcy Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2243/22 i KIO 2251/22 po stronie zamawiającego,
- 2) wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Brzeg zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2243/22 po stronie odwołującego,

postanawia:

W sprawie o sygn. akt KIO 2243/22:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Virtual Technologies IT sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

W sprawie o sygn. akt KIO 2251/22:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Brzeg kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2243/22

KIO 2251/22

UZASADNIENIE

Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego” (Numer referencyjny: DG-XII.272.5.2022, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 5 lipca 2022 r. pod numerem: 2021/S 127-360915.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

sygn. akt KIO 2243/22

29 sierpnia 2022 r. wykonawca Virtual Technologies IT sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący” oraz „Virtual Technologies IT sp. z o.o.”) wniósł odwołanie w zakresie Części I zamówienia wobec: dokonania wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „ZSK sp. z o.o.”) jako najkorzystniejszej (pomimo, że oferta ZSK sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu), zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ZSK sp. z o.o., bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania dokonania wyboru oferty Virtual Technologies IT sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wezwania ZSK sp. z o.o. do wyjaśnień treści złożonej oferty;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZSK sp. z o.o. jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 4) art. 204 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru oferty, która jako jedyna nie podlegała odrzuceniu

w niniejszym Postępowaniu i spełniała wszystkie wymogi określone w warunkach zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie Części I zamówienia:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) wezwanie wykonawcy ZSK sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty;
- 3) powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) odrzucenie oferty wykonawcy ZSK sp. z o.o. (o ile złożone przez ZSK sp. z o.o. wyjaśnienia potwierdzą stawiane zarzuty);
- 5) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej (o ile złożone przez ZSK sp. z o.o. wyjaśnienia potwierdzą stawiane zarzuty);
- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienia zgłosili: wykonawca Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - po stronie Zamawiającego oraz wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIO-MAR” sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Brzeg - po stronie Odwołującego.

13 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wykonawca Virtual Technologies IT sp. z o.o. oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczanego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

sygn. akt KIO 2251/22

29 sierpnia 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Brzeg (dalej: „Odwołujący” oraz „PIOMAR sp. z o.o.”) wniósł odwołanie w zakresie Części I zamówienia od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- 1) czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
- 2) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „ZSK sp. z o.o.”);
- 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty ZSK sp. z o.o.;
- 4) zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co narusza zasadę przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 - 2) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZSK sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 - 3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy ZSK sp. z o.o. oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego;
- zarzut ewentualny – naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty ZSK sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym dokonanie odrzucenia oferty ZSK sp. z o.o.;
- 4) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego; ewentualnie – unieważnienia Postępowania, jeśli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

12 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wykonawca PIOMAR sp. z o.o. oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 29 sierpnia 2022 r. w całości.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczanego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: