

Sygn. akt: KIO 2311/12

WYROK
z dnia 05 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2012 r. przez **Odwołującego – LOGON S.A., Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Miasto Bydgoszcz, Ul. Grudziądzka 9-15, 85-130 Bydgoszcz**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Odwołującego – LOGON S.A., Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Odwołującego – LOGON S.A., Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto Bydgoszcz prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie świadczenia usług: drukowania, skanowania, kopiowania, faksowania dokumentów za pomocą urządzeń dostarczonych i zainstalowanych u Zamawiającego na potrzeby Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz szkół i jednostek oświatowych m. Bydgoszczy.

Zamawiający w pkt. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuścił możliwość składania ofert częściowych według podziału na dwa pakiety:

- a) Pakiet I - urządzenia wielofunkcyjne laserowe monochromatyczne,
- b) Pakiet II - urządzenia wielofunkcyjne laserowe kolorowe.

Zamawiający wskazał, iż wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub więcej części zamówienia.

W załączniku do siwz „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia” Zamawiający określił parametry, jakimi mają się legitymować zaproponowane przez wykonawcę urządzenia. W zakresie Pakietu I typ I i typ II oraz w zakresie Pakietu nr II: typ I i typ II, Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń, wskazując iż: w zakresie Pakietu nr I, typ I - dopuszcza składanie ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń w łącznej liczbie 75 sztuk, w zakresie Pakietu nr I, typ II - dopuszcza składanie ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń w łącznej liczbie 50 sztuk, 2 w zakresie Pakietu nr II, typ I - dopuszcza składanie ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń w łącznej liczbie 20 sztuk, w zakresie Pakietu nr II, typ II - dopuszcza składanie ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń w łącznej liczbie 30 sztuk. Zamawiający wyjaśnił, że dopuścił możliwość zaoferowania kilku modeli ze względu na dużą ilość wymaganych urządzeń.

Zamawiający poinformował Odwołującego - firmę LOGON S.A. o wyborze oferty najkorzystniejszej, wskazując w jego treści, iż jako najkorzystniejszą wybrano w zakresie: Pakietu nr 1 ofertę złożoną przez: MULTIKOP Sp. z o.o., Pakietu nr II ofertę złożoną przez: DKS Sp. z o.o., oraz o odrzuceniu oferty, złożonej przez Odwołującego z przedmiotowego postępowania w zakresie Pakietów oznaczonych nr: I i II – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. Zamawiający, w wyniku badania ofert stwierdził, iż nie wszystkie zaproponowane przez Odwołującego urządzenia spełniają wszystkie parametry określone w załączniku do siwz, tj.:

- 1) proponowane przez Odwołującego w zakresie Pakietu oznaczonego nr I - TYP I: urządzenie wielofunkcyjne laserowe monochromatyczne KYOCERA MITA TASKALFA 300i

posiada format skanowanych dokumentów A3, tj. 297x420mm, a zgodnie z treścią załącznika do siwz powinno posiadać maksymalny rozmiar skanowanego dokumentu - nie więcej niż 216x297mm, urządzenie RICOH MP161 jest jedynie kopiarką, na której nie można drukować, nie posiada również karty sieciowej, a powinno być urządzeniem wielofunkcyjnym laserowym monochromatycznym (tj. jak wynika z zamieszczonych parametrów: urządzeniem umożliwiającym drukowanie, kopiowanie i skanowanie dokumentów). Proponowane przez Odwołującego w zakresie Pakietu oznaczonego nr II urządzenie wielofunkcyjne laserowe kolorowe TYP II LEXMARK X748 DE posiada maksymalny rozmiar skanowanego dokumentu 216x355mm, a powinno posiadać maksymalny rozmiar skanowanego dokumentu - nie więcej niż 216x297mm.

Zamawiający wskazał, iż Odwołujący, podając w formularzu ofertowym w zakresie Pakietu II, TYP II „LEXMARK X950” wskazał typ i serię oferowanego urządzenia. Zamawiający natomiast wymagał wskazania typu i modelu oferowanego urządzenia.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego (w zakresie Pakietu nr I i Pakietu nr II), jako nie odpowiadającą treści siwz.

Jednocześnie w treści odrzucenia Zamawiający poinformował Odwołującego, iż nie wszystkie załączone do oferty dokumenty potwierdzają spełnianie warunków określonych przez Zamawiającego w siwz. Jednakże, mając na uwadze treść art. 26 ust. 3 Pzp odstąpił od wezwania do złożenia brakujących dokumentów.

W dniu 22.10.2012r. Odwołujący złożył odwołanie zarzucając Zamawiającemu „bezprawny wybór oferty firmy Multikop sp. z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą- art. 91 ust. 1 pzp, naruszenie prawa zamówień publicznych, w szczególności art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego spełniającej wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaniechanie wyboru oferty Odwołującego zgodnej z siwz, która jest ofertą najkorzystniejszą - art. 91 ust. 1 pzp, zaniechanie skorzystania z uprawnienia zawartego art. 87 ust 1 pzp do wyjaśnienia oferty formy Odwołującego przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty, naruszenia zasady równego traktowania wykonawców zawartej w art. 7 pzp poprzez wybór droższej oferty firmy Multikop zawierającej w pakiecie I typ I - jeden rodzaj urządzenia wielofunkcyjnego, laserowego, monochromatycznego RICOH A4 MP161SPF w ilości 75, przeznaczonego do wykonywania usług drukowania, skanowania, kopiowania, faksowania dokumentów i odrzucenie tańszej oferty firmy LOGON, która również zawiera w pakiecie I typ I jeden rodzaj urządzenia spełniającego wymagania siwz, przeznaczonego do wykonywania przedmiotu zamówienia - LEXMARK x466DE, które może być udostępnione do realizacji usługi w wymaganej ilości 75 sztuk./fakt bezsporny/.

Odwołujący wniósł o uchylenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty firmy Multikop sp. z o.o. w pakiecie I, uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w pakiecie I,

przeprowadzenie ponownej oceny ofert w pakiecie I, skutkującej wyborem oferty Odwołującego jako oferty najtańszej, zgodnej z SIWZ.

Odwołujący w treści odwołania wskazał, że w swojej ofercie w Typie I zaoferował 3 rodzaje urządzeń RICOH MP161, LEXMARK x464 DE, KYOCERA MITA TASKALFA 300i w łącznej liczbie 75 sztuk w cenie jednego urządzenia 50zł. W ocenie Odwołującego, przyjęcie, iż tylko jeden rodzaj urządzenia spełnia warunki siwz nie zmienia zobowiązania Wykonawcy polegającego na zainstalowaniu 75 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych laserowych - monochromatycznych wskazanych w ofercie za cenę 50zł.

Odwołujący podniósł, że w ofercie nie określił konkretnych ilości dla poszczególnych rodzajów (modeli) urządzeń w konkretnej cenie.

W typie I i II Zamawiający dopuścił możliwość wykazania kilka rodzajów urządzeń nie więcej niż 5 co nie miało wpływu na kalkulację cenową, bowiem wycena była dokonywana według ceny za instalację 1 urządzenia danego typu /I lub II/ oraz łącznej liczby urządzeń danego typu bez względu na poszczególne rodzaje urządzeń. Zdaniem Odwołującego oznacza to, iż minimalnym warunkiem było zaoferowanie po jednym urządzeniu w każdym typie w określonych ilościach.

Odwołujący przywołał brzmienie § 2 ust. 2 wzoru umowy (załącznika do SIWZ), zgodnie z którym wykonawca zobowiązuje się do rozpoczęcia świadczenia usługi w terminie 21 dni od daty otrzymania zamówienia według załącznika nr 1 do umowy. W zamówieniu według załącznika nr 1 do wzoru umowy Zamawiający określi rodzaj urządzenia jakie zamawia w celu instalacji, miejsce dostarczenia urządzenia, ilość oraz uwagi. Zdaniem Odwołującego to Zamawiający na etapie realizacji umowy określi w treści zamówienia (załącznik nr 1 do wzoru umowy), jakie modele urządzeń zamawia. Zdaniem Odwołującego zatem, z powyższych okoliczności wynika, iż prawo wyboru konkretnego rodzaju urządzenia w oparciu o załącznik do siwz i ofertę przysługiwało Zamawiającemu.

Dodatkowo Odwołujący argumentował, że z żadnego zapisu umowy nie wynika, iż jeżeli wykonawca zaoferował w typie I lub typie II po kilka rodzajów urządzeń to wszystkie rodzaje urządzeń dla danego typu muszą być zainstalowane.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie wskazał na czym polega niezgodność treści oferty firmy LOGON z treścią z siwz. Odwołujący podkreślił, że sama niezgodność parametrów dwóch urządzeń, których Wykonawca nie był zobowiązany według siwz zaoferować, nie stanowi przesłanki do odrzucenia oferty. Przedstawienie kilku rodzajów urządzeń w typie I pakietu I było prawem a nie obowiązkiem Odwołującego. Fakt nie skorzystania z tego prawa lub skorzystanie w sposób wadliwy nie oznacza, iż minimalne wymagania siwz:, które powinni spełnić wszyscy wykonawcy nie zostały spełnione. Pomimo tego, iż wybór urządzeń

zostanie ograniczony z trzech urządzeń do jednego urządzenia przedmiotowe zamówienia zostanie zrealizowane dokładnie tak jak chciał zamawiający.

Zdaniem Odwołującego pomiędzy ofertą, która wśród 3 rodzajów urządzeń zawiera jeden rodzaj urządzeń spełniający wymagania siwz a ofertą która zawiera tylko jeden rodzaj urządzenia w danym typie należy postawić znak równości bowiem obie oferty spełniają minimalne wymagania siwz. Tym samym, w ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę wyboru ofert w oparciu o zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zaostrzył kryteria oceny ofert poprzez założenie, iż każdy z wykonawców, który zaoferował więcej rodzajów urządzeń w danym typie musi to zrobić skutecznie .

Zamawiający wniósł o odpowiedź na odwołanie i o oddalenie odwołania. Uznał, iż podnoszone zarzuty są bezzasadne.

Zamawiający podniósł, że Wykonawca, składając ofertę (zgodnie z oświadczeniem zawartym w formularzu ofertowym), w zakresie i na warunkach określonych w: siwz, załączniku do siwz pn.: „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia”, oraz umowie - zobowiązany był do tego, aby wszystkie zaproponowane przez niego sprzęty spełniały wszystkie parametry określone w załączniku do siwz pn. „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający wyjaśnił, iż przedstawienie kilku rodzajów urządzeń było prawem a nie obowiązkiem Odwołującego. Jednakże skorzystanie z ww. prawa w sposób wadliwy, tj. zaproponowanie w każdym typie kilku rodzajów urządzeń, spośród których nie wszystkie spełniają określone przez Zamawiającego parametry oznacza, iż oferta została sporządzona niezgodnie z swiz, w związku z czym podlega odrzuceniu.

Zamawiający argumentował, że skoro Odwołujący korzysta z przysługującego mu prawa, tj.: możliwości zaproponowania większej niż jedno ilości urządzeń i wskazuje w formularzu ofertowym kilka rodzajów urządzeń w ww. Pakietach i typach, to zamierza dostarczyć Zamawiającemu wszystkie rodzaje wskazanych urządzeń w łącznej ilości określonej przez Zamawiającego dla poszczególnych typów i Pakietów. Zamawiający argumentował także, iż nie nakładał na wykonawców obowiązku dostarczenia Zamawiającemu wszystkich wskazanych w formularzu ofertowym urządzeń, jednakże nie stanowi to okoliczności zwalniającej wykonawców z konieczności zaproponowania tylko takich urządzeń, które spełniają wszystkie parametry określone w siwz. Zamawiający bowiem na etapie składania ofert nie ma wiedzy, które z zaproponowanych urządzeń zostaną faktycznie dostarczone.

Zdaniem Zamawiającego należy uznać za chybione stwierdzenie Odwołującego, że z „§ 2

ust. 2 wzoru umowy wynika, iż prawo wyboru konkretnego rodzaju urządzenia w oparciu o załącznik do siwz i ofertę przysługiwało Zamawiającemu". Zamawiający wyjaśnił, iż zgodnie z konstrukcją SIWZ, w przypadku zaproponowania większej ilości urządzeń w poszczególnych typach Zamawiający na etapie realizacji zamówienia, po uzgodnieniu z Wykonawcą, składa zamówienie na poszczególne rodzaje urządzenia. Zamawiający nie wymagał (w przypadku zaproponowania większej ilości urządzeń w poszczególnych typach) podania konkretnych ilości poszczególnych rodzajów modeli, nie wymagał również ich osobnej wyceny. Zamawiający w formularzu ofertowym określił łączną ilość urządzeń w każdym typie. Najważniejsze jest aby łączna ilość dostarczonych urządzeń pozostawała w zgodzie z ilością określona w siwz oraz aby były to urządzenia spełniające wszystkie parametry określone w siwz.

W ocenie Zamawiającego mylny i nieprawdziwy jest zarzut Odwołującego jakoby Zamawiający naruszył art. 7 uPzp. Wyjaśnił, że działania Zamawiającego miały na uwadze prowadzenie przedmiotowego postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z tego też względu, Zamawiający, biorąc pod uwagę krąg potencjalnych wykonawców, mogących wziąć udział w postępowaniu oraz fakt, iż dostarczone urządzenia mogą być używane, a także dużą ilość urządzeń w zakresie Pakietu nr I: typ I i typ II oraz w zakresie Pakietu nr I typ I i typ II dopuścił możliwość składania ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń.

Odnosząc się do zarzutu „zaniechania skorzystania z uprawnienia zawartego w art. 87 ust. 1 pzp do wyjaśnienia oferty Odwołującego przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty" Zamawiający stwierdził, że nie miał żadnych wątpliwości co do konieczności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp. Zamawiający oświadczył, że w toku badania i oceny ofert doskonale rozumiał treść zawartą w ofercie Odwołującego, bowiem oferta Odwołującego zawiera jasne postanowienia. Jej treść można jednoznacznie i stanowczo wywieść bez udziału Odwołującego.

Zamawiający podkreślił, iż dla wszystkich pozostałych wykonawców zrozumiałe było, iż jeżeli Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń, to wszystkie zaproponowane urządzenia muszą spełniać parametry określone przez Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że złożona przez Odwołującego oferta jest w jego ocenie sporządzona odmiennie niż określają to postanowienia siwz, zatem Zamawiający nie mógł postąpić inaczej, jak tylko odrzucić ofertę Wykonawcy.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w załączniku do siwz „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia” określił parametry, jakimi mają się charakteryzować zaproponowane przez wykonawcę urządzenia. W zakresie Pakietu I Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń, wskazując iż: w zakresie Pakietu nr I, typ I - dopuszcza składanie ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń w łącznej liczbie 75 sztuk. Zamawiający wyjaśnił, że ze względu na dużą ilość wymaganych urządzeń, dopuścił możliwość zaoferowania kilku modeli. Dodatkowo w treści załącznika do SIWZ „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał również, iż „ww. usługi powinny być wykonane na urządzeniach o niżej zdefiniowanych parametrach”.

Ponadto Izba ustaliła, że w odpowiedzi na pytanie złożone przez jednego z wykonawców, Zamawiający napisał: „Zamawiający nie zamieszczając w siwz zapisu, że „urządzenia objęte postępowaniem jw. mają być nieużywane i fabrycznie nowe”, dopuścił tym samym możliwość dostarczenia urządzeń używanych, regenerowanych, spełniających nadto wszystkie parametry określone w załączniku do siwz pn. „Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia”.

Z treści zatem przywołanej dokumentacji postępowania wynika jednoznacznie, że Zamawiający wymagał dostarczenia określonej ilości urządzeń, posiadających określone przez Zamawiającego parametry. Zamawiający wprost dopuścił możliwość zaoferowania przez wykonawców różnych modeli urządzeń. Jednakże zapisy SIWZ nie dają podstaw do przyjęcia, że zaoferowanie różnych modeli urządzeń powoduje, że wymogi dotyczące parametrów urządzeń nie muszą być odnoszone do wszystkich zaoferowanych modeli. Wręcz przeciwnie: treść SIWZ jednoznacznie wskazuje, że wymogi dotyczące parametrów urządzeń powinny spełniać wszystkie urządzenia oferowane przez wykonawców. Wynika to jednoznacznie ze sformułowania zawartego w SIWZ: „ww. usługi powinny być wykonane na urządzeniach o niżej zdefiniowanych parametrach”. Oznacza to, że każde zaoferowane urządzenie powinno spełniać parametry opisane w SIWZ. W sytuacji więc zaoferowania kilku modeli urządzeń, nie jest wystarczające, aby zawarte w SIWZ wymogi techniczne spełniał

tylko jeden model urządzenia: wymogi te powinny spełniać wszystkie modele oferowane przez wykonawcę. Przyjęcie odmiennej argumentacji spowodowałoby, że Zamawiający nie miałby pewności otrzymania urządzenia, które spełniałoby wymogi SIWZ.

Co więcej, Zamawiający w takiej sytuacji pozbawiony byłby możliwości żądania dostarczenia przez wykonawcę urządzenia o parametrach określonych SIWZ, gdyż wzór umowy nie daje Zamawiającemu prawa wyboru, jakie urządzenia dostarczyć ma wykonawca spośród zaoferowanych przez siebie modeli. Z treści załącznika nr 1 do wzoru umowy wynika, że Zamawiający składając zamówienie na poszczególne zamówienia wielofunkcyjne w trakcie realizacji umowy może jedynie określić rodzaj potrzebnych mu urządzeń. Treść wzoru zamówienia nie daje Zamawiającemu możliwości żądania dostarczenia konkretnego modelu zamówienia, który zaoferował wykonawca. Oznacza to, że do decyzji wykonawcy należy, który model oferowanego przez siebie urządzenia w ramach danego rodzaju urządzeń zostanie dostarczony Zamawiającemu. Gdyby więc w ramach poszczególnych rodzajów urządzeń jedynie część oferowanych modeli spełniała wymogi SIWZ, Zamawiający mógłby otrzymać urządzenia, które wymogów SIWZ nie spełniają. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, rodzaj, typ, model nie są to tożsame pojęcia, co wynika z tabeli zawartej w załączniku nr 1 do oferty. Z treści kolumny nr 1 wynika, że rodzaj urządzenia został określony przez samego Zamawiającego, a typ i model urządzeń miał określić każdy z wykonawców. Zatem skoro w treści zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do wzoru umowy wynika, że Zamawiający wskazuje rodzaj urządzenia, a brak jest sformułowania, iż Zamawiający wskazuje typ i model, oznacza to, że Zamawiający jest uprawniony do określenia w zamówieniu jedynie rodzaju urządzenia, a nie typu i modelu, które to pozostają do wyboru przez wykonawcę.

Ponadto, analizując treść SIWZ należy zauważyć, iż Zamawiający wyraźnie określił, że „dopuszcza składanie ofert z maksymalnie 5 różnymi modelami urządzeń w łącznej liczbie 75 sztuk”. Z powyższego zapisu jednoznacznie wynika, że w łącznej liczbie 75 sztuk urządzeń, dla których określono ściśle parametry, może znaleźć się 5 różnych modeli urządzeń. Każdy z tych modeli musi spełnić wymagania SIWZ, ponieważ każdy z 5 modeli może znaleźć się pośród 75 sztuk, które mają ściśle określone parametry (wskazane w SIWZ).

Każdy z wykonawców zobowiązany był do określenia oferowanych urządzeń w formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do oferty. Urządzenia, które wpisał Odwołujący w formularzu, stanowiły treść jego zobowiązania – treść oferty. Wpisanie, a więc zaoferowanie urządzeń, których parametry nie odpowiadają wymaganiom SIWZ, stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Ponadto należy uznać, że jeśli Odwołujący skorzystał z przysługującego mu prawa zaproponowania większej niż jedno ilości urządzeń i wskazał w formularzu ofertowym kilka rodzajów urządzeń w spornych pozycjach, to oznacza, iż zamierza dostarczyć Zamawiającemu wszystkie rodzaje wskazanych urządzeń w łącznej ilości określonej przez

Zamawiającego dla poszczególnych typów i Pakietów. W związku z powyższym należało uznać, iż skoro treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, to Zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonując czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

W ocenie Izby nie potwierdził się także zarzut zaniechania przez Zamawiającego skorzystania z uprawnienia zawartego w art. 87 ust. 1 pzp do wyjaśnienia oferty Odwołującego przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty. Należy zauważyć, że Zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty w sytuacji, gdy treść oferty zawiera niejasności. Brak jest obowiązku korzystania z tego uprawnienia, zwłaszcza w sytuacji, gdy oferta zawiera jasne postanowienia i jej treść można wywieść bez udziału wykonawcy. Skoro treść oferty Odwołującego nie zawierała żadnych niejasności i Zamawiający oświadczył, że w toku badania i oceny ofert, doskonale rozumiał treść zawartą w ofercie Odwołującego, to należy uznać, iż Zamawiający nie był zobowiązany do wyjaśniania treści oferty Odwołującego.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył także art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przede wszystkim należy zauważyć, iż wbrew temu, co twierdzi Odwołujący, pomiędzy ofertą Odwołującego a ofertą wykonawcy Multikop sp. z o.o. nie można postawić znaku równości. Odwołujący zaoferował także modele, które nie spełniły wymagań SIWZ, a wszystkie modele zaoferowane przez pozostałych wykonawców spełniały wymagania SIWZ. Zatem naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców byłoby wybranie oferty Odwołującego, która zawierała w swej treści urządzenia, które nie spełniały wymagań SIWZ.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....