

Sygn. akt: KIO/797/10

POSTANOWIENIE
z dnia 14 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 5 maja 2010r. wniesionego przez **SITA Polska Spółka z o.o., ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa, Urząd Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawa, ul. Stanisława Kostki Potockiego 11, 02-958 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SITA Polska Spółka z o.o., ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa**, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia w dacie 11 marca 2010 r. (data przekazania do publikacji ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, tj. po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ww. ustawą nowelizującą.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Utrzymanie czystości i porządku na terenach będących we władaniu m. st. Warszawy znajdujących się w Dzielnicy Wilanów* przez Odwołującego – SITA Polska Spółka z o.o., ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa, w dniu 5 marca 2010r., wobec czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę P. U. HETMAN Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, zaniechania zaproszenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej i w konsekwencji przeprowadzenia tej aukcji bez udziału Odwołującego oraz dokonania oceny oferty złożonej przez Odwołującego i jej odrzucenia jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91b ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania ustaliła, iż Zamawiający w dniu 6 maja 2010 r. przekazał wszystkim wykonawcom kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11 maja 2010r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2010 roku (wpływ bezpośredni), Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa, Urząd Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawa, ul. Stanisława Kostki Potockiego 11, 02-958 Warszawa, reprezentowany przez pana Roberta Lasotę – zastępcę Burmistrza Dzielnicy Wilanów odpowiedział na odwołanie i działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp uznał w całości wszystkie zarzuty postawione w odwołaniu, tj. uwzględnił je w całości.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do dnia 26 kwietnia 2010 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....