

Sygn. akt: KIO 3428/22

POSTANOWIENIE
z dnia 29 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebinie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Citonet-Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie kompleksowej usługi pralniczej obejmującej pranie i czyszczenie bielizny szpitalnej i odzieży oraz innych wyrobów wymagających prania (nr 2)*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 grudnia 2022 r. pod nr 2022/BZP 00482692.

W dniu 21 grudnia 2022 r. wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3, 5, 8 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Citonet-Kraków Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (dalej: Konsorcjum Citonet) do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcy i koszty wykonania zamówienia przez wybranego wykonawcę, wydają się rażąco niskie i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
- 2) art. art. 226 ust. 1 pkt 3, 5, 8 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo że oferta ww. wykonawcy jest ceną ofertą z ceną z rażąco niską;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo, że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 4) art. 239 ustawy Pzp, poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Citonet, powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, wezwania ww. Konsorcjum do wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny, odrzucenia oferty Konsorcjum Citonet oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 23 grudnia 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym powiadomił wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego drogą elektroniczną 22 grudnia 2022 r. W tej samej dacie Zamawiający wezwał Konsorcjum Citonet do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i rozpoczął procedurę wyjaśnień ceny zaoferowanej przez Konsorcjum Citonet. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i skierowanie do Przystępującego wezwania do wyjaśnień powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: