

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 lipca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emilia Garbala**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lipca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **PRAKTIBUD A. G., ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubaczów, ul. Słowackiego 20, 37-600 Lubaczów**

przy udziale wykonawcy **N.-Mosty Sp. z o.o., ul. Budowlanych 6/1a, 41-303 Dąbrowa Górnicza** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PRAKTIBUD A. G., ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski, kwoty **20 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Przemyślu.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubaczów, ul. Słowackiego 20, 37-600 Lubaczów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę przepustów na mostki w Nadleśnictwie Lubaczów. W postępowaniu tym wykonawca PRAKTIBUD A. G., ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie podania prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o wykluczeniu odwołującego zawierającego określenie prawidłowej podstawy faktycznej i prawnej czynności zamawiającego,

ewentualnie naruszenie:

2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez jego niezasadne zastosowanie i wykluczenie odwołującego i uznanie jego oferty za odrzuconą,

3) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego niezasadne niezastosowanie i zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

4) art. 22a ust. 6 ustawy Pzp poprzez jego niezasadne niezastosowanie i zaniechanie wezwania odwołującego do zastąpienia podwykonawcy innym podmiotem lub zobowiązania się do osobistego wykonania części zamówienia, która miała być powierzona podwykonawcy i wykazania się do tego odpowiednimi cechami.

W konsekwencji odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie zaskarżonej czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu wykonawcy odwołującego z postępowania i uznaniu jego oferty za odrzuconą,

2) unieważnienie czynności wyboru wykonawcy N. - MOSTY Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert,

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Pismem z dnia 21 czerwca 2018 r. wykonawca N.-Mosty Sp. z o.o., ul. Budowlanych 6/1a, 41-303 Dąbrowa Górnicza (dalej: „przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Pismem z dnia 2 lipca 2018 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....