

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2020 r. przez wykonawcę SIMPLE S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Gdański w Gdańsku

przy udziale wykonawcy ARCUS SYSTEMY INFORMATYCZNE SP. Z O. O. w Lublinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz SIMPLE S.A. w Warszawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytecki Gdański w Gdańsku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest kompleksowa dostawa, wdrożenie, utrzymanie i usługi w zakresie gwarancji Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP wspomagającego zarządzanie uczelnią wraz ze świadczeniem usług rozwoju. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 stycznia 2020 r. pod numerem 2018/S 010-019530. Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

22 czerwca 2020 r. wykonawca SIMPLE S.A. w Warszawie wniósł odwołanie w związku z rozstrzygnięciem postępowania. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy ARCUS SYSTEMY INFORMATYCZNE SP. Z O.O. w Lublinie, dalej również jako „Arcus”, z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z ostrożności procesowej ewentualne na naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie obowiązku wezwania do uzupełnienia wykazu usług;
2. Art. 8 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie udostępnienia informacji i dokumentów zastrzeżonych przez Arcus z uwagi na niewykazanie spełnienia przesłanek uzasadniających możliwość zastrzeżenia tych informacji i dokumentów.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Izbę odwołania i jego uwzględnienie;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz z innych wskazywanych dowodów na okoliczności wskazane w odwołaniu;
3. unieważnienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu oraz unieważnienie czynności wyboru oferty Arcus jako oferty najkorzystniejszej;
4. nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz wykluczenie Arcus, ewentualnie nakazanie wezwania do uzupełnienia;
5. odtajnienie dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Arcus;
6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Izbą, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Wykonawca ARCUS SYSTEMY INFORMATYCZNE SP. Z O.O. w Lublinie przystąpił do

postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron Izby pismem z 10 lipca 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników Arcus wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego pierwszego zarzutu.

Odwołujący złożył oświadczenie, w którym cofnął odwołanie w zakresie pierwszego zarzutu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a zdanie pierwsze Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a odwołujący wycofa pozostałe zarzuty, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron uczestników postępowania odwoławczego.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie. Arcus nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu odwołania dotyczącego zaniechania udostępnienia dokumentów zastrzeżonych przez Arcus jako tajemnica przedsiębiorstwa, natomiast odwołujący cofnął zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia Arcus z postępowania, ewentualnie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu usług.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: