

Sygn. akt: KIO 2293/11

WYROK
z dnia 08 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Przemek Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **08 listopada 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 października 2011 r.** przez wykonawcę **ARC-2 Fabryka Projektowa Sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 1A, 52-314 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ul. H. Wieniawskiego 1, 61-712 Poznań**

przy udziale wykonawcy **Pracownia Projektowa CONSULTOR Sp. z o.o., ul. Pietrusińskiego 19, 61-418 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2293/11 po stronie odwołującego

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **ARC-2 Fabryka Projektowa Sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 1A, 52-314 Wrocław** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **ARC-2 Fabryka Projektowa Sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 1A, 52-314 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie dotyczące konkursu na twórcze prace projektowe pt. „*Opracowanie projektu architektonicznego budynku wydziału historycznego wraz z archiwum Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz infrastrukturą techniczną*”, zostało wszczęte przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ul. H. Wieniawskiego 1, 61-712 Poznań zwany dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 125-207655 z 02.07.2011 r.

W dniu 18.10.2011 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wynikach konkursu. Ponadto, poinformowani także m.in. o wykluczeniu na podstawie art. 120 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” ARC-2 Fabryka Projektowa Sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 1A, 52-314 Wrocław zwanego dalej: „*ARC-2 Fabryka Projektowa Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 24.10.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło odwołanie ARC-2 Fabryka Projektowa Sp. z o.o. na podstawie art. 180 Pzp. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 24.10.2011 r. (faxem). W związku z podjętymi czynnościami Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż:

- 1) wykluczenie Odwołującego stanowi naruszenie art. 120 ust. 2 Pzp Zamawiający wykluczył Odwołującego z udziału w konkursie uznając, że Odwołujący nie przestrzegał zasady anonimowości, pomimo że praca złożona w konkursie przez Odwołującego spełniała wymagania anonimowości określone przez Zamawiającego w regulaminie konkursu.
- 2) wykluczenie odwołującego stanowi ponadto naruszenie art. 116 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 9 i pkt 11 w zw. z art. 122 ust. 2 Pzp. Zamawiający może dokonywać oceny prac (zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym) wyłącznie w oparciu o kryteria zawarte w regulaminie konkursu. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawarty w regulaminie konkursu nie wskazuje, że ocenie Sądu Konkursowego będzie podlegał zapis pracy konkursowej zawarty na nośniku CD dołączonym do pracy konkursowej (a więc stanowiącym jedynie załącznik a nie pracę). Dokonywanie oceny prac w oparciu o zapis zawarty na nośniku CD stanowi naruszenie regulaminu konkursu, a tym samym art. 116 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 122 ust. 2 Pzp
- 3) opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawarty w regulaminie konkursu stanowi ponadto naruszenie art. 121 ust. 4 Pzp, który stanowi, iż

Zamawiający zapewnia, że do rozstrzygnięcia konkursu przez sąd konkursowy niemożliwe będzie zidentyfikowania autorów prac konkursowych. Z ostrożności procesowej, niezależnie od powołanych powyżej zarzutów, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż:

4) zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia z konkursu prac nr 1. 5. 7, 11, 12, 13,19, 20, 22 stanowi naruszenie art. 120 ust. 2 Pzp Do wskazanych powyżej prac załączono nośniki CD, na których zapisano pliki zawierające informacje umożliwiające identyfikację właścicieli licencji na oprogramowanie komputerowe. Wobec powyższego Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności w zakresie oceny spełniania przez uczestników konkursu wymagań określonych w regulaminie konkursu oraz powtórzenie czynności ustalenia wyników konkursu.

W wyniku oceny prac konkursowych, praca złożona przez Odwołującego, a także prace innych uczestników, zostały przez Zamawiającego wykluczone z konkursu, z powołaniem się na naruszenie zasad anonimowości. Odnosząc się do poszczególnych, wskazanych powyżej, zarzutów:

Ad 1) Zgodnie z art. art. 120 ust. 2 Pzp uczestnicy konkursu niespełniający wymagań określonych w regulaminie konkursu podlegają wykluczeniu. Jednocześnie regulamin konkursu będącego przedmiotem niniejszego postępowania stanowi w pkt 5.3. i 5.4., iż z konkursu będą wykluczeni uczestnicy nie spełniający wymagań regulaminu konkursu oraz uczestnicy, którzy nie przestrzegają zasady anonimowości do chwili rozstrzygnięcia konkursu. Regulamin przedmiotowego konkursu przewidywał, że do wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie uczestnik dołącza dowolną sześciocyfrową liczbę rozpoznawczą danej pracy umieszczoną w zamkniętym opakowaniu uniemożliwiającym zapoznanie się z jego zawartością przed dokonaniem identyfikacji prac. W pkt 8. regulaminu Odwołujący postanowił, iż część rysunkowa pracy ma zostać wykonana na planszach (których wymiary szczegółowo określono we wskazanym punkcie regulaminu), a część opisowa ma zostać wykonana w 3 egzemplarzach w formacie A4 zszytych w okładkach. Ze wskazanego punktu regulaminu wynika jednocześnie, że wszystkie plansze oraz strona tytułowa części opisowej winny być - dla utrzymania zasady anonimowości - oznaczone wyłącznie sześciocyfrową liczbą identyfikacyjną; oznaczenie należało umieścić w górnym prawym rogu wszystkich plansz oraz strony tytułowej opisu cyframi w wysokości 1 cm w kolorze czarnym. Praca złożona przez Odwołującego spełniała powyższe warunki.

Ponadto pkt 8.4. regulaminu stanowi, iż część opisową oraz część graficzną pracy należy zapisać w wersji elektronicznej i dołączyć nagrany na nośniku CD (opatrzonym liczbą rozpoznawczą) do pracy konkursowej; pliki miały zostać zapisane w formatach wskazanych w pkt 8.4. regulaminu. Ze wskazanego zapisu wynika jedynie, że nośnik CD (a nie zawarte na nim dane) powinien być opatrzony liczbą rozpoznawczą. Nośnik CD złożony w konkursie przez Odwołującego spełniał więc powyższy wymóg. Jednocześnie należy podkreślić, iż

Zamawiający nie zastrzegł, iż pliki zapisane na nośniku CD mają być pozbawione danych dotyczących właścicieli licencji na programy komputerowe, za pomocą których sporządzono wskazane pliki. Wobec braku stosownego zastrzeżenia, nieuprawnione są działania Zamawiającego polegające na wykluczeniu z postępowania prac. do których załączoną nośniki CD zawierające dane dotyczące licencji na programy komputerowe. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż nośnik CD stanowił jedynie załącznik do pracy konkursowej, a nie pracę konkursową (wskazana kwestia została rozwinięta w punkcie Ad 2) uzasadnienia niniejszego odwołania). Jednocześnie w pkt 9 regulaminu postanowiono, że opakowanie i praca nie mogą być oznakowane nazwą czy nazwiskiem uczestnika konkursu, a jedynie cyfrą rozpoznawczą - również w tym miejscu Zamawiający nie określił żadnych wymagań co do zawartości nośników CD (zapisanych na nim danych).

Ad 2) Stosownie do treści art. 116 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 9 i pkt 11 w zw. z art. 122 ust. 2 Pzp Zamawiający przeprowadza konkurs na podstawie ustalonego przez siebie regulaminu konkursu, który w szczególności zawiera zakres rzeczowy i formę opracowania oraz sposób prezentacji pracy konkursowej oraz kryteria oceny prac konkursowych wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów. Regulamin jest podstawowym dokumentem w konkursie, niejako odpowiednikiem specyfikacji istotnych warunków zamówienia; powinien on zawierać wszystkie niezbędne informacje do przeprowadzenia konkursu. Ze wskazanego powyżej przepisu wynika jednoznacznie, iż Zamawiający może dokonywać oceny prac (zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym) wyłącznie w oparciu o kryteria zawarte w regulaminie konkursu. Wobec powyższego Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania oceny prac (merytorycznej i formalnej) w oparciu o kryteria i sposób nieprzewidziane w regulaminie. Jak już wskazano powyżej, Zamawiający postanowił w regulaminie konkursu, iż z konkursu będą wykluczeni uczestnicy, którzy nie przestrzegają zasady anonimowości do chwili rozstrzygnięcia konkursu (pkt 5.4. regulaminu). W celu zapewnienia anonimowości prac Zamawiający postanowił, iż wszystkie plansze i strona tytułowa części opisowej powinny być oznaczone liczbą rozpoznawczą (o czym szczegółowo mowa w pkt Ad 1). Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, iż część graficzną i opisową pracy należy zapisać na nośniku CD oznaczonym ww. liczbą rozpoznawczą i dołączyć do pracy konkursowej. Mając powyższe na uwadze, wskazał, iż przedmiotem oceny przez Sąd Konkursowy jest praca konkursowa (art. 122 ust. 1 Pzp.), a nie zapis pracy na nośniku CD dołączonym do pracy. Sąd konkursowy przy ocenie prac jest związany tylko kryteriami oceny prac konkursowych i ich znaczeniem, podanymi w ogłoszeniu i w regulaminie konkursu. W literaturze podkreśla się ponadto, iż Zamawiający powinien też zapewnić odpowiedni tryb pracy sądu konkursowego, aby nie doszło do wcześniejszej identyfikacji autorów prac konkursowych. W regulaminie przedmiotowego konkursu Zamawiający nie postanowił, iż przedmiotem oceny będzie zapis na nośniku CD. Nośnik CD stanowi zgodnie z regulaminem

załącznik do pracy konkursowej, a nie pracę konkursową: „*iz część graficzną i opisową pracy należy zapisać w wersji elektronicznej i dołączyć nagraną na nośniku CD (opatrzonym liczbą rozpoznawczą) do pracy konkursowej*”. Należy więc pokreślić, iż Zamawiający dokonał oceny prac w oparciu o zapis elektroniczny na nośniku CD, który miał zostać jedynie dołączony do pracy konkursowej, a nie stanowić pracę konkursową. Dopuszczalność oceny prac w oparciu o ich zapis elektroniczny nie została przewidziana przez Zamawiającego w regulaminie konkursu, a więc należy uznać takie działanie Zamawiającego za nieuprawnione, jako niezgodne z regulaminem. Zamawiający nie może bowiem dokonywać czynności i przyjmować kryteriów oraz sposobów oceny pracy nieprzewidzianych w regulaminie. Wskazał, iż Zamawiający nie nakazał w regulaminie, aby wersja elektroniczna pracy zapisana na nośniku CD pozbawiona była - w szczególności w celu zapewnienia anonimowości - informacji na temat właścicieli licencji na programy komputerowe służących do sporządzenia poszczególnych plików. Z powyższego wynika więc, iż sam Zamawiający nie przewidział, iż zapisy na nośniku CD będą podlegały ocenie Sądu Konkursowego. Dążąc bowiem do zachowania anonimowości prac, Zamawiający - jednocześnie chcąc oceniać prace w formie zapisów elektronicznych, a nie w postaci papierowej (plansze) - powinien zobowiązać uczestników konkursu do usunięcia z plików stosownych danych.

Jednocześnie podkreślił, iż Zamawiający nie wskazał w regulaminie, w jakim celu będą użyte przedmiotowe nośniki CD. Stąd uczestnicy konkursy, w tym Odwołujący, mając na uwadze fakt, iż ocenie podlegają prace (art. 122 ust. 2 Pzp) a nie załączniki do nich - nie mogli nawet przy dołożeniu należytej staranności przypuszczać, iż Zamawiający będzie oceniał prace w oparciu o zapis elektroniczny. Jak już wskazano powyżej, Zamawiający ocenia prace konkursowe w sposób przewidziany w regulaminie. Zamawiający nakazał w regulaminie przygotowanie części rysunkowej prac w formie plansz, wykonanych z materiału umożliwiającego prezentację i reprodukcję oraz ponumerowanie plansz w kolejności ich prezentacji; część opisowa miała zostać sporządzona w 3 egzemplarzach w formacie A4 zszyta w okładkach (pkt 8.2. i 8.3. regulaminu). Biorąc pod uwagę szczegółowe wymogi, co do formy prac konkursowych (plansze, forma części opisowej) oraz brak jakiegokolwiek zapisu odnośnie oceny zapisów na nośnikach CD, Odwołując oraz pozostali uczestnicy nie mogli przypuszczać, iż oceniana będzie właśnie forma elektroniczna. W praktyce takie elektroniczne zapisy prac służą jedynie do publikacji i prezentacji prac po konkursie. Stąd Odwołujący nie miał żadnych podstaw, aby nawet przypuszczać, iż konieczne jest usunięcie danych dotyczących właściciela licencji na poszczególne programy komputerowe.

O fakcie, iż sam Zamawiający nie przewidział oceny prac w formie zapisów elektronicznych na nośnikach CD świadczy również okoliczność, iż zgodnie z „*Protokołem z otwarcia opakowań zawierających prace i nadania numerów szyfrowych w konkursie*”

z dnia 10.10.2011 r. po otwarciu opakowań zawierających prace konkursowe, sekretarz zaszyfrował prace konkursowe poprzez zaklejanie liczb rozpoznawczych na planszach, opisach i płytach CD i nadanie pracom nowych numerów szyfrowych. Gdyby Zamawiający rzeczywiście przewidywał ocenę zawartości nośników CD, również dane zawarte na tych nośnikach odnośnie właścicieli licencji na programy komputerowe powinny zostać zakodowane. Ponadto w sytuacji gdyby Zamawiający przewidywał ocenę prac w formie zapisów na nośnikach CD, nieuzasadnione i bezcelowe wydaje się działanie Zamawiającego polegające na szyfrowaniu numerów na planszach i opisach. Jednocześnie Zamawiający posiadał wiedzę, iż nie zobowiązał w żaden sposób uczestników konkursu do usunięcia z zapisów elektronicznych danych, które mogłyby spowodować naruszenie zasady anonimowości konkursu. W związku z tym Zamawiający powinien, o czym wspomniano już powyżej, zapewnić odpowiedni tryb pracy sądu konkursowego, aby nie doszło do wcześniejszej identyfikacji autorów prac konkursowych. Zamawiający nie powinien więc dopuścić do sytuacji, w której przedmiotem oceny Sądu Konkursowego były nośniki CD, niepozbawione danych identyfikujących właścicieli licencji na oprogramowanie komputerowe.

Jednocześnie wskazał, że sekretarz konkursu powinien zaszyfrować również sześciocyfrowe numery rozpoznawcze znajdujące się na planszach zapisanych w formie elektronicznej na nośnikach CD. Niepodjęcie takich działań przez sekretarza konkursu wskazuje, że Zamawiający nie przewidział w ogóle sytuacji, iż ocenie będzie podlegać zapis elektroniczny prac zawarty na nośniku CD.

Ad 3) Zgodnie z art. 121 ust. 4 Pzp Zamawiający zapewnia, iż do rozstrzygnięcia konkursu przez sąd konkursowy niemożliwe będzie zidentyfikowania autorów prac konkursowych. Zamawiający powinien już w regulaminie konkursu tak określić warunki udziału w konkursie, aby ta anonimowość rzeczywiście została zachowana. Tymczasem Zamawiający w zawartym w regulaminie opisie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie zastrzegł, iż również zapisy elektroniczne na nośnikach CD będą podlegały ocenie pod kątem spełniania warunków anonimowości. Zamawiający nie przewidział ponadto, w jaki sposób miałyby być zapewniona anonimowość danych zapisanych na nośnikach CD. W regulaminie konkursu, w tym w treści postanowień dotyczących oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinny się w nim znaleźć postanowienia zapewniające bezwzględne przestrzeganie zasady anonimowości oraz kryteria oceny spełniania tych przesłanek. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający nie przewidział, iż konieczne jest zapewnienie anonimowości danych zapisanych na nośnikach CD oraz nie przewidział, w jaki sposób będzie oceniane spełnianie tej przesłanki. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie zawierał postanowień dotyczących anonimowości danych zawartych na nośnikach CD oraz oceny spełniania przez nie przesłanki anonimowości, w związku z czym takie sformułowanie opisu spełniania

warunków udziału w postępowaniu jakie zastosował Zamawiający stanowiło naruszenie przepisów Pzp i w sposób istotny miało wpływ na wynik konkursu.

Ad 4) Niezależnie od powołanych powyżej zarzutów, z ostrożności procesowej wskazuję, że zaniechanie wykluczenia z konkursu prac nr 1, 5, 7, 11, 12, 13, 19, 20, 22 stanowiło w niniejszym postępowaniu naruszenie art. 120 ust. 2 ustawy p.z.p. Do wskazanych powyżej prac załączono nośniki CD, na których zapisano pliki zawierające informacje umożliwiające identyfikację właścicieli licencji na oprogramowanie komputerowe. Zgodnie z zaistniałym stanem faktycznym, większość prac zakwalifikowanych do oceny konkursowej również zawiera dane, które pozwalają na identyfikację właścicieli licencji na oprogramowanie komputerowe służące do przygotowanie plików. Oznaczeń typu np. „*marcin g*”, „*sir norman foster*”, „*Justyna*”, „*Halina*”, „*MICHAŁ*”, „*HOH*” nie można uznać za nienaruszające zasady anonimowości. Nie można bowiem wykluczyć, że jedno z takich oznaczeń doprowadzi do identyfikacji jej autora. W załączeniu Odwołujący przedkłada sporządzone na potrzeby niniejszego odwołania zestawienie prac komisyjnie zakwalifikowanych / niezakwalifikowanych do oceny konkursowej, z którego jednoznacznie wynika, jakie oznaczenia zawierały pliki zapisane na nośnikach CD poszczególnych uczestników konkursu. Jeżeli dokonane zostanie porównanie listy uczestników z nazwami autorów dopuszczonych prac z łatwością można zidentyfikować autorów prac. Przykładowo:

- oznaczenie w pliku „*marcin g*” - praca nr 1 MG Autorska Pracownia Projektowa
- oznaczenie w pliku „*HOH*” - praca nr 11 HOME OF HOUSES sp. zo.o.
- metodą dedukcji i skojarzeń można zidentyfikować jeszcze pracę nr 20 „*Michał*” - (Michał Ankiersztajn - właściciel pracowni ASW) (Dowód: zestawienie prac komisyjnie zakwalifikowanych / niezakwalifikowanych do oceny konkursowej). Okoliczność, iż większość - z wyjątkiem dwóch - zapisów na nośnikach CD zawiera dane umożliwiające identyfikację właścicieli programów komputerowych uzasadnia podniesione w niniejszym odwołaniu zarzuty wobec Zamawiającego, iż nie przewidział on oceny zawartości danych na nośnikach CD, które były jedynie załącznikami do prac. Mając bowiem na uwadze fakt, iż uczestnikami konkursu byli profesjonalści, w przypadku zawarcia odpowiedniego zapisu w regulaminie konkursu, z pewnością usunęliby oni stosowane dane z plików na nośnikach CD. Tymczasem większość uczestników stosując się do zapisów regulaminu, a więc nie mogąc przewidzieć, iż Sąd Konkursowy będzie oceniał zawartość zapisów na płytach - nie zapisał na nośniku CD informacji pozbawionych danych umożliwiających identyfikację.

Jeżeli przyjąć jednak stanowiska Zamawiającego za prawidłowe, wszystkie prace do których załączono nośniki CD z zapisanymi plikami - niepozbawionym i danych właścicieli licencji komputerowych - powinny zostać wykluczone z konkursu. W takiej sytuacji wykluczone powinny zostać również prace nr 1, 5, 7, 11, 12, 13, 19, 20, 22. Zamawiający zaniechał jednak wykluczenia wskazanych prac, pomimo że na takiej samej podstawie

wykluczy! z konkursu inne prace, w tym prace złożoną przez Odwołującego. Takie postępowanie Zamawiającego stanowi naruszenie wskazanego powyżej art. 120 ust. 2 Pzp.

Wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia przepisów Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający podczas przeprowadzenia konkursu, miały wpływ na wynik konkursu oraz całości postępowania o udzielenie zamówienia, w związku z czym odwołanie jest zasadne i powinno zostać uwzględnione.

Odwołujący wskazał, że zawarte w niniejszym odwołaniu żądanie nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności w zakresie oceny spełniania przez uczestników konkursu wymagań określonych w regulaminie konkursu oraz powtórzenie czynności ustalenia wyników konkursu będzie w praktyce możliwe do zrealizowania jedynie w przypadku, jeśli zmieniony zostanie skład Sądu Konkursowego w niniejszym postępowaniu. W innym bowiem wypadku, sędziowie dotychczas oceniający prace, będą zapoznani z zawartością ocenianych prac, w związku z czym zasada anonimowości zostanie naruszona.

Zamawiający w dniu 24.10.2011 r. wezwał (e-mailem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 26.10.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) M. Kozień, M. Kozień-Woźniak, K. Kozień-Korn prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KKM KOZIEŃ ARCHITEKCI, M. Kozień, M. Kozień-Woźniak, K. Kozień-Korn, ul. Dietla 50/4, 31-039 Kraków zwane dalej: „*KKM KOZIEŃ ARCHITEKCI*” albo „*Przystępującym*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu, ale nie Odwołującemu.

W dniu 26.10.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Spółka Projektowania Architektonicznego Sadowski Sadowska s.c., ul. Podlaska 13, 60-623 Poznań zwana dalej: „*Spółka Projektowania Architektonicznego Sadowski Sadowska s.c.*” albo „*Przystępującym*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Zamawiający ani Odwołujący nie złożyli oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia opozycji (w trybie art. 185 ust. 4 Pzp) przeciwko zgłoszonemu przystąpieniu innego wykonawcy. *W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Spółka Projektowania Architektonicznego Sadowski Sadowska s.c.*

W dniu 26.10.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Arch. Edward Lach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Studio EL Pracownia projektowo-realizacyjna, Arch. Edward Lach, Al. Wiśniowa 23, 53-137 Wrocław zwana dalej: „*Studio EL*”

Pracownia projektowo-realizacyjna, Arch. Edward Lach” albo „Przystępującym” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Zamawiający ani Odwołujący nie złożyli oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia opozycji (w trybie art. 185 ust. 4 Pzp) przeciwko zgłoszonemu przystąpieniu innego wykonawcy. *W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Studio EL Pracownia projektowo-realizacyjna, Arch. Edward Lach*.

W dniu 27.10.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Wojciech Kolesiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Projektowa Architekt Wojciech Kolesiński, ul. Jana Ostroroga 2/1, 60-349 Poznań zwana dalej: „Pracownia Projektowa Architekt Wojciech Kolesiński” albo „Przystępującym” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 27.10.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Neostudio Architekt Paweł Świerkowski, ul. Bukowska 31/5, 60-555 Poznań zwane dalej: „Neostudio Architekt Paweł Świerkowski” albo „Przystępującym” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Izba wskazuje, że wszyscy wymienieni wyżej Wykonawcy, którzy zgłosili swoje przystąpienie nie wykazali w ramach złożonych przystąpień (w terminie 3 dni) interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, w konsekwencji nie zostały ich przystąpienia uznane za skuteczne.

W dniu 27.10.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Pracownia Projektowa CONSULTOR Sp. z o.o., ul. Pietrusińskiego 19, 61-418 Poznań zwana dalej: „Pracownia Projektowa CONSULTOR Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W przedmiotowym wypadku, w odróżnieniu do pozostałych Wykonawców, niniejszy zgłaszający przystąpienie wykazał w ramach złożonego przystąpienia (w terminie 3 dni) interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, w konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Pracownia Projektowa CONSULTOR Sp. z o.o.

W dniu 03.11.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w zakresie wskazanym.

Kopia została przekazana Odwołującemu. Odnośnie pierwszego zarzutu. Zamawiający wskazał, że warunek zachowania anonimowości został zawarty w pkt 5.4 Regulaminu. Warunek ten dotyczył wszystkich działań uczestników konkursu uniemożliwiających rozpoznanie autora pracy. Zapis pracy konkursowej Odwołującego, w formie elektronicznej na CD umożliwił w sposób prosty i nawet niezamierzony identyfikację autora - Odwołującego. Wystarczyło bowiem wskazać kursorem na ekranie komputera na ikonę oznaczającą dany plik w programie Word lub PowerPoint, aby „rozwinęła się” tabliczka z nazwiskiem „autora” tego pliku, w której wskazane były dane w sposób oczywisty wskazujące na Odwołującego. Takiej identyfikacji można uniknąć w równie prosty sposób. Wystarczy we właściwościach pliku zmienić dane autora na dowolne, na przykład sir Norman lub Leonardo da Vinci i zapisać plik ponownie. Wtedy metryczka pliku będzie wskazywała że autorem jest sir Norman lub Leonardo da Vinci. A zatem odwołujący nie dołożył starania, by zachować pełną anonimowość swej pracy przedstawionej w konkursie w wersji elektronicznej. Przedstawił także wizualizacja opisanego problemu.

Odnośnie drugiego oraz trzeciego zarzutu. Zamawiający nie zgodził się z zarzutem dokonania oceny prac w oparciu o kryteria i sposób nieprzewidziany w regulaminie. Regulamin w pkt. 8 jasno określał jakie elementy składają się na pracę, jaka ma być forma pracy oraz w jaki sposób ma zostać zaprezentowana. Z treści Regulaminu wprost wynika, że na całość pracy składa się część rysunkowa i część opisowa, które to zgodnie z wymaganiami ogólnymi winny być przedłożone w wersji „papierowej”, jak również zapisane w wersji elektronicznej. Zatem wersja elektroniczna nie jest jedynie załącznikiem, jak twierdzi Odwołujący, ale stanowi integralną część pracy w ujęciu ogólnym i jest materiałem równoprawnym z opracowaniem graficznym i opisowym w wersji „papierowej”. Wersja elektroniczna stanowi jeden z elementów pracy konkursowej. Odwołujący myli kryteria oceny prac, opisane w pkt. 10 Regulaminu tj. a) kryteria urbanistyczno-architektoniczne - waga 80%, b) kryteria realizacyjne - waga 20%, z formą i zakresem rzeczowym pracy. Zadał pytanie jak zachowałby się odwołujący, gdyby regulamin konkursu przewidywał złożenie pracy wyłącznie w formie elektronicznej. W dobie powszechnej informatyzacji możliwe jest zarówno składanie ofert jak i porozumiewanie się drogą elektroniczną. Na marginesie dodał, że zachowanie anonimowości przez uczestników konkursu to nie kryterium oceny prac tylko warunek dopuszczenia do udziału i uczestnictwa w konkursie. A co za tym idzie prace wyeliminowane z konkursu z powodu nie zachowania zasad anonimowości nie były oceniane z tej prostej przyczyny, iż zostały uprzednio wykluczone z udziału w tej części konkursu. Odwołujący wielokrotnie, powtarza nieuprawnioną tezę, że sąd oceniał załącznik elektroniczny do pracy konkursowej, a nie samą pracę, którą jego zdaniem były plansze na „twardym podkładzie”, a nie płyta CD, podczas kiedy sąd oceniał PROJEKT zaprezentowany: na planszach w formacie 100 x 70 cm, na rysunkach wydrukowanych

w formacie A3, w opisie oraz w formie zapisu elektronicznego na CD "emitowanego" w komputerze lub za pośrednictwem rzutnika na ekran. Nigdzie w regulaminie nie ma sformułowania, że projekt na płycie CD to jedynie załącznik. Idąc tokiem myślenia odwołującego można również twierdzić, że opis też jest „załącznikiem”, co jest tezą z gruntu błędną. Wszystkie "formy" prezentacji projektu w trakcie jego oceny przez sąd są jednakowo ważne. A zatem upieranie się przy tezie, że sąd oceniał załącznik elektroniczny do pracy konkursowej a nie samą pracę jest nadużyciem. Błędnym jest również zarzut, iż Zamawiający nie przewidział oceny zapisów elektronicznych. W pkt. 8.4. Regulaminu mowa jest, iż pliki mają być zapisane w formatach umożliwiającym projekcję, czyli w formatach umożliwiającym sądowi konkursowemu pracę na złożonych materiałach. Odwołujący wielokrotnie podnosi w treści odwołania, iż brak w regulaminie szczegółowych wytycznych dotyczących usunięcia z zapisów elektronicznych danych, które mogłyby spowodować naruszenie zasady anonimowości. Regulamin przewidywał terminy na składanie pytań dotyczących treści Regulaminu i w wyznaczonym terminie nie wpłynęło pytanie dotyczące tej kwestii. Przyjąć należy zatem, że Regulamin formułując wymagania Zamawiającego co do zakresu rzeczowego konkursu (co ma być zaprojektowane), formy opracowania (jak to ma być przedstawione), oraz sposobu zaprezentowania projektu, w tym zapisu elektronicznego był dostatecznie precyzyjny i jasny dla uczestników konkursu. Świadomi uczestnicy wymazywali autorów zapisu lub wpisywali jako autora xxx albo też ewidentnie żartowali - o czym pisze Odwołujący się mówiąc o konieczności wykluczenia z konkursu pracy podpisanej sir Norman Foster. Wspomnieć należy, że wymagane regulaminem umieszczanie oznaczania poszczególnych elementów pracy konkursowej liczbą rozpoznawczą ma dać możliwość, jak sama nazwa wskazuje, rozpoznania anonimowej pracy a nie jej utajnienia.

Oдноśnie czwartego zarzutu. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem odwołującego, że większość prac zakwalifikowanych do oceny przez sąd konkursowy zawierała dane pozwalające na identyfikację właścicieli licencji. Zamawiający wykluczył z oceny tylko te prace, których oznaczenia właścicieli licencji w sposób niewątpliwy wskazywały kto jest autorem. Przykłady oznaczeń plików podane przez odwołującego typu: „Justyna”, „Halina”, „Michał” i ich przypisanie do poszczególnych autorów stało się możliwe dopiero po odszyfrowaniu prac. Sam odwołujący, nie znając listy uczestników, mógł jedynie domniemywać kim jest „Michał” bądź „Justyna” i jaką pracownię reprezentuje. Dla przykładu uczestnikami konkursu były co najmniej 2 pracownie, których właścicielem, bądź współwłaścicielem jest Michał. Zamawiający nie kierował się podejrzeniami bądź domysłami oraz nie nadinterpretował faktów, by dopasować je do swojej teorii.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami ogłoszenia o konkursie oraz Regulaminu Konkursu, protokołem z przyjmowania prac konkursowych z dnia 10.10.2011 r., protokołem z otwarcia opakowań zawierających prace i nadania numerów szyfrowych w konkursie z dnia 10.10.2011 r., protokołem z posiedzenia Sadu Konkursowego z dnia 17.10.2011 r., protokołem z ogłoszenia wyników z dnia 18.10.2011 r., upublicznionymi wynikami konkursu z dnia 18.10.2011 r., pismem z dnia 18.10.2011 r. informującym Odwołującego o wykluczeniu z udziału w konkursie, nośnikami CD, odwołaniem oraz odpowiedzią na odwołanie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron (żaden ze zgłaszających przystąpienie nie stawiał się na rozprawę) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp. Jednocześnie Izba wskazuje, że Odwołujący nie ma interesu w podnoszeniu przedmiotowych zarzutów, albowiem ich uwzględnienie nie mogłoby skutkować ponowną oceną, przez zmieniony skład Sądu Konkursowego, a co najwyżej unieważnieniem konkursu. Izba wskazuje, że interes odnosi się do danego zamówienia, tzn. konkursu ogłoszonego 02.07.2011 r. Ewentualny nowy konkurs byłby innym postępowaniem konkursowym (przedmiotowe rozumienie niniejszego zagadnienia interesu w rozumieniu art. 179 ust.1 Pzp, stanowi ugruntowaną linię orzeczniczą). Jednakże, Izba uznała, że odniesie się do sformułowanych zarzutów, mimo braku takiej konieczności, w sytuacji braku interesu w rozumieniu art. 179 ust.1 Pzp po stronie Odwołującego.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody: z dokumentacji konkursowej nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 2293/11, postanowień ogłoszenia o konkursie oraz Regulaminu Konkursu, protokołu z przyjmowania prac konkursowych z dnia 10.10.2011 r., protokołu z otwarcia opakowań zawierających prace i nadania numerów szyfrowych w konkursie z dnia 10.10.2011 r., protokołu z posiedzenia Sadu Konkursowego z dnia 17.10.2011 r., protokołu z ogłoszenia wyników z dnia 18.10.2011 r., upublicznionymi wynikami konkursu z dnia 18.10.2011 r., pisma z dnia 18.10.2011 r. informującego Odwołującego o wykluczeniu z udziału w konkursie, nośników CD, odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron (żaden ze zgłaszających przystąpienie nie stawiał się

na rozprawę) złożone ustnie do protokołu w toku rozprawy.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń dotyczących przedmiotowego odwołania.

W ramach Regulaminu Konkursu określił, że z konkursu wykluczeni będą również uczestnicy nieprzestrzegający zasad anonimowości do chwili rozstrzygnięcia konkursu (pkt. 5.4 regulaminu). Zawarł również postanowienie, że zgodnie z art. 120 ustawy organizator Konkursu (Zamawiający) dopuści do udziału w Konkursie i zaprosi do składania prac konkursowych uczestników Konkursu spełniających wymagania określone w regulaminie (pkt 5.3 regulaminu). Opakowanie i praca nie mogą być oznakowane nazwą czy nazwiskiem uczestnika Konkursu, a jedynie sześciocyfrową liczbą rozpoznawczą (pkt 9.1 regulaminu). Przedmiotowe postanowienie odsyła także do pkt 7.2 regulaminu, zgodnie z którym do wniosku dołącza się dowolną sześciocyfrową liczbę rozpoznawczą danej pracy umieszczoną w zamkniętym opakowaniu uniemożliwiającym zapoznanie się z jego zawartością przed dokonaniem identyfikacji prac. Opakowanie zawierające liczbę rozpoznawczą powinno być trwale połączone z wnioskiem – karta identyfikacyjna. Z kolei w pkt 8 regulaminu Zamawiający określił – zakres rzeczowy i formę opracowania oraz sposób prezentacji pracy konkursowej. W jej ramach jest podział na część rysunkową i opisową. Wskazuje się, nadto, iż część rysunkową należy wykonać na ośmiu lekkich, sztywnych planszach (...) (pkt 8.3 pierwszy akapit). Wszystkie plansze i strona tytułowa części opisowej winny być – dla utrzymania zasady anonimowości – oznaczone wyłącznie sześciocyfrową liczbą identyfikacyjną. Oznaczenie należy zapisać w górnym prawym rogu wszystkich plansz oraz strony tytułowej opisu cyframi o wysokości 1 cm w kolorze czarnym (pkt 8.3 ostatni akapit). Część opisową oraz część graficzną należy zapisać w wersji elektronicznej i dołączyć nagraną na nośniku CD (opatrzoną liczbą rozpoznawczą) do pracy konkursowej. Pliki powinny zostać zapisane w następujących formatach: rysunek w formacie dwg lub dxt, teksty w formacie doc lub rtf, tabele w formacie xls, plansze projektu w formacie PDF, pomniejszone do wymiaru A3 oraz w formacie PPS (umożliwiające projekcję przy użyciu programu Power point).(pkt 8.4 regulaminu).

Zamawiający wykluczył Odwołującego z udziału w konkursie z uwagi na nie przestrzegania zasady anonimowości w ramach plików elektronicznych zawartych na nośniku CD, który zawierał część opisową i graficzną pracy konkursowej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Oдноśnie zarzutu, że wykluczenie Odwołującego stanowi naruszenie art. 120 ust. 2 Pzp, a Zamawiający wykluczył Odwołującego z udziału w konkursie uznając, że Odwołujący nie przestrzegał zasady anonimowości, pomimo że praca złożona w konkursie przez

Odwołującego spełniała wymagania anonimowości określone przez Zamawiającego w regulaminie konkursu, Izba uznała niniejszy zarzut za niezasadny.

Zamawiający określił w regulaminie konkursu w pkt. 5.5 generalną zasadę, która nie była przedmiotem odwołania, a więc stała się wiążącą w ramach niniejszego postępowania konkursowego z mocy art. 116 ust.1 Pzp oraz art. 120 ust.1 Pzp. powyższa zasada ma charakter generalny i jak zasadnie wskazywał Zamawiający w ramach odpowiedzi na odwołanie, dotyczy wszystkich działań uczestników postępowania. W ocenie Izby, wymagania anonimowości zawarte w Regulaminie Konkursu dotyczyły także plików elektronicznych na płycie (nośniku) CD. W ocenie Izby, skoro zasada anonimowości dotyczyła nośnika CD (pkt 8.4), to także należy ją odnieść do plików elektronicznych na samym nośniku, tym bardziej, że edytowalna część opisowa oraz graficzna zapisana na nośniku CD miała w swej treści być także zakodowana, zgodnie z zasadami zawartymi w pkt 8.3 ostatni akapit oraz 8.3 Regulaminu Konkursu. W przeciwnym wypadku, doszłoby do absurdalnej sytuacji, gdzie z jednej strony pliki miałyby być zakodowane, zaś z drugiej nie byłoby takiej konieczności.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu, że wykluczenie Odwołującego stanowi naruszenie art. 116 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 9 i pkt 11 w zw. z art. 122 ust. 2 Pzp, tj. oceny pracy konkursowej poprzez zapisy pracy konkursowej zawarty na płycie CD dołączonym do pracy konkursowej, czyli oceny w oparciu o kryteria i sposób nieprzewidziany w regulaminie, Izba uznała niniejszy zarzut za niezasadny.

Zawartość CD, jak i sam nośnik jest pracą konkursową, bez znaczenia jest kwestia, czy uznamy, że mamy do czynienia z jej formą, taką samą jak plansza lub wydruk, czy też załącznikiem do pracy konkursowej. Zamawiający określił w ramach całego pkt 8 Regulaminu Konkursu: Zakres rzeczowy i formę opracowania oraz sposób prezentacji pracy konkursowej, wszystkie więc jej elementy – tzn. całość, podlegają ocenie. Izba zauważa, że także specyfikacje przetargowe zawierają standardowo liczne załączniki i stanowią one taką samą część specyfikacji jak jej zasadniczy element, mają także taki sam walor sprawczy.

Przy czym, zasadnie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że zasada anonimowości, to warunek dopuszczenia do udziału i uczestnictwa w konkursie. W konsekwencji tylko prace spełniające warunek podlegają dalszej ocenie przez Sąd Konkursowy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu, że opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawarty w Regulaminie Konkursu stanowi ponadto naruszenie art.

121 ust. 4 Pzp, który stanowi, iż Zamawiający zapewnia, że do rozstrzygnięcia konkursu przez sąd konkursowy niemożliwe będzie zidentyfikowania autorów prac konkursowych, Izba uznała niniejszy zarzut za niezasadny.

Izba nie przeczy, że Zamawiający ma zapewnić, że do rozstrzygnięcia konkursu przez Sąd Konkursowy niemożliwe będzie zidentyfikowanie autorów prac konkursowych, jednakże Zamawiający zawarł także w Regulaminie Konkursu postanowienia pkt 5.4, które z mocy wskazanych na wstępie przepisów nabrały wiążącego charakteru.

Ponadto, jak wskazywano powyżej, Zamawiający, w ocenie Izby, przewidział także że zasada anonimowości będzie dotyczyła także plików na nośniku CD. Izba wskazuje także, że zasadnie podnosił na rozprawie Zamawiający, na brak możliwości działań z jego strony, tzn. zakodowania tych plików, gdyż wiązałoby się to z ingerencją w nich, czyli modyfikacją. W tym zakresie, to na uczestniku konkursu spoczywał obowiązek wynikający generalnie z pkt. 5.4 Regulaminu Konkursu.

W ocenie Izby, Zamawiający określił w Regulaminie Konkursu cel przedłożenia nośników CD (pkt 8.4). Nadto, obowiązek ich przedkładania oraz cel jakiemu służą jest powszechnie przyjętą praktyką i stanowi wiedzę ogólnie dostępną dla uczestników postępowań konkursowych, dlatego też uczestnicy postępowań konkursowych winni dołożyć należytej staranności także w zakresie anonimowości plików elektronicznych na nośnikach CD. Działanie części uczestników w tym zakresie powyższe stanowisko potwierdzają.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia z konkursu prac nr 1. 5. 7, 11, 12, 13,19, 20, 22 stanowi naruszenie art. 120 ust. 2 Pzp, gdyż do wskazanych powyżej prac załączono nośniki CD, na których zapisano pliki zawierające informacje umożliwiające identyfikację właścicieli licencji na oprogramowanie komputerowe, Izba uznała niniejszy zarzut za niezasadny.

W tym zakresie, Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego wyrażonego w ramach odpowiedzi na odwołanie, dopiero po odkodowaniu wszystkich prac konkursowych można byłoby w przypadkach wskazanych przez Odwołującego zidentyfikować przywołane oznaczenia, z całą pewnością nie wcześniej.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała jak na wstępie.

Izba wskazuje dodatkowo, że odnosząc się do kwestii interesu w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp oraz wniosku Odwołującego wskazuje, że po pierwsze możliwość wymiany całego składu Sądu Konkursowego jest dopuszczalna pod warunkiem, że z treści ogłoszenia oraz Regulaminu Konkursu wprost wynika taka możliwość. Po drugie, biorąc pod uwagę argumentację, dotyczącą modyfikacji plików nośników CD wskazaną powyżej, nie byłoby

możliwości w przedmiotowym postępowaniu konkursowym przeprowadzenie ponownej oceny złożonych prac konkursowych, w konsekwencji doprowadziłoby to do konieczności unieważnienia konkursu niechybnie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp. W konsekwencji, praca Odwołującego nie mogłaby być przedmiotem oceny w danym zamówieniu, czyli postępowaniu konkursowym ogłoszonym 02.07.2011 r.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący :

.....