

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 18 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

**Emil Kuriata**

**Andrzej Niwicki**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **18 czerwca 2021 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **19 kwietnia 2021 r.**

przez wykonawcę: **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu pn. *Budowa oprogramowania Systemu Egzaminowania i Monitorowania Maszynistów wraz z dostawą infrastruktury IT (urządzenia aktywne) i serwerowni (pomieszczenie bezpieczeństwa IT wraz z wyposażeniem na potrzeby infrastruktury teletechnicznej) oraz zapewnieniem opieki serwisowej oraz utrzymaniowej* (nr postępowania BDG-WZPU.2501.2.2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego:

**A. Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

**B. S&T Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

– po stronie Odwołującego

**C. WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach**

**D. GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

**E. TMS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

– po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Budowa oprogramowania Systemu Egzaminowania i Monitorowania Maszynistów wraz z dostawą infrastruktury IT (urządzenia aktywne) i serwerowni (pomieszczenie bezpieczeństwa IT wraz z wyposażeniem na potrzeby infrastruktury teletechnicznej) oraz zapewnieniem opieki serwisowej oraz utrzymaniowej* (nr postępowania BDG-WZPU.2501.2.2021). Ogłoszenie o tym zamówieniu 9 kwietnia 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2021/S\_069 pod poz. 174828. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne.

19 kwietnia 2021 r. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Sygnity” lub „Odwołujący”} wniosła odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 oraz 17 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 – przez nieudzielenie przedmiotowego zamówienia w częściach, z których każda stanowiłaby przedmiot odrębnego zamówienia lub niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia.
2. Art. 16 w zw. z art. 443 ust. 1 i 2 – przez brak przewidzenia w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia rozbicia płatności za poszczególne Zadania, w szczególności w zakresie Budowy Oprogramowania Systemu, pomimo że czas ich trwania wynosi przeszło 18 miesięcy.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez wskazanie bardziej szczegółowych okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ:

1. Podziału całego zamówienia na odrębne części związane z ich przedmiotem, w szczególności zapewnienie możliwości złożenia odrębnych ofert w odniesieniu do:
  - a) Budowy Oprogramowania Systemu oraz Usług Asysty Technicznej i szkoleń,
  - b) Dostawy infrastruktury IT, c) dostawy i implementacji pomieszczenia bezpieczeństwa IT (budowa serwerowni), przy czym Zadania związane z usługami utrzymania, a także

poszczególne Opcje powinny zostać przyporządkowane tej części, której dotyczą, albo – w przypadku, gdyby zaistniały przesłanki merytoryczne dokonania połączenia części odnoszących się do Budowy Oprogramowania Systemu oraz Dostawy infrastruktury IT – wydzielenia ich z zakresu prowadzonego postępowania jako odrębnej części lub do odrębnego postępowania zakresu prac związanego z budową serwerowni.

2. Wprowadzenia podziału wynagrodzenia przysługującego za realizację Zadań nr 1, 4 i 5 na części, np. przyjmując określony procent wynagrodzenia za każde zaplanowane Wydanie w toku prac nad wdrożeniem Systemu.

5 maja 2021 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o jego oddalenie w całości, a także przedstawił argumentację na poparcie tego stanowiska.

17 czerwca 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa powyższe odwołanie.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.