

Sygn. akt: KIO 2366/13
KIO 2370/13

WYROK
z dnia 21 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 7 października 2013 r. przez **REVICO S.A., Mirosław 39C, 09-472 Słupno,**
- B. w dniu 7 października 2013 r. przez **Elsta Sp. z o.o., ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka**

w postępowaniu prowadzonym przez **Dziecięcy Szpital Kliniczny im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie, ul. Chodźki 2, 20-093 Lublin,**

przy udziale **ELINSTAL Ł. i Syn Sp.j., ul. Z. Krasińskiego 93, 05-080 Izabelin** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2366/13 i KIO 2370/13 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje unieważnienie czynności odrzucenia ofert złożonych przez odwołujących się - Revico S.A. oraz Elsta Sp. z o.o. i nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert z zastosowaniem dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

2. kosztami postępowania obciąża **Dziecięcy Szpital Kliniczny im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie, ul. Chodźki 2, 20-093 Lublin** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **REVICO S.A., Mirosław 39C, 09-472 Słupno** i **Elsta Sp. z o.o., ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka** tytułem wpisów od odwołań,

- 2.2. zasądza od **Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie, ul. Chodźki 2, 20-093 Lublin** kwotę **23 600 zł 00 gr** (słownie: dwudziestu trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy), w tym:
- A. kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy sześciuset złotych zero groszy) na rzecz **REVICO S.A., Mirosław 39C, 09-472 Słupno** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
 - B. kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Elsta Sp. z o.o., ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 2.3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **REVICO S.A., Mirosław 39C, 09-472 Słupno** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej nadmiarowo uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2366/13

KIO 2370/13

Uzasadnienie

Zamawiający - Dziecięcy Szpital Kliniczny im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest przebudowę zasilania elektroenergetycznego Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 września 2013 roku, pod nr 363056-2013.

W dniu 7 października 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania wykonawców: Revico S.A. (sygn. akt KIO 2366/13) oraz Elsta Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 2370/13).

Sygn. akt KIO 2366/13

Odwołujący Revico S.A. zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i 3 przez nierówne traktowanie wykonawców w przedmiotowym postępowaniu,
2. art.89 ust.1 pkt.2 przez nieprawidłowe nie mające podstawy faktycznej ani prawnej odrzucenie oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący nie zgadzając się z odrzuceniem swojej oferty z powodu zaferowania szynoprzewody o obciążeniu 2300A przy wymogu zamawiającego szynoprzewodów zasilających rozdzielnię 3200 A, podniósł, że w związku z odpowiedzią zamawiającego z dnia 18.09.2013 roku przyjął do wyceny oferty prawidłowe wartości obciążeń prądowych. Jego zdaniem zamawiający przenosi na wykonawcę odpowiedzialność za prawidłowość dokumentacji przekazanej przez zamawiającego, co jest niezgodne z orzecznictwem KIO i sądów powszechnych. Opis pozycji 8.7-8.14 kosztorysu jest jedynie opisem pozycji grupy katalogu nakładów roboczych o numerach KNR 5-08 0225. Zdaniem odwołującego nakłady są wystarczające także do montażu szynoprzewodów o prądzie 3200A. Jedynym elementem, który wpływa na cenę jest materiał. Ponadto podał, że zamawiający wymagał w pkt VI pkt 2 siwz załączenia do oferty wypełnionych kosztorysów ślepych. W siwz nie ma mowy o dopuszczeniu do korygowania kosztorysów ślepych a jedynie ich wypełnieniu i nie dokonaniu zmian w zapisach. Nie doręczenie zmienionych kosztorysów ślepych jest wadą postępowania, którego skutki zamawiający chce przerzucić na wykonawców. W podsumowaniu odwołujący stwierdził, że składając oświadczenie o

akceptacji warunków złożył ofertę o parametrach wymaganych w siwz po zmianie jej zapisu w poz. 8.7 do 8.14, proponując szynoprzewody o obciążeniach prądowych 3200A. Ponadto zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia. Wskazał, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy a załączony do siwz kosztorys nakładczy należy traktować jedynie jako pomocniczy, mający za zadanie ułatwić wykonawcom obliczenie wynagrodzenia. W zamian za wynagrodzenie ryczałtowe wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot zamówienia sposób przewidziany w dokumentacji technicznej i zgodnie z jej warunkami, co do ilości i rodzaju materiału bez względu na treść złożonego kosztorysu ofertowego. Ponadto odwołujący podniósł, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza jest droższa od oferty firmy Odwołującego i wykonawca, który złożył tę ofertę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.3 jako niezgodna z siwz gdyż dokonano w niej niedopuszczonych przez Zamawiającego zmian w treści kosztorysów ślepych.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert.

Sygn. akt KIO 2370/13

Odwołujący Elsta Sp. z o.o. zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 przez uznanie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SIWZ i odrzucenie oferty i w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust.1 przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty odwołującego;
2. art. 92 ust. 1 pkt 2 przez brak uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego, co miało wpływ na możliwość składania i zakres złożonego środka ochrony prawnej, a w konsekwencji mogło mieć wpływ na wynik postępowania;
3. art. 87 ust. 1 przez zaniechanie procedury zażądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty odwołującego;
4. art. 87 ust. 2 pkt 1 przez zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego oczywistych omyłek pisarskich, polegających na niezgodności oferty odwołującego z SIWZ.
5. art. 87 ust. 2 pkt 3 przez zaniechanie poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty odwołującego z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Nie zgadzając się z powodami odrzucenia swojej oferty, wskazanymi przez zamawiającego podniósł przede wszystkim, że dołączone do oferty kosztorysy są kosztorysami szczegółowymi a zamawiający nie podał żadnego uzasadnienia faktycznego, co powoduje niemożność ustosunkowania się do tego zarzutu przez odwołującego. Wskazał, że zgodne z praktyką przez kosztorys szczegółowy rozumie się wycenę szczegółową poszczególnych robót, wymieniającą spis tych robót i koszty konieczne do ich wykonania, w rozbiciu na koszty robocizny, materiałów i sprzętu. Kosztorys uproszczony jest formą skróconą kosztorysu, podającą wielkość nakładu finansowego na wykonanie jednostki obmiarowej, bez wyszczególnienia kosztów materiałów, robocizny i sprzętu. W przedstawionych przez odwołującego kosztorysach dla każdej pozycji obmiarowej było podane rozbicie ceny jednostkowej na koszty robocizny, materiałów i sprzętu, zatem zarzut iż odwołujący załączył do oferty kosztorysy uproszczone jest całkowicie bezzasadny. Z ostrożności, na wypadek gdyby Izba uznała, że kosztorysy przedstawione przez odwołującego nie są kosztorysami szczegółowymi tylko uproszczonymi, odwołujący podniósł, że nawet w takiej sytuacji brak ten nie może stanowić przesłanki do odrzucenia jego oferty z uwagi na fakt, że wynagrodzenie za wykonanie zamówienia ma charakter ryczałtowy, a sam kosztorys posiada znaczenie jedynie pomocnicze, o czym świadczą postanowienia pkt VII siwz oraz projektu umowy. Odnośnie zarzutu, że odwołujący w poz. 8.14-8.15 wycenił szynoprzewody o obciążalności prądowej 2300 A, odwołujący zauważył, że w poz. 8.7 wycenił dostawę dwóch kompletnych szynoprzewodów o obciążalności prądowej 3200A, stanowiących mosty szynowe do zasilania rozdzielnic S3 z transformatorów, zgodnie z projektem wykonawczym i odpowiedzią zamawiającego na pytanie nr 3 z dnia 18.09.2013. W poz. 8.14-8.15, które zachowały oryginalne brzmienie wyceniono montaż i wykonanie przejść ogniowych dla tych szynoprzewodów, zamawiający w odpowiedzi nie precyzował konieczności poprawy treści określonych pozycji przedmiaru, a jedynie określił jaką obciążalność powinny mieć oferowane szynoprzewody.

Wskazał, że w ramach wyjaśnień w trybie przepisu art.87 ust.1 ustawy PZP może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Tryb ten przewidział również zamawiający w pkt. XIV SIWZ - Informacje o trybie otwarcia i oceny ofert. Zamawiający nie skorzystał również z drugiego mechanizmu dopuszczalnego przez przepisy PZP, mianowicie nie poprawił powyższej niezgodności w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 PZP jako oczywistej omyłki pisarskiej lub w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 PZP jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Czynność poprawienia oferty ma charakter obligatoryjny i zamawiający nie może uchylić się od jej wykonania. Norma zawarta w art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP ma charakter nieostrej i ocenny. Jednak w okresie obowiązywania przywołanego przepisu orzecznictwo Izby wypracowało pogląd, zgodnie z którym właściwym punktem odniesienia przy ocenie dopuszczalności

dokonania poprawy jest odniesienie dokonanej poprawy do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Sama okoliczność, że zmiana miałaby dotyczyć elementów przedmiotowo istotnych umowy (*essentialia negotii*) lub elementów uznanych za istotne przez zamawiającego, a nawet fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałaby być zmiana ceny oferty, nie stanowi okoliczności uzasadniającej odstąpienie przez zamawiającego od dokonania poprawy.

Odwołujący podniósł, że oferta uznana przez zamawiającego za najkorzystniejszą winna zostać odrzucona wskazując na poniższe uchybienia:

ELINSTAL Ł. i Syn Sp. j. z siedzibą w Izabelinie przedłożył gwarancję ubezpieczeniową, która nie wskazuje Zamawiającego jako beneficjenta gwarancji. Z treści rzeczony gwarancji wynika, iż beneficjentem gwarancji jest „Dziecięcy Szpital Kliniczny”. Zgodnie natomiast z zapisami SIWZ jak również dokumentem rejestrowym, beneficjentem gwarancji winien być „Dziecięcy Szpital Kliniczny imienia profesora Antoniego Gębali. Dodatkowo zgodnie z pkt IV SIWZ o udzielenie zamówienia mogą starać się wykonawcy, którzy wykażą się przynajmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie budynków rozdzielni elektrycznych i ich wyposażenia. Spełnieniu również i tego warunku nie sprostał ELINSTAL Ł. i Syn Sp. j. z siedzibą w Izabelinie, albowiem w przedłożonym przez niego liście referencyjnym z dnia 13.03.2013 r. wystawionym przez Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki w Warszawie, nie ma mowy o jakichkolwiek pracach budowlanych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego;
2. unieważnienia czynności polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty ELINSTAL Ł. i Syn Sp. j. z siedzibą w Izabelinie;
3. dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. wezwania odwołującego do wyjaśnienia oferty oraz jej poprawienia;
5. obciążenia zamawiającego kosztami postępowania na rzecz odwołującego, poprzez zasądzenie kwoty 13.600,00 zł, stanowiącej uzasadnione koszty odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc po uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła co następuje:

Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert na następującymi cenami:

1. Elektromeks Sp. z o.o. - 3766 991, 83 zł,
2. Elektro - Spark Sp. z o.o. - 6125 892,00 zł,
3. Control Process Electric Sp. z o.o. - 4541 160,05 zł,
4. Revico S.A. - 3 668 732,78 zł,
5. Elinstal Ł. i Syn Sp. j. - 4 458 791,11 zł,
6. Elsta Sp. z o.o. - 4 221 593,13 zł.

Zamawiający dokonał czynności odrzucenia ofert 5-ciu wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że wykonawcy zaoferowali szynoprzewody o obciążalności prądowej 2300 A, podczas gdy zamawiający wymagał zaoferowania szynoprzewodów zasilających rozdzielnię S3 o obciążalności 3200 A (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 z dn. 18.09.2013). Ponadto w odniesieniu do ofert Elektromeks Sp. z o.o. oraz Elsta Sp. z o.o. podał, że wykonawcy Ci załączyli do oferty kosztorys uproszczony, zamiast szczegółowego kosztorysu ofertowego, co było wymagane w pkt VI ppkt 2.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Elinstal Ł. i Syn Sp. j.

Izba ustaliła, że w związku z rozbieżnościami podanymi niżej, jeden z wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zwrócił się do zamawiającego o jednoznaczne określenie prądu szynoprzewodów oraz istotnych dla zamawiającego parametrów, które umożliwią przeprowadzenie procedury przetargowej zgodnie z obowiązującymi przepisami, co umożliwi konkurencję. Wykonawca wskazał na następujące rozbieżności:

„a. w pliku „kosztorys ślepy_Szpital.pdf”, poz. 8.7 -8.14:

„Montaż przewodów szynowych 2300A (AM17, DM17)”

b. w pliku „r16 lub pw en aneks szynop.pdf:

„Producent KTA 3200A”

c. w pliku „SZYNOPRZEWODY rys. 1.6.pdf:

„SCP 3200AAll IP55”

W odpowiedzi zamawiający w dniu 18.09.2013 roku poinformował, że „Szynoprzewody powinny mieć obciążalność 3200A, zgodnie z projektem np. KTA 3200 A, natomiast producent może być dowolny”.

W pkt VI ppkt 2 siwz zamawiający wymagał załączenia od oferty szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Odwołania zasługują na uwzględnienie.

Zdaniem Izby, wypełnione zostały przesłanki materialnoprawne, określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniające obu odwołujących się do wniesienia odwołania tj. posiadanie przez odwołujących interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający, dokonując odrzucenia ofert odwołujących się wykonawców: Revico S.A. oraz Elsta Sp. z o.o. z uwagi na zaoferowanie przez wykonawców szynoprzewody o obciążalności prądowej 2300A, zamiast wymaganej przez zamawiającego szynoprzewody o obciążalności 3200A, naruszył przepis art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. W rozpatrywanym stanie faktycznym zamawiający był bowiem zobowiązany do dokonania w tym zakresie poprawienia ofert odwołujących się na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawa winna dotyczyć zmiany opisu pozycji kosztorysowych przez wprowadzenie zamiast montażu przewodów szynowych 2300 A - montaż przewodów szynowych 3200 A.

Izba podkreśla, że celem przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest eliminowanie sytuacji, w których z powodu nieistotnych omyłek w treści oferty, odrzuceniu podlegałaby oferta gwarantująca realizację zamówienia zgodnie z siwz i wymaganiami zamawiającego (vide: wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 r. Sygn. akt XII Ga 429/09). Wprowadzając przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zamiarem ustawodawcy było umożliwienie udzielenia zamówienia publicznego wykonawcom, którzy złożyli oferty obciążone nieistotnymi wadami. Przepis ten obliguje zamawiającego do poprawienia niezgodności treści oferty z treścią siwz, jeśli zachodzą łącznie dwie okoliczności: 1) niezgodność treści oferty z SIWZ ma charakter omyłki i 2) poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zadaniem Izby w rozpatrywanym stanie faktycznym zaistniały obie przesłanki uprawniające do zastosowania art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Po pierwsze: okoliczności sprawy wskazują, że niewątpliwie mamy do czynienia z niezgodnością treści oferty z treścią siwz, która ma charakter niezamierzonego działania wykonawcy. Powstała omyłka jest następstwem niezgodności istniejącej w dokumentacji przygotowanej przez samego zamawiającego i rozbieżności w danych zawartych w kosztorysach ślepych oraz projekcie, na które to niezgodności wskazywał jeden z wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Udzieloną odpowiedzią z dnia 18.09.2013 roku zamawiający nie dokonał zmiany opisu pozycji kosztorysowych, nie przedstawił wykonawcom nowych kosztorysów ślepych, ale wskazał jednoznacznie, że szynoprzewody powinny mieć obciążalność 3200A. W ocenie Izby, zamiarem wykonawców, składających oferty i

działających w zaufaniu do dokumentacji przygotowanej przez zamawiającego było złożenie ofert zgodnych z oczekiwaniami zamawiającego. Niekonsekwentne działanie zamawiającego polegające z jednej strony na wskazaniu, że szynoprzewody winny mieć obciążalność 3200A a z drugiej brak przekazania kosztorysów ślepych z naniesioną zmianą, zgodną z udzieloną odpowiedzią z dnia 18.09.2013, mogło niewątpliwie wpłynąć na poprawność sporządzenia ofert przez wykonawców. Po drugie: poprawienie omawianej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty przez co wypełniona jest przesłanka druga umożliwiająca zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawie będzie podlegać opis kilku z kilkuset pozycji kosztorysowych, a dokonana poprawa w stosunku do całego świadczenia wykonawcy nie ma istotnego znaczenia. Izba podziela także pogląd prezentowany przez odwołującego Elsta Sp. z o.o, że w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dopuszczalne jest dokonywanie poprawy omyłek, nawet w sytuacji gdy poprawa ta dotyczy elementów przedmiotowo istotnych (*essentialia negotii*), w tym przypadku przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo podnieść należy, że w ofercie Elsta Sp. z o.o. wykonawca zadeklarował wprost w poz. 8.7 dostawę kompletnych szynoprzewodów o obciążalności prądowej 3200A. Oczywistym jest zatem i nie powinno budzić wątpliwości, że montaż i wykonanie przejść ogniowych opisanych w pozostałych poz. od 8.8 do 8.15 musi dotyczyć szynoprzewody wskazanej w poz. 8.7. o obciążalności prądowej 3200A. Analiza kosztorysu ofertowego Elsta Sp. z o.o. skłania do oczywistego wniosku, że wolą wykonawcy było zaoferowanie szynoprzewody o obciążalności wymaganej przez zamawiającego.

Izba uwzględniła także zarzut dotyczący niezasadnego odrzucenia oferty Elsta Sp. z o.o. z powodu braku złożenia szczegółowych kosztorysów ofertowych. Złożony przez odwołującego wraz z ofertą kosztorys podaje dla każdej pozycji obmiarowej, rozbić ceny jednostkowej na koszty robocizny, materiałów i sprzętu i w ocenie Izby spełnia on niezbędne wymagania kosztorysu szczegółowego. Zamawiający w toku rozprawy wskazywał, że kosztorys ślepy przygotowany przez zamawiającego podawał bardziej precyzyjne niż w kosztorysie ofertowym rozbić poszczególnych elementów. Odstępstwo tego rodzaju należy ocenić co najwyżej jako odstępstwo od formy a nie treści siwz, które jednak nie może skutkować odrzuceniem oferty odwołującego. Podnieść także należy, że przy wynagrodzeniu ryczałtowym, jakie zostało ustalone w niniejszym zamówieniu, kosztorysy ofertowe złożone przez wykonawców mają jedynie znaczenie pomocnicze a okoliczność braku rozbić niektórych pozycji kosztorysu na bardziej szczegółowe nie może skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią siwz.

Mając na uwadze brzmienie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp oraz to, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Izba pozostawiła bez rozpoznania pozostałe zarzuty odwołania dotyczące zaniechania odrzucenia oferty przystępującego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: