

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Globema sp. z o.o., ul. W. Stwosza 22, 02-661 Warszawa, Helica S.R.L., Via Fratelli Solari 10, 33020 Amaro (UD) (Włochy) oraz Tukaj Mapping Central Europe sp. z o.o., ul. Odrzańska 7, 30-408 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna**

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, Apator Rector sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 69, 65-021 Zielona Góra, Visimind Ltd sp. z o.o., ul. W. Trylińskiego 10, 10-683 Olsztyn**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Geomar S.A., Al. Piastów 30, 71-064 Szczecin, Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, Hansa Luftbild AG, Nevingoff 20, D-48147 Münster**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **MGGP S.A, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów, Cube. ITG S.A., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Globema sp. z o.o., ul. W. Stwosza 22, 02-661 Warszawa, Helica S.R.L., Via Fratelli Solari 10, 33020 Amaro (UD) (Włochy) oraz Tukaj Mapping Central Europe sp. z o.o., ul. Odrzańska 7, 30-408 Kraków** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę i wdrożenie w Grupie Kapitałowej PSE Systemu Informacji Przestrzennej* wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: Globema sp. z o.o. z Warszawy, Helica S.R.L. (Włochy) oraz Tukaj Mapping Central Europe sp. z o.o. z Warszawy (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie wobec:

1. wykluczenia odwołującego z postępowania,
2. odrzucenia oferty odwołującego,
3. wyboru oferty wykonawcy MGGP S.A. oraz CUBE.ITG S.A. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. (dalej „zamawiający”) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą pomimo tego, iż odwołujący wniósł wadium w terminie przewidzianym na złożenie oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. powtórnego badania i oceny ofert.

Odwołujący, pismem z dnia 13 lutego 2015 r., złożonym przed rozprawą, cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: