

**WYROK**

**z dnia 13 lipca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2015 r. przez wykonawcę – M. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „QUATRO COMPUTERS” M. Z. z siedzibą w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Rzeszowski, przy udziale wykonawcy InFast sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
  - 1.1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
  - 1.2. unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego,
  - 1.3. ponowne badanie i ocenę ofert, w tym wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty prowadzące do ustalenia czy zaoferowana obudowa komputera stacjonarnego oraz napęd optyczny umożliwiają pracę w pionie i poziomie oraz wezwanie do uzupełnienia opisu oferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie poboru mocy w czasie pracy przez zaoferowany monitor.
2. kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego – Uniwersytet Rzeszowski i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego – M. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „QUATRO COMPUTERS” M. Z. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Zamawiającego – Uniwersytetu Rzeszowskiego na rzecz Odwołującego – M. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „QUATRO COMPUTERS” M. Z. z siedzibą w Rzeszowie kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Uniwersytet Rzeszowski (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części na dostawę, instalację, uruchomienie fabrycznie nowego, nie używanego, różnego sprzętu komputerowego w ramach projektu „Przyrodniczo – Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych” (znak sprawy: ZP/UR/20/2015), zwane dalej: „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 marca 2015 r. pod numerem 2015/S 057-099141.

W dniu 18 czerwca 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta złożona przez wykonawcę InFast sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę M. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „QUATRO COMPUTERS” M. Z. z siedzibą w Rzeszowie.

W dniu 29 czerwca 2015 r. do Prezesa Izby wpłynęło odwołanie ww. wykonawcy (dalej: „Odwołujący”), w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania go do uzupełnienia dokumentu żądanego przez Zamawiającego na potwierdzenie, że oferowana dostawa odpowiada określonym wymaganiom, tj. podpisanego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia, dla danego zadania, sporządzonego w oparciu o parametry i wymogi zawarte w załączniku nr 1.1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”),
2. art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp przez niezgodne z prawem odrzucenie jego oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 zamówienia,
2. dokonania ponownego badania i oceny złożonej przez niego na część 2 zamówienia oferty,
3. wezwanie go, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia wspomnianego powyżej dokumentu.

Odwołujący podał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony, ponieważ jego oferta powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą, przez co w konsekwencji istnieje możliwość poniesienia przez niego szkody.

Na uzasadnienie zarzutów odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający w pierwotnej wersji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wymagał zastosowania obudowy typu Mini Tower z obsługą kart PCI Express. Jednakże ustosunkowując się do zapytań, które wpłynęły w dniach 2 i 8 kwietnia 2015 r., Zamawiający zmienił wymagania oświadczając w dniu 9 kwietnia 2015 r., że: „[...]Zamawiający podtrzymuje zapis *obudowa oraz napęd optyczny muszą umożliwiać pracę w pionie i poziomie* natomiast rezygnuje i usuwa zapis dotyczący typu obudowy[...]”. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił na swej stronie internetowej zmodyfikowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2, w którym nie sprecyzowano wymaganego typu obudowy. Odwołujący podał, że zaproponował obudowę, którą określił w załączonym opisie jako „tower”, co nie jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Spełnia ona bowiem jedyny wymóg Zamawiającego jakim jest praca jej samej, jak i zabudowanego napędu optycznego w pionie i poziomie. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący stwierdził, że posiada oświadczenie producenta komputera, jak i jest to możliwe do sprawdzenia na stronie internetowej producenta.

Następnie Odwołujący podał, że Zamawiający w Rozdziale III, pkt 3, ppkt b SIWZ wymagał aby na potwierdzenie faktu, że oferowana dostawa odpowiada określonym wymaganiom załączony został do oferty dokument w postaci podpisanego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia, dla danego zadania, sporządzony w oparciu o parametry i wymogi zawarte w załączniku nr 1.1 do SIWZ (przy czym wymogu tego nie spełnia podpisany i dołączony do oferty załącznik nr 1.1 do SIWZ). Zamawiający oświadczył bowiem, że wymaga podania opisu oferowanego asortymentu wraz z jego faktycznymi parametrami technicznymi w taki sposób, by Zamawiający był w stanie stwierdzić czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania określone w SIWZ. Wykonawca zobowiązany był do jednoznacznego określenia zaoferowanych w ofercie produktów, charakteryzując je przez wskazanie na konkretny wyrób (np. producent, typ, model, numer katalogowy).”

Odwołujący dołączył kartę katalogową oferowanego monitora — określającą producenta, typ, model i numer katalogowy. Jednakże na skutek błędu drukarskiego w karcie produktu pobranej ze strony dostawcy (a nie producenta) znajduje się błędna informacja o pobieranej mocy – zamiast właściwej informacji 21 W – znajduje się nieprawidłowa informacja 35 W. Jest to ewidentny błąd drukarski łatwy do sprawdzenia w materiałach producenta. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący stwierdził, że posiada oświadczenie producenta o mocy pobieranej przez wymieniony w formularzu cenowym monitor.

Odwołujący zakwestionował decyzję Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty ze względu na przepis art. 26 ust. 3 Pzp, który odnosi się m.in. do dokumentów przedmiotowych. W związku z tym, iż załączony przez wykonawcę dokument wchodzi w zakres art. 25 ust. 1 Pzp, Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie przez monitor ASUS Monitor LED VE228TR 21,5" 5ms fullHD Kod prod. C6502739, Symbol producenta YE228TR, wymaganego poboru mocy.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie na uzasadnienie wskazując co następuje.

Zamawiający przytoczył postanowienie zawarte w Rozdziale III ust. 3 lit. b pkt 1 SIWZ i stwierdził, że Odwołujący bezsprzecznie złożył opisany tam dokument. Jest on źródłem wiedzy o planowanym sposobie spełnienia świadczenia stanowiącego przedmiot zamówienia, zatem jego wady nie mogą być usunięte w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, ponieważ prowadziłoby to *de facto* do zmiany treści złożonej oferty po terminie składania ofert. Zamawiający podkreślił, że nie może zostać zakwalifikowana, jako brak dokumentacji do oferty, wada polegająca na zaoferowaniu produktów o parametrach nieodpowiadających tym określonym przez Zamawiającego.

Zarzut dotyczący domniemanego zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów Zamawiający uznał za całkowicie bezpodstawny i absurdalny. Jedynym uzasadnieniem dla wezwania go do uzupełnienia dokumentu byłoby wskazanie w odpowiedzi na to wezwanie przez Odwołującego innych urządzeń spełniających wymagania Zamawiającego (np. modelu jednostki komputerowej Lenovo ThinkCenter E73 w obudowie SFF która spełnia wymagania Zamawiającego i została przyjęta do szacunkowej wyceny przygotowanej przez Odwołującego), co byłoby – jak wspomniano – niedopuszczalną zmianą treści oferty.

Zamawiający oświadczył, że Odwołujący nie załączył do oferty żadnych innych dodatkowych oświadczeń producentów potwierdzających, że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ. Gdyby tak zrobił, to wówczas dokumenty te wykluczałyby się wzajemnie i należałoby uznać, że co najmniej jeden z nich zawiera informacje nieprawdziwe mające wpływ (lub mogące mieć wpływ) na wynik Postępowania, co jest zagrożone sankcją wykluczenia z postępowania.

Następnie podkreślił, że bardzo istotną dla Zamawiającego kwestią jest, aby stacjonarne zestawy komputerowe posiadały „[...]obudowę oraz napęd optyczny umożliwiający prace w pionie i poziomie[...]”. Zamawiający dał temu wyraz w odpowiedzi udzielonej w dniu 9 kwietnia 2015 r. na pytania, które wpłynęły w dniach 2 i 8 kwietnia 2015 r. W toku ich analizy Zamawiający stwierdził, że obudowy typu mini tower ze względu na swoją

konstrukcję nie są przystosowane do pracy w poziomie, wobec czego zrezygnował z wymagania konkretnego typu obudowy, pozostawiając jedynie zacytowany powyżej wymóg. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący wprowadza w błąd wskazując w odwołaniu, iż zaoferował obudowę, którą określił w załączonym opisie jako „tower”, a która spełnia ten wymóg. Zamawiający przeanalizował stronę internetową producenta i zgodnie z pobraną z niej kartą katalogową produktu Lenovo Think Center E73 (załącznik nr 1 do odpowiedzi na odwołanie) model ten posiada dwa rodzaje obudowy (tower i SFF). Komputer stacjonarny w obudowie typu Tower to stojąca, pionowa obudowa komputerowa o kształcie wysokiego lecz wąskiego prostopadłościanu. Natomiast komputer stacjonarny w obudowie typu Small Form Factor (SFF) jest tak zaprojektowany, aby zmieścił się wszędzie – może być ustawiony w położeniu pionowym lub poziomym i tym samym spełnia wymagania określone w SIWZ.

Następnie Zamawiający podał, że oferta Odwołującego została również odrzucona, ponieważ zaoferowany monitor ASUS Monitor LED VE228TR 21,5" 5ms fullHD Kod prod. C6502739, Symbol producenta VE228TR posiada – zgodnie z załączoną do oferty specyfikacją techniczną – pobór mocy praca/spoczynek na poziomie odpowiednio 35/0,5 W, co nie spełnia wymogu poboru mocy w czasie pracy na poziomie nieprzekraczającym 25 W. Podkreślił, że na stronie producenta nie znalazł oferowanego przez Odwołującego modelu monitora, ale inne, podobne modele z tej rodziny VE228 (załącznik nr 2 do odpowiedzi na odwołanie) – VE228TL, VE228DR, VE228NR, VE228HR, VE228D, VE228T, czy VE228H, tym niemniej żaden z nich nie spełnia warunku określonego przez Zamawiającego, dotyczącego wymaganego poboru mocy. Zasygnalizował, że nie wpłynęło do niego żadne zapytanie dotyczące zmiany tego parametru. Dodał, że przeanalizował strony internetowe innych dystrybutorów (sprzedawców) oferujących sporny model monitora (załącznik nr 3 do odpowiedzi na odwołanie) i wszędzie widnieje parametr poboru mocy 35 W.

Zamawiający podsumował, że przepis art. 26 ust. 3 Pzp mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, gdy w ofercie nie pojawiłyby się w ogóle omówione powyżej rodzaje informacji. Ponieważ tak się nie stało uznać należało, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ, czyli oferta Odwołującego zawiera takie błędy, których nie można wyjaśnić, nie podlegają one również uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, ponieważ złożono wymagane dokumenty, oraz nie były one wadliwe, a jedynie nie potwierdzały spełnienia minimalnych parametrów określonych w SIWZ.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca InFast sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie wnosząc o oddalenie odwołania.

Na rozprawie strony podtrzymały omówioną powyżej argumentację.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z treści: (1) oświadczenia Dyrektora Generalnego Lenovo Technology B. V. sp. z o.o. Oddział w Polsce z dnia 26 czerwca 2015 r. oraz (2) oświadczenia pracownika ASUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 24 czerwca 2015 r. – oba na okoliczność spełniania przez oferowane produkty spornych wymogów SIWZ, a nadto z treści (3) wydruku ze strony internetowej specyfikacji technicznej zaoferowanego monitora – na okoliczność poprawienia przez dostawcę sprzętu, na którego informacje w ofercie powołał się Odwołujący, omyłki dotyczącej poboru mocy w czasie pracy.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy omówiony w dalszej części uzasadnienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska ww. zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba, wobec spełnienia przez Wykonawcę InFast sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie przesłanek określonych przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, dopuściła ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła ponadto, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Przedstawiony w odwołaniu stan faktyczny w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia o jego zarzutach (brzmienie postanowień SIWZ i treść oferty Odwołującego) nie był między stronami sporny.

W powyższych okolicznościach Izba uznała, że zarzuty odwołania potwierdziły się, co skutkowało musiało jego uwzględnieniem.

Obowiązkiem zamawiającego jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest rzetelna ocena ofert. Zdaniem składu orzekającego musi ona uwzględniać przysługujące zamawiającemu ustawowe środki usuwania wątpliwości dotyczących ich treści, a nawet – w granicach określonych przepisami Pzp – niezgodności z wymaganiami określonymi w treści SIWZ (por. przepis art. 26 ust. 3 i 4, w zakresie w jakim odnoszą się do tzw. dokumentów przedmiotowych, oraz art. 87 ust. 1 i 2 Pzp). Zamawiający – mając na względzie konieczność prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z należytą starannością – nie powinien co do zasady odrzucać oferty wykonawcy bez uprzedniego skorzystania z ww. instytucji, a wyjątki w tym zakresie wynikają wprost z przepisów Pzp (*vide* art. 26 ust. 3 zd. pierwsze Pzp). Powyższe ma znaczenie tym bardziej, że ciężar dowodu, że oferta podlega odrzuceniu spoczywa na zamawiającym.

W odniesieniu do pierwszej ze stwierdzonych przez Zamawiającego niezgodności treści oferty Odwołującego z postanowieniami SIWZ Izba uznała, że Zamawiający oparł swój wniosek na nazwie oferowanej obudowy komputera stacjonarnego zakładając z góry, że nie zapewnia ona możliwości pracy w dwóch płaszczyznach. Skład orzekający doszedł jednak do wniosku, że to twierdzenie nie zostało przez Zamawiającego udowodnione. Przedstawił on wprawdzie specyfikację techniczną komputera stacjonarnego zaoferowanego przez odwołującego (załącznik nr 1 do odpowiedzi na odwołanie), tym niemniej nie mogła ona stanowić dowodu w sprawie. Trzeba mieć bowiem na względzie, że zgodnie z § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U.2014.964 j.t.) wszystkie dokumenty należy przedstawiać w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym konieczne jest przedstawienie tłumaczenia dokumentu przez stronę/uczestnika postępowania odwoławczego, która się na nie powołuje.

Jakkolwiek Odwołujący złożył na rozprawie dowód mający stanowić potwierdzenie spełnienia przez zaoferowany sprzęt omawianego wymogu SIWZ (oświadczenie Dyrektora Generalnego Lenovo Technology B. V. sp. z o.o. Oddział w Polsce z dnia 26 czerwca 2015 r.) należy mieć na uwadze, że postępowanie odwoławcze służy do oceny działań/zaniechań zamawiającego w takim kształcie i zakresie, jaki wynika z zarzutów odwołania, nie zaś do prowadzenia badania i oceny ofert. Mając powyższe na względzie Zamawiający został zobowiązany na etapie dokonywania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, do wyjaśnienia z nim przedmiotowej kwestii, na co pozwala przepis art. 87 ust. 1 Pzp.

W zakresie drugiej ze zidentyfikowanych niezgodności treści oferty Odwołującego z postanowieniami SIWZ Izba uznała, że rzeczywiście w treści odrzuconej oferty zawarta została informacja o parametrze, który wykraczał ponad poziom przewidziany przez Zamawiającego. Wbrew jednak jego stanowisku sytuacja ta – biorąc pod uwagę charakter dokumentu, w którym została ona zawarta – wywoływała konieczność wezwania do jego uzupełnienia. Przepis art. 26 ust. 3 Pzp referuje do dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, a zatem zarówno do dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pkt 1 komentowanego przepisu), jak i dokumentów potwierdzających, że oferowane usługi, dostawy lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom zamawiającego (pkt 2).

Nie można było zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, jakoby zastosowanie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp nie było możliwe z uwagi na okoliczność, że Odwołujący załączył do oferty wymagane dokumenty, które nie zawierały błędów, a jedynie nie potwierdzały



spełniania przez zaoferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. Jakkolwiek przepisy Pzp nie rozstrzygają co kryje się pod pojęciem dokumentu zawierającego błąd skład orzekający uznał, że będzie nim zasadniczo każdy dokument, którego treść nie potwierdza okoliczności, na którą został złożony. W konsekwencji Zamawiający powinien był stwierdzić, że skoro specyfikacja techniczna zaoferowanego monitora nie potwierdzała spełniania przez to urządzenie jednego z wyspecyfikowanych w opisie przedmiotu zamówienia parametrów, to dokument ów obarczony jest błędem, o którym mowa w przepisie art. 26 ust. 3 Pzp. To zaś obligowało Zamawiającego do wezwania Odwołującego do uzupełnienia wadliwego dokumentu, ponieważ nie zachodziła żadne z okoliczności wyłączających taką możliwość (por. art. 26 ust. 3 zd. pierwsze Pzp).

Izba stwierdziła, że przedstawione przez Zamawiającego dowody stanowiące załącznik nr 2 do odpowiedzi na odwołanie nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia o omawianym zarzucie, ponieważ nie dotyczyły one modelu monitora zaoferowanego przez Odwołującego. Okoliczność, że Zamawiający napotkał trudności w zidentyfikowaniu tego urządzenia pozostaje bez związku z oceną zgodności oferty Odwołującego z postanowieniami SIWZ.

Izba nie dała wiary dowodom stanowiącym załącznik nr 3 do odpowiedzi na odwołanie. Jakkolwiek nie można wykluczyć włączenia wydruków ze stron internetowych w poczet materiału dowodowego, bowiem katalog źródeł dowodowych ma na gruncie Pzp otwarty charakter (argument z przepisu art. 190 ust. 3 Pzp), tym niemniej nie uniemożliwia to Izbie dokonania ich oceny według własnego przekonania (art. 190 ust. 7 Pzp). Skład orzekający stoi na stanowisku, że wydruki takie mają w przeważającej mierze marketingowy charakter i prezentują niejednokrotnie informacje sprzeczne ze sobą (o czym, w rozpoznawanej sprawie, świadczy informacja o zużyciu energii przez zaoferowany przez Odwołującego monitor pochodząca ze strony internetowej dostawcy, którą Odwołujący przedstawił na rozprawie), nie można na ich podstawie ustalić kto i kiedy zamieścił zawarte w nich informacje oraz czy, a jeśli tak, to w jaki sposób i przez kogo ich prawdziwość jest weryfikowana (ostatnia z poruszonych kwestii dotyczyła samego Odwołującego, który powoływał się na błąd w opisie urządzenia, który został zaczerpnięty ze strony internetowej dostawcy i załączony do oferty). Z tych względów Izba uznała, że nie potwierdzają one stanowiska Zamawiającego dotyczącego omawianej niezgodności treści oferty Odwołującego z SIWZ.

Ponownie należy zauważyć, że chociaż Odwołujący przedstawił na rozprawie dowód na okoliczność przeciwną do twierdzeń Zamawiającego (*vide* oświadczenie pracownika ASUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 24 czerwca 2015 r.), tym niemniej – jak wspomniano – postępowanie odwoławcze nie służy badaniu i ocenie złożonych ofert. Uwzględnienie odwołania było bowiem nie tyle konsekwencją uznania, że w roztrząsanym zakresie oferta jest zgodna z SIWZ, ile stwierdzenia, że odrzucenie oferty Odwołującego było

dokonane przedwcześnie i z pominięciem opisanych powyżej ustawowych mechanizmów ustalania treści oferty.

W konsekwencji Zamawiający został zobligowany do unieważnienia podjętych z naruszeniem przepisów Pzp czynności – wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego (pkt 1.1 i 1.2 sentencji orzeczenia) oraz do dokonania ponownego badania i oceny ofert z uprzednim wezwaniem Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i uzupełnienia dokumentów w zakresie wynikającym z pkt 1.3 sentencji orzeczenia. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający nie może z góry przesądzać, że wyjaśnienia treści oferty, czy uzupełnienia dokumentów będą prowadzić do zmiany treści oświadczenia woli złożonego przez Odwołującego lub do prowadzenia w tym zakresie niedozwolonych negocjacji, ponieważ te okoliczności będą możliwe do ustalenia dopiero po wykonaniu wszystkich czynności określonych w pkt 1.3 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania (pkt 2 sentencji orzeczenia) orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238).

**Przewodniczący:** .....