

Sygn. akt KIO/UZP 1822/09

**WYROK**  
**z dnia 2 lutego 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:     Andrzej Niwicki**

**Członkowie:           Izabela Niedziałek - Bujak**

**Renata Tubisz**

**Protokolant:         Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **28 stycznia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Grupę 3J S.A., 04 – 713 Warszawa, ul. Żegańska 19** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, 26 – 060 Chęciny, Czerwona Góra 10** protestu z dnia 18 listopada 2009 r.

przy udziale **SKANSKA S.A., 01 – 518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Grupę 3J S.A., 04 – 713 Warszawa, ul. Żegańska 19 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Grupę 3J S.A**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15.556 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy, pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Grupy 3J S.A.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Odwołujący Grupa 3 J S.A. zs w Warszawie uczestniczący w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę rozbudowę Szpitala o nowy segment E 1 wraz z łącznikiem, budynkiem komunikacji pionowej i obiektami infrastruktury towarzyszącej zarzucił Zamawiającemu, którym jest Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Świętego Rafała ul. Czerwona Góra 10 26 - 060 Chęciny naruszenie zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 5 i art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy pzp. Zakwestionował czynność odrzucenia jego oferty.

Zażądał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przywrócenia do postępowania oferty Grupa 3J S.A. oraz dokonanie ponownej oceny ofert.

Uzasadniając zarzuty zakwestionował treść rozstrzygnięcia protestu. Stwierdził, że Zamawiający nie ustosunkował się do większości zarzutów podniesionych w proteście. Sformułował nowe zarzuty ( w stosunku do zarzutów zawartych w uzasadnieniu odrzucenia oferty) odnośnie niezgodności treści oferty protestującego z Arkuszem AIT, a w pozostałym zakresie ograniczył się do ogólnikowych sformułowań dotyczących wybranych zapisów z treści całego protestu. Odwołujący stwierdził, że zamawiający dopuścił możliwość potwierdzenia spełnienia parametrów opisanych AIT jedynie za pomocą kart doboru producenta - to w rozstrzygnięciu podnosi zarzut rozbieżności zapisów w załączniku nr 10 w stosunku do treści katalogów. Zauważył, że katalogi producenta są materiałami reklamowo-informacyjnymi prezentującymi standardowe rozwiązania z podaniem jedynie podstawowych parametrów technicznych, natomiast karta doboru urządzenia jest indywidualnym projektem urządzenia opracowywanym przez każdego producenta na podstawie dokumentacji projektowej Zamawiającego. Karta doboru zawiera rysunki, schematy, dane techniczne urządzenia i jego elementów składowych mające wpływ na istotne parametry urządzenia z punktu widzenia projektowanej funkcji jaką ma spełniać. Wskazał na linię orzeczniczą KIO, że informacje zawarte na stronie internetowej producenta sprzętu lub zawarte w katalogach nie stanowią wystarczającego dowodu na potwierdzenie, że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

a wystarczającym potwierdzeniem parametrów oferowanego sprzętu jest oświadczenie producenta. Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w rozstrzygnięciu protestu Odwołujący stwierdził: Zamawiający uzasadnia swoje szczegółowe zarzuty powołując się na Atest Higieniczny HK/B/0738/01/2009, który nie był załączony do oferty ani nie był przekazany Zamawiającemu na jego wezwanie w trybie art. 26 ust 3 ustawy p.z.p. Zamawiający dokonuje ponownej oceny oferty protestującego powołując się przy tym na dokument, który nie wystąpił w postępowaniu. Wpisanie w Arkuszu Informacji Technicznej nazwy producenta Weiss Klimatechnik Polska sp. z o.o. i typu urządzenia MEDICLEAN 75.3 CWR.. jest oczywistą pomyłką pisarską nie mającą wpływu na treść oferty. Z treści oferty tj. załączonych kart doboru i katalogów producenta oraz kosztorysu ofertowego załączonego w wersji elektronicznej wynika, że zaoferowano urządzenia typu MCKH-SKH2 firmy KLIMOR Sp. z o.o.. Zamawiający miał wszelkie podstawy aby samodzielnie dokonać poprawienia błędu w trybie art. 87 ust 2 ustawy. Odnośnie szaf klimatyzacyjnych stwierdził, że zarzuty zawarte w rozstrzygnięciu protestu są bezzasadne i wskazał:

AIT w pozycji 1 zawierał zapis: „ Urządzenie powinno posiadać atest higieniczny PZH na szafę klimatyzacyjną z zapisem - przeznaczone do stosowania w systemach klimatyzacyjnych bloków operacyjnych i innych obiektów o podwyższonych wymaganiach higienicznych"

Przywołane przez Zamawiającego atesty higieniczne zawierają następujące zapisy:

Atest Higieniczny HK/B/0299/01/2007 - przeznaczony do klimatyzacji pomieszczeń w budynkach użyteczności publicznej, w tym budynkach szpitalnych łącznie z blokami operacyjnymi i innych obiektach o podwyższonych wymaganiach higienicznych, w tym branży spożywczej i przemysłu farmaceutycznego.

Atest Higieniczny HK/B/0738/01/2009 - przeznaczony do: klimatyzacji pomieszczeń czystych takich jak : sale operacyjne, laboratoria, pomieszczenia produkcji leków.

AIT w pozycji 2 zawierał zapis: „Budowa kompaktowa, cała armatura grzewcza(min. pompa obiegowa i zawór regulacyjny) i chłodnicza (min. zawór regulacyjny) zabudowane wewnątrz obudowy, urządzenie gotowe do podłączenia mediów."

Cała armatura grzewcza i chłodnicza jest zabudowana i dostarczana wraz z szafą klimatyzacyjną. Jest to wyszczególnione w katalogu firmy KLIMOR sp. z o.o. w dziale 5.2.1. str. 7, 5.3.1. str. 8 i 9 oraz Tabela nr. 1 str. 4. Podłączenie mediów i energii elektrycznej znajduje się na bokach skrajnych sekcji - katalogu firmy KLIMOR sp. z o.o. - str 52 pkt 1 Budowa

AIT w pozycji 3 zawierał zapis: „Materiały z którymi styka się uzdatnione powietrze wykonane ze stali szlachetnej chromo nikielowej"

Potwierdzenie powyższego znajduje się w katalogu firmy KLIMOR sp. z o.o. w dziale 10 na str. 31 "Elementy konstrukcyjne wykonane... lub z blachy nierdzewnej.."

AIT w pozycji 4 zawierał zapis: „Kontrola wizualna czystości wszystkich powierzchni w szafie możliwa bez zakłócania jej pracy- każda sekcja urządzenia winna posiadać duże okna inspektowe o wymiarach odpowiadających wymiarom danej sekcji (nie bulaje).”

Kontrola wizualna czystości wszystkich powierzchni w szafie jest możliwa bez zakłócenia jej pracy dzięki zastosowaniu wymaganych okien inspekcyjnych, których wykorzystanie zostało potwierdzone w formularzu AIT.

Powyższe rozwiązanie nie zostało uwzględnione w katalogu producenta, ponieważ żaden katalog firmowy nie jest na tyle dokładny aby uwzględnić wszystkie opcje wyposażenia oraz wykonania urządzeń. Dodatkowymi materiałami przedstawiającymi możliwości producenta są karty doboru urządzeń oraz Arkusze Informacji Technicznej, które były wymagane przez Zamawiającego oraz zostały dołączone do oferty.

AIT w pozycji 6 zawierał zapis: „Do wszystkich miejsc w urządzeniu powinien być łatwy dostęp.”

W opisie budowy szafy klimatyzacyjnej SKH w katalogu firmy KLIMOR sp. z o.o. na stronie 52 jest informacja, że „ Zoptymalizowana konstrukcja umożliwia łatwy dostęp do poszczególnych komponentów składowych...”

AIT w pozycji 7 zawierał zapis: „Elementy składowe (wymienne, wentylatory z napędem bezpośrednim) powinny być łatwo dostępne do czyszczenia i dezynfekcji.”

W opisie budowy szafy klimatyzacyjnej SKH w katalogu firmy KLIMOR sp. z o.o. na stronie 52 jest informacja, że „ Zoptymalizowana konstrukcja umożliwia łatwy dostęp do poszczególnych komponentów składowych...”

AIT w pozycji 8 zawierał zapis: „Moduł chłodniczy jako całkowicie zwarta jednostka (blok) zawierający pompę wody grzejnej, zawory regulacyjne nagrzewnicy i chłodnicy, oraz całą armaturę. Moduł ten całkowicie wyizolowany ze strumienia przepływającego powietrza, co pozwala na precyzyjne dostrojenie układu oraz wprowadzenie różnych funkcji serwisowych w trakcie pracy urządzenia.”

W Opisie budowy szafy klimatyzacyjnej SKH w katalogu firmy KLIMOR sp. z o.o. na stronie 52 jest informacja, że „Cała armatura układu pompy ciepła (opcjonalnie układu glikolowego) oraz kompletny układ automatyki sterującej szafą znajduje się w module „C” i nie wymaga zewnętrznych układów towarzyszących jak np. rozdzielnic elektrycznej.”

AIT w pozycji 9 zawierał zapis: „Urządzenie powinno posiadać wbudowaną w szafę całkowitą kontrolę (automatykę wszystkich podzespołów oraz umożliwić (w przyszłości) po ew. wyposażeniu szafy w dodatkowy protokół komunikacji podłączenie do magistrali BMS”

W Opisie budowy szafy klimatyzacyjnej SKH w katalogu firmy KLIMOR sp. z o.o. na stronie 52 jest informacja, że „Cała armatura układu pompy ciepła (opcjonalnie układu glikolowego) oraz

kompletny układ automatyki sterującej szafą znajduje się w module „C” i nie wymaga zewnętrznych układów towarzyszących jak np. rozdzielnicę elektrycznej.”

AIT w pozycji 10 zawierał zapis: „Parametry techniczne pracy urządzeń (wydatek powietrza, spręż dyspozycyjny, temperatura nawiewu i wilgotność) powinny odpowiadać parametrom podanym w karcie doboru szafy.”

AIT w pozycji 11 zawierał zapis: „Wymiary i masa urządzenia nie większe niż podane w karcie doboru szafy.”

Wymiary oraz masy zaproponowanych urządzeń podane w załączonej do oferty karcie doboru ogólnie są mniejsze od wymaganych. Możliwość wykonania wg zadanych wymiarów potwierdza katalog firmy KLIMOR sp. z o.o. na stronie 56 pkt 8 Dobór urządzenia

ATI 14 - AIT w pozycji 14 zawierał zapis: „Pobór energii elektrycznej nie powinien być większy niż podany w karcie doboru (zmienny pobór mocy w zależności od stopnia zabrudzenia filtrów).”

Pobór energii w szafach klimatyzacyjnych firmy Klimor sp. z o.o. nie jest większy od wymaganych, co zostało wykazane w załączonych do oferty kartach doboru.

Odnosnie stropów laminarnych Odwołujący wskazał:

ATI 1,2,3,4 - AIT w pozycji 1 zawierał zapis: „Wymiary stropu laminarnego (a x b) 2575 mm

x2575 mm”AIT w pozycji 2 zawierał zapis: „Wysokość stropu laminarnego (h) 450 mm” AIT w

pozycji 3 zawierał zapis: „Całkowity przepływ powietrza przy prędkości 0,24 m/s - 5800 m<sup>3</sup>/h”

AIT w pozycji 4 zawierał zapis: „Rodzaj elementu nawiewnego( strop o jednolitej płaszczyźnie nawiewnej - nie dzielonej na kasetony)”

Odwołujący wskazał, że Zamawiający sam ustalił, że dokumentami potwierdzającymi parametry z Arkuszy Informacji Technicznej AIT mają być karty doboru urządzeń, w tym stropów laminarnych. Zamawiający nie załączył jednak do SIWZ karty doboru preferowanego przez siebie stropu laminarnego produkcji Weiss Klimatechnik. Nie mając wzorcowej karty doboru protestujący potwierdził w arkuszu AIT wymagane parametry stropu i z konieczności załączył do oferty karty katalogowe stropów typu NSL produkcji firmy KLIMOR Sp. z o.o., które przedstawiają ogólny program produkcji i parametry tego typu stropów.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że zarówno w uzasadnieniu odrzucenia oferty jak i oddaleniu protestu Zamawiający powołuje się na wymogi, które nie były wymienione w arkuszu AIT - centralne usytuowanie lampy, brak płótna laminaryzującego. Na marginesie karty katalogowe również potwierdzają spełnienie tego warunku

-str 62 opis rysunku nr1 pkt 3 „ Element nawiewny stanowi.. przesłona z blachy perforowanej lub tkaniny poliestrowej...”

-str 64 „ Usytuowanie lampy oznaczono jako.. (istnieje możliwość zmiany położenia po uzgodnieniu”.

Zamawiający uznał zarzuty za nieuzasadnione.

Wskazał, że powoływany przez Protestującego zał. nr. 10 do SIWZ zat. Arkusz Informacji technicznej jest jedynie tabelarycznym zestawieniem, ale nie jedynym *dokumentem*, który określał minimalne parametry w którym oferent potwierdzał spełnianie wymaganych parametrów dla szafy Klimatyzowanej oraz sufitu laminarnego.

W poszczególnych pozycjach w/w zał. zostały określone wymagane parametry, które winny spełniać oferowane elementy.

Zamawiający ogłaszając przetarg tak definiuje treść zamówienia publicznego aby stworzyć równe szanse dla wszystkich oferentów. Powołanie się na Arkusz Informacji Technicznej ( a co za tym Idzie zdefiniowanie równoważności rozwiązań) daje podstawę spełnienia warunku uczciwej konkurencji poprzez wyeliminowanie rozwiązań, które są nie równoważne do ujętych w opracowaniu projektowym.

Projekt techniczny ma za zadanie przecie wszystkim zdefiniować mierzalne parametry techniczne w związku z czym Zamawiający wprowadził do SIWZ dokument ATI uzupełniający parametry techniczne urządzeń zawarte w kartach doboru o parametry funkcjonalne i materiałowe. Oba dokumenty - karty doboru i zapisy w ATI - stanowią całość SIWZ. ATI nie jest - jak to zdefiniował Protestujący - oświadczeniem woli producenta, to jest potwierdzenie faktycznej oferty producenta popartej: zapisami w ofercie oferenta , informacjami zawartymi w aktualnym katalogu urządzeń i stosownymi certyfikatami (atest higieniczny) stanowiącymi integralną informację o możliwościach produkcyjnych producenta. Aby ocenić czy coś spełnia żądany parametr należy go porównać z parametrami oferowanego elementu.

Zamawiający wskazał na zauważone niezgodności w zastosowanych rozwiązaniach w stosunku do wartości zdefiniowanych w ATI załączonych do SIWZ:

W Arkuszu Informacji Technicznej (AIT – Szafy Klimatyzacyjne) w ofercie wpisano: Weiss Klimatechnik Polska Sp. z o o oraz nazwę i typ urządzenia MEDICLEAN 75.3 CWR 13.18.8.11, a załączone karty katalogowe dotyczą innego urządzenia firmy Klimor MCKH-SKH2. W Arkuszu Informacji Technicznej (AIT- Strop Laminarny), wykonawca w opisie producenta wpisał Weiss Klimatechnik Polska Sp.z o.o oraz nazwę i typ urządzenia FFA.4 26/26, H=450, a załączone karty katalogowe dotyczą innego urządzenia firmy Klimor typ NSL. Odnosnie szaf klimatyzacyjnych Zamawiający wskazał, co następuje:

ATI 1. wykonawca powołał Atest Higieniczny PZH nr HK/B/O299/01/2007, obejmujący typoszereg central klimatyzacyjnych MCKH, natomiast oferta opiera się na konkretnym rozwiązaniu SKH tj. szafie klimatyzacyjnej, na którą wydany został odrębny Atest Higieniczny PZH nr HK/B/0738/01/2009 w którym zawarta jest informacja, że urządzenie nie jest ze stali nierdzewnej. Ponadto w katalogu dotyczącym urządzeń SKH brak charakterystyki urządzeń zasilanych wodą lodową posiadających glikolowy odzysk ciepła. Cały katalog/ dane, wymiary, opisy techniczne) odnosi się jedynie do urządzenia z chłodnicą freonową i odzyskiem ciepła jako pompa ciepła.

ATI 2. W katalogu firmy Klimor dotyczącym urządzeń SKH brak informacji o kompaktowej budowie i zabudowie armatury chłodniczej i grzewczej wewnątrz obudowy oraz gotowości urządzenia do

podłączenia

mediów.

ATI 3. Nie ma potwierdzenia materiałowego w karcie katalogowej, a w Ateście Higienicznym PZH nr HK/B/0738/01/2009 zawarta jest informacja, że urządzenie jest ze stali nierdzewnej.

ATI 4. Karta katalogowa dotycząca urządzeń SKH wyraźnie pokazuje bulaje a nie pełne okna inspektowe. Duże okna inspektowe są niezbędne. Umożliwiają kontrolę zanieczyszczenia i pracy urządzenia bez ingerencji w pracę urządzenia.

ATI 6. W katalogu firmy Klimor dotyczącym urządzeń SKH brak informacji o łatwym dostępie do elementów składowych szafy klimatyzacyjnej.

ATI 7. W katalogu firmy Klimor dotyczącym urządzeń SKH brak informacji o łatwym dostępie do elementów składowych szafy klimatyzacyjnej w celu wykonania czyszczenia, dezynfekcji i konserwacji.

ATI 8. W katalogu firmy Klimor dotyczącym urządzeń SKH brak informacji o wyizolowaniu modułu chłodniczego zawierającego cała armaturę chłodniczą i grzewczą ze strumienia uzdatnionego powietrza.

ATI 9. W katalogu firmy Klimor dotyczącym urządzeń SKH brak informacji o możliwości rozbudowy szafy automatyki o dodatkowy moduł jak i możliwości podłączenia do systemu BMS.

ATI10. W przedstawionych kartach doboru szaf klimatyzacyjnych istnieją istotne rozbieżności co do wymaganych parametrów:

-wydajność nagrzewnic wstępnych jak i wtórnych jest mniejsza od wymaganych z równoczesnym zwiększeniem oporów przepływu tych urządzeń

-brak informacji odnośnie oporów filtrów powietrza po stronie nawiewnej jak i wywiewnej, co w zasadniczy sposób wpływa na moc silników wentylatorów

ATI 11 Oferowana przez protestującego szafa klimatyzacyjna Klimor ma znacznie zwiększony wymiar głębokości urządzenia - 1240mm (Weiss -1100mm) co komplikuje ustawienie tych urządzeń w pomieszczeniu 6 szaf), biorąc pod uwagę charakter konstrukcji pomieszczenia klimatyzatorni (wysokie podciagi), lokalizację komory kurzowej z której zasilane są szafy klimatyzacyjne oraz zapewnienie przestrzeni technicznej do obsługi szaf klimatyzacyjnych.

ATI 14. W przedstawionych przez wykonawcę kartach doboru szaf klimatyzacyjnych moc silników wentylatorów w sposób znaczący odbiega od mocy silników podanej w kartach doboru zawartych w projekcie. Zapotrzebowanie na moc elektryczną nie pokrywa sytuacji wzrastających oporów przepływu na filtrach (współzależność z uwagą ATI 10.), co będzie skutkowało zmniejszaniem się ilości strumienia nawiewanego, a co za tym idzie złej pracy stropu laminarnego.

Odnośnie stropów laminarnych Zamawiający stwierdził:

AIT 1, 2, 3 Wymiary stropów potwierdzone przez wykonawcę nie zgadzają się z wymiarami stropów podanymi w katalogu Klimoru. Wykonawca potwierdza wysokość stropu 450, a w katalogu Klimoru wysokość stropu wynosi od 300 do 370 mm, co skutkowało będzie większą prędkością wypływu.

AIT 4 W katalogu Klimoru dotyczącym stropów NSL znajduje się opis stropu, natomiast oferent w AIT potwierdził, że oferowane stropu będą miały jednolitą płaszczyznę, co w

światle katalogu jest nieprawdą. W katalogu brak jest informacji o możliwości zastosowania płótna laminaryzującego na powierzchni nawiewu.

Biorąc to pod uwagę Zamawiający uznał, że oświadczenia zawarte w zał nr 10 do SIWZ nie odpowiadają prawdzie, ponieważ w ww pozycjach zaoferowano co innego, niż oczekiwał.

Zamawiający stwierdził również, że nie naruszył art. 87 ustawy stwierdzając, że nie ma obowiązku zwracać się o wyjaśnienia, a w tej sprawie nie miał wątpliwości co do niezgodności oferty z SIWZ

Przystępujący przyłączył się do stanowiska Zamawiającego i wnosząc o oddalenie odwołania stwierdził że zaoferowane świadczenie przez Odwołującego było niezgodne z SIWZ .

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, w tym postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty Odwołującego oraz stanowiska stron i uczestnika wyrażone na piśmie oraz przedstawione na rozprawie ustaliła i zważyła, co następuje.

W treści SIWZ w części IV pt. „Wykaz wymaganych dokumentów” stwierdzono, że celem potwierdzenia spełnienia warunków stawianych wykonawcom oraz dla uznania formalnej poprawności oferta musi zawierać: (Pkt 19) oryginalne ilustrowane foldery producenta dla urządzeń klimatyzacyjnych i stropu laminarnego z potwierdzonymi wymaganymi parametrami technicznymi, a w wyniku zmiany specyfikacji dokonanej w odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 13.10.2009 r. Zamawiający dodatkowo wskazał, że do oferty mają być załączone karty doboru dla stropu laminarnego, centrali klimatyzacyjnej, szaf klimatyzacyjnych i wentylacyjnych.

Wskazany zapis SIWZ prowadzi do wniosku, że nieuzasadnione jest twierdzenie Odwołującego, jakoby jedynym dokumentem potwierdzającym spełnienie wymagań Zamawiającego określonych w Arkuszach Informacji Technicznej (AIT) było oświadczenie woli wykonawcy wyrażone wypełnieniem, podpisaniem i załączeniem do oferty tychże arkuszy AIT. Tym samym Zamawiający miał podstawy dokonywać porównania treści tych zapisów z otrzymanymi wraz z ofertą danymi producenta, w tym danymi katalogowymi (danymi z folderów producenta) i kartami doboru zawierającymi informacje o parametrach technicznych.

Izba uznała za potwierdzone stanowisko Zamawiającego, że złożony atest higieniczny PZH dotyczył innego niż zaoferowane urządzenie, o innej charakterystyce technicznej.



Ustalono także, że w Arkuszu Informacji Technicznej (AIT – Szafy Klimatyzacyjne) w ofercie wpisano: Weiss Klimatechnik Polska Sp. z o.o. oraz nazwę i typ urządzenia MEDICLEAN 75.3 CWR 13.18.8.11, a załączone karty katalogowe dotyczą innego urządzenia firmy Klimor MCKH-SKH2. W Arkuszu Informacji Technicznej (AIT- Strop Laminarny), wykonawca w opisie producenta wpisał Weiss Klimatechnik Polska Sp.z o.o. oraz nazwę i typ urządzenia FFA.4 26/26, H=450, a załączone karty katalogowe dotyczą innego urządzenia firmy Klimor typ NSL. Dokumenty ofertowe nie potwierdzają także spełnienia parametru opisanego w arkuszu informacji technicznej pod pozycją 4 dotyczącego kontroli wizyjnej czystości powierzchni w szafie, gdzie wskazano, że każda sekcja urządzenia winna posiadać duże okna inspektowe o wymiarach odpowiadających wymiarom danej sekcji („nie bulaje”). Zaoferowane przez Odwołującego urządzenie nie posiada wymaganego rozwiązania.

Za niezgodne z treścią SIWZ uznano również zaoferowanie parametrów stropów laminarnych w zakresie ich wymiarów i typu budowy (parametry wskazane w pkt 1 i 4 AIT dla stropów laminarnych).

Wskazane niezgodności nie mogą być w ocenie składu orzekającego uznane za omyłkę podlegającą poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy, stanowią bowiem niezgodność, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, treści oferty z treścią wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W odniesieniu do pozycji dotyczących szaf klimatyzacyjnych w AIT 2, AIT 3, AIT 7, AIT 8, AIT 9 i AIT 10, jak stwierdził Zamawiający, brak jest w złożonych dokumentach informacji o spełnianiu przez urządzenia oczekiwanych parametrów. Izba stwierdza, że okoliczność taka oznacza zajęcie przesłanki podjęcia procedury uzyskania wyjaśnień od wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Należy jednak zauważyć, że w rozpatrywanej sprawie uchybienie Zamawiającego polegające na nie zastosowaniu powołanego przepisu ustawy nie może mieć wpływu na wynik postępowania wobec wskazanych wyżej niezgodności w ofercie, skutkujących jej odrzuceniem, a tym samym zgodnie z art. 191 ust. 1a ustawy stwierdzone uchybienie jako nie mogące mieć wpływu na wynik postępowania nie powoduje uwzględnienia odwołania.

W świetle ustalonych okoliczności faktycznych i prawnych, orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....