

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 lipca 2012 r. przez **Marzenę Kiszczak – Oźga, Joannę Ziemińską, Apteka im. św. Łukasza Sp. jawna, ul. Czwartek 17, 20-124 Lublin** od czynności zamawiającego - **Dom Pomocy Społecznej „Kalina”, ul. Kalinowszczyzna 84, 20-201 Lublin.**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - **Marzenę Kiszczak – Oźga, Joannę Ziemińską, Apteka im. św. Łukasza Sp. jawna, ul. Czwartek 17, 20-124 Lublin** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Dom Pomocy Społecznej „Kalina” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa leków refundowanych przez NFZ oraz leków pełnopłatnych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 maja 2012 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 141562.

Odwołujący - Marzena Kiszczak - Ożga, Joanna Ziemińska Apteka im. św. Łukasza Sp. j. wniósł w dniu 17 lipca 2012 roku (wpływ bezpośredni) odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołanie zostało wniesione w związku z ogłoszeniem wyników postępowania o zamówienie publiczne z dnia 11 lipca 2012 roku. Odwołujący wskazał na naruszenie przez zamawiającego:

1. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego mimo braku podstaw prawnych i faktycznych dla dokonania tej czynności,
2. art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez nie podanie uzasadnienia faktycznego powodu odrzucenia oferty odwołującego, co uniemożliwia odwołującemu sporządzenie odwołania umożliwiającego w sposób pełny odniesienie się czynności zamawiającego odrzucenia oferty.
3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp przez uznanie, że oferta odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
3. ponownego badania i oceny ofert
4. powołanie i przeprowadzenie dowodów z akt sprawy oraz dokumentów dołączonych do odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających i stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 z uwagi na wniesienie odwołania z uchybieniem terminu oraz w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 7 w związku z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp z uwagi na przekazania kopii odwołania zamawiającemu po upływie terminu do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia publicznego są dostawy, których szacunkowa wartość wynosi (zgodnie z wyjaśnieniem zamawiającego z dnia) a zatem jest mniejsza niż równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane stosownie do wartości szacunkowej w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 maja pod poz. 141562. (kopia ogłoszenia w aktach sprawy).

Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2012 roku (prezentata z datą wpływu bezpośredniego). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu również w dniu 17 lipca 2012 roku.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli informacja została przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni - jeżeli informacja przesłana była w inny sposób.

Odwołujący przyznał w treści odwołania, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 11 lipca 2012 roku, okoliczność ta została także potwierdzona w piśmie odwołującego z dnia, znajdującym się w aktach sprawy.

W związku z przekazaniem informacji o wyniku postępowania i decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego w formie faxu w dniu 11 lipca 2012 roku, w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 16 lipca 2012 roku poniedziałek, który nie był dniem ustawowo wolnym od pracy.

Zatem odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 17 lipca 2012 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Analogicznie kopia odwołania przesłana zamawiającemu w dniu 17 lipca 2012 roku została wniesiona po upływie ustawowego terminu do wniesienia odwołania.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej jakim jest odwołanie.

Wobec konieczności odrzucenia odwołania na posiedzeniu Izby, zarzuty zgłoszone w treści odwołania nie podlegają merytorycznemu rozpatrzeniu.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp a także w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....