

POSTANOWIENIE

z dnia 16 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa- Ogorzałek

Członkowie: Ernest Klauziński

Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2022 r. przez wykonawcę – **FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Sygn. akt: KIO 585/22

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Bieżące utrzymanie obiektów inżynierskich GDDKiA Oddziału w Warszawie w podziale na 10 zadań”*.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129), zwanej dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 listopada 2021 r., pod numerem 2021/S 213-560611.

W dniu 28 lutego 2022 r. wykonawca FBService S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące zadania 9 – Rejon Radom, Zwolnień wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę – M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ProKoncept. Budownictwo i Architektura M. B. (dalej: „ProKoncept”) oraz wobec zaniechania odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 781 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, ze zm.; dalej: „k.c.”), art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 73 § 1 k.c. w zw. z art. 63 ust. z ustawy Pzp w zw. z art. 781 k.c. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ProKoncept, pomimo iż jest ona niezgodna z ustawą i wymaganiami technicznymi określonymi przez Zamawiającego, a nadto nieważna na podstawie odrębnych przepisów, gdyż została złożona (wprowadzona do systemu informatycznego Zamawiającego) w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, podczas gdy wartość prowadzonego Postępowania przekracza progi unijne, a tym samym, zgodnie z postanowieniem art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz wymaganiami określonymi w pkt 16.8.1. Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia – Instrukcji dla Wykonawców (dalej: „SWZ” lub „IDW”) winna ona pod rygorem nieważności

Sygn. akt: KIO 585/22

zostać złożona w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty ProKoncept.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

W dniu 14 marca 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Izba ustaliła, że odpowiedź na odwołania została podpisana przez osobę upoważnioną przez Zamawiającego do jego reprezentowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

Sygn. akt: KIO 585/22

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Przewodniczący:

.....

.....